

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС. АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

Статья / Article

УДК / UDC 347.941

DOI 10.35231/18136230_2021_1_156

Оценка завершенности фактического состава правоотношения как предмета доказывания в гражданском судопроизводстве

Е. А. Нахова

*Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

В статье исследуются особенности оценки завершенности фактического состава правоотношения как предмета доказывания в гражданском судопроизводстве. Делается вывод, что завершенность накопления фактов в фактических составах зависит не только от наличия всех юридически значимых обстоятельств, но и также от последовательности их накопления.

Известны случаи возникновения правовых последствий из незавершенной части фактического состава. В исследовании анализируются понятие оценки завершенности фактического состава как предмета доказывания в гражданском судопроизводстве. Автором делается вывод, что сравнения фактической основы состава с его юридической моделью, закрепленной в гипотезе нормы материального права, образует оценку степени завершенности фактического состава.

Автор приходит к заключению, что при наложении дополнительных фактов на фактическую основу правообразующего состава или отслоении фактов от нее образуется правоизменяющий (правопрекращающий) состав. Полное определение предмета доказывания зависит от оценки завершенности фактического состава.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство; предмет доказывания; оценка завершенности фактического состава.

Благодарности. Отправной точкой настоящего исследования послужили фундаментальные труды Владимира Борисовича Исакова, Михаила Константиновича Треушников. Анализ и переосмысление настоящих трудов способствовали проведению исследования по заявленной проблематике. Доктринальные исследования, посвященные концепции предмета доказывания в гражданском судопроизводстве, обладают не только научной ценностью, но и имеют огромное прикладное значение.

Для цитирования: Нахова Е. А. Оценка завершенности фактического состава правоотношения как предмета доказывания в гражданском судопроизводстве // Ленинградский юридический журнал. 2021. № 1 (63). С. 156–166. DOI 10.35231/18136230_2021_1_156

Assessment of the completeness of the actual composition of the legal relationship as a subject of proof in civil proceedings

Elena A. Nakhova

*Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation*

The article examines the features of assessing the completeness of the actual composition of the legal relationship as a subject of proof in civil proceedings. It is concluded that the completeness of the accumulation of facts in the actual compositions depends not only on the presence of all legally significant circumstances, but also on the sequence of their accumulation.

There are cases of legal consequences arising from the incomplete part of the actual composition. The study analyzes the concept of assessing the completeness of the actual composition as a subject of evidence in civil proceedings. The author concludes that the assessment of the degree of completeness of the actual composition is carried out by comparing the actual basis of the composition with its legal model, fixed in the hypothesis of the norm of substantive law.

The author comes to the conclusion that when additional facts are layered on the actual basis of the law-forming composition or the facts are separated from it, a law-changing (law-breaking) composition is formed. The full definition of the subject of proof depends on the assessment of its completeness, the actual composition and the ideal model of the set of legally significant circumstances enshrined in the substantive law are subject to comparison.

Key words: civil proceedings; the subject of evidence; assessment of the completeness of the actual composition.

Acknowledgments. The starting point of this study was the fundamental works of Vladimir Borisovich Isakov, Mikhail Konstantinovich Treushnikov. The analysis and reinterpretation of these works contributed to the research on the stated problems. Doctrinal studies devoted to the concept of the subject of evidence in civil proceedings have not only scientific value, but also have great applied value.

For citation: Nakhova, E.A. (2021). Ocenka zavershennosti fakticheskogo sostava pravootnosheniya kak predmeta dokazyvaniya v grazhdanskom sudoproizvodstve [Assessment of the completeness of the actual composition of the legal relationship as a subject of proof in civil proceedings]. *Leningradskii yuridicheskii zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No 1(63). pp. 156–166. DOI 10.35231/18136230_2021_1_156 (In Russian).

Введение

Фундаментальное значение для процессуальной доктрины и судебной практики имеет проблематика предмета доказывания и его правильного определения в гражданском судопроизводстве. Правильное определение предмета доказывания в гражданском судопроизводстве обусловлено надлежащей квалификацией спорного материального правоотношения, правильным определением фактологической основы с учетом наличия в материальном праве относительно определенных ситуационных норм. По справедливому утверждению М.К. Треушникова, «иск должен быть удовлетворен судом полностью, если его основание соответствует гипотезе и диспозиции применяемой норме материального права, предмет – санкции, а исковые требования полностью доказаны надлежащими средствами доказывания»¹. Полное определение предмета доказывания зависит от оценки его завершенности, подлежит сравнению фактический состав и идеальная модель той совокупности юридически значимых обстоятельств, закрепленных в норме материального права. При этом неправильное и неполное определение фактических обстоятельств (обстоятельств предмета доказывания) являются основаниями для отмены судебного акта в связи с его необоснованностью. Полное выяснение обстоятельств предмета доказывания зависит от надлежащей оценки завершенности фактического состава как предмета доказывания.

Обзор литературы

Проблематика юридических фактов и фактических составов в отечественной науке правоведения, гражданского права и гражданского процессуального права освещалась в исследованиях Красавчикова О.А. [6], Исакова В.Б.², Рожковой М.А. [10] и др. В трудах С.С. Алексеева [1], О.Э. Лейста [7; 8] проанализированы проблемы понятия, структуры и видов норм права. Отдельные аспекты правильного определения предмета доказывания в цивилистическом процессе (юридически значимых обстоятельств) изучены учеными в связи с исследованием судебной ошибки в

¹ Треушников М.К. Доказательства и доказывание в гражданском процессе. М.: Изд-во МГУ, 1982. С. 36.

² Исаков В.Б. Юридические факты в российском праве: учеб. пособие. М.: Юрид. Дом «Юстицинформ», 1998. 48 с.

гражданском процессе И.М. Зайцевым [3; 4] либо при анализе сущности и правовых проблем пересмотра судебных актов Л.Ф. Лесницкой [9], Л.А. Тереховой [11; 12], Е.А. Борисовой¹, Р.В. Шакирьяновым², А.С. Морозовой³, Л.В. Трофимовой⁴, А.Е. Сметанниковым⁵ и др.

Понятие судебной ошибки при неправильном определении обстоятельств предмета доказывания в гражданском судопроизводстве. Проблематика судебных ошибок в гражданском судопроизводстве достаточно дискуссионная. По мнению И.М. Зайцева, судебная ошибка включает в себя как в основания к изменению (отмене) судебного акта, так и иные неправильности в гражданском судопроизводстве независимо от порядка его исправления. Судебными ошибками являются «любые нарушения норм права, независимо от их последствий» [3, с. 90]. Общепринята следующая классификация судебных ошибок: а) судебные ошибки, допускаемые при рассмотрении и разрешении гражданских дел (невыполнение предписаний закона, несвоевременность совершения процессуальных действий, явные и латентные судебные ошибки, существенные и несущественные судебные ошибки) [3, с. 90–106], б) судебные ошибки в различных судебных постановлениях и актах исполнения [3, с. 106]. Судебные ошибки при определении предмета доказывания могут быть как явными, так и латентными, и будут всегда существенными, поскольку ведут к отмене (изменению) судебного акта. Действующее гражданское процессуальное законодательство и законодательство об административном судопроизводстве указывает неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, в качестве одного из оснований для отмены судебного акта в связи с необоснованностью.

¹ Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. 352 с.

² Шакирьянов Р.В. Производство по пересмотру постановлений мировых судей по гражданским делам в апелляционном порядке: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. 251 с.

³ Морозова А.С. Пределы рассмотрения дела арбитражным апелляционным судом и его полномочия: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2015. 237 с.

⁴ Трофимова Л.В. Основания к отмене судебных решений, не вступивших в законную силу: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. 159 с.

⁵ Сметанников А.Е. Процессуальный режим деятельности апелляционной инстанции в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 178 с.

В арбитражном процессуальном законодательстве таковым считается неполное выяснение обстоятельств предмета доказывания. В процессуальной литературе сложились две точки зрения на соотношения понятий «неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела» и «неправильное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела». Сторонники первого направления считают, что понятие «неправильное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела» охватывает понятие «неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела». По справедливому мнению второй части исследователей, при неправильном определении обстоятельств предмета доказывания судом неправильно осуществляется выбор нормы материального права к спорным правоотношениям. При неполном определении обстоятельств предмета доказывания квалификация осуществляется правильно, однако отсутствуют, неправильно определяются юридические факты, ненадлежащим образом осуществляется процесс накопления фактологической основы дела. Думается, что в целях унификации правового регулирования процессуального законодательства необходимо закрепить единое основание для отмены судебных актов в апелляционном порядке во всех процессуальных кодексах: неправильное, в том числе неполное, определение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения спора.

В то же время понятие обоснованности судебного акта является дискуссионным, к проблематике обоснованности судебных актов обращались следующие исследователи-процессуалисты, такие как Л.Ф. Лесницкая [9], Н.И. Ткачев¹, Л.А. Терехова [11; 12], Л.В. Трофимова² и др. По мнению Л.В. Трофимовой «решение можно считать обоснованным: 1) если суд полно и правильно определил круг, имеющих значение для дела обстоятельств по признакам относимости и допустимости; 2) факты, которые необходимы для разрешения дела должны быть достоверными; 3) выводы суда основаны на фактах, которые судом всесторонне, тщательно и объективно изучены. Следовательно, если решение не отвечает этим требованиям, его нельзя признать обоснованным; оно

¹ Ткачев Н.И. Законность и обоснованность судебных постановлений в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1984. 204 с.

² Трофимова Л.В. Основания к отмене судебных решений, не вступивших в законную силу: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. 159 с.

подлежит отмене»¹. Справедливо утверждение Л.Ф. Лесницкой, что «необоснованным признается такое судебное решение, в котором выводы суда о фактических обстоятельствах дела не соответствуют действительности или вызывает сомнение в правильности установления этих обстоятельств»².

Понятие и виды фактических составов, влияющих на оценку завершенности фактического состава как предмета доказывания в гражданском судопроизводстве. Выделение фактических составов по признакам структурной сложности и степени завершенности предопределяет оценку завершенности фактического состава, а значит полное установление обстоятельств предмета доказывания. В соответствии с признаком структурной сложности осуществляется выделение фактических составов с а) независимым накоплением всех элементов, б) последовательным накоплением элементов; в) с использованием различных структурных принципов построения. Правовые последствия в первом виде фактических составов возникают с одновременным наличием всех элементов состава, при этом порядок накопления элементов не имеет значения. Во втором виде фактических составов юридические последствия наступают при наличии всех элементов состава и при соблюдении порядка их накопления. К третьему виду относятся сложные фактические составы с альтернативным накоплением, происходит накопление одного элемента фактического состава из нескольких возможных вариантов [5, с. 24–25].

Все фактические составы по степени завершенности подразделяются на завершенные и незавершенные. В первом виде составов процесс накопления юридических фактов окончен, что свидетельствует о наступлении юридических последствий. Второй вид составов характеризуется отсутствием одного или нескольких элементов фактического состава. В некоторых случаях юридические последствия возникают из незавершенной части фактического состава [5, с. 27].

¹ Трофимова Л.В. Основания к отмене судебных решений, не вступивших в законную силу: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. С. 45.

² Курс советского гражданского процессуального права. М., 1981. Т. II. С. 261.

Понятие оценки завершенности фактического состава как предмета доказывания в гражданском судопроизводстве. Суд при оценке степени завершенности фактического состава сравнивает фактическую основу состава с его юридической моделью. Фактический состав считается завершенным, если фактическая основа полностью соответствует юридической модели, закрепленной в гипотезе юридической нормы. При этом отсутствие хотя бы одного элемента свидетельствует о незавершенности фактического состава [5, с. 44]. В литературе обосновано понимание фактического состава как неразрывного единства материального содержания и юридической модели [5, с. 44]. Анализ структуры фактического состава предполагает исследование его элементов, способов их связи в статическом состоянии и в его динамике. Динамику фактического состава можно охарактеризовать как процесс развития фактического состава от накопления первого элемента до полного завершения, за которым следуют правовые последствия. В этом процессе прослеживается взаимодействие идеальной (юридической модели состава) и материальных общественных отношений (фактической основы состава) как двух систем. Материальные факты-элементы состава предусматривает гипотеза правовой нормы, в которой закреплена юридическая модель состава. Возникновение факта как явления действительности предопределяется общественными отношениями. Обуславливает начало развития фактического состава появление первого факта, предусмотренного его моделью. В составах с независимым накоплением элементов это может быть любой элемент состава. Процесс накопления остальных фактов вплоть до появления завершающего элемента фактического состава осуществляется при наличии определенных условий. Наступают правовые последствия в виде возникновения, изменения, прекращения правоотношения. Динамика составов с последовательным накоплением элементов может быть охарактеризована как сложная. Строго определенный элемент фактического состава обуславливает его развитие. Предпосылкой накопления следующего элемента фактического состава до полного его завершения является накопление первого элемента. Накопление всех элементов с соблюдением порядка накопления обуславливает правовые последствия [5, с. 68]. При этом взаимосвязь фактической основы и юридической модели может быть охарактеризована как активная. «Юридическая модель разрешает накопление строго определенного факта и

препятствует накоплению всех других. Следовательно, юридическая модель активно вмешивается в развитие фактической основы состава, направляет ее движение» [5, с. 69]. В развитии фактического состава могут иметь место промежуточные правовые последствия, так называемые «предварительное организационное правоотношение», «правообразовательное (секундарное) правомочие» [5, с.75]. Таким образом, формируется усложненный тип развития состава. «В отдельных случаях из незавершенной части состава может возникнуть промежуточное правовое последствие – предварительное организационное правоотношение. Промежуточное правовое последствие может быть как обязательным звеном динамики (предварительная связанность), так и необязательным (преддоговорный спор)» [5, с. 78]. На этой стадии к фактической основе присоединяются факты осуществления прав и исполнения обязанностей, односторонние сделки, разного рода правоизменяющие и, наконец, правопрекращающие факты. Возникновение, изменение и прекращение правоотношения являются его основными моментами в его развитии [5, с. 79].

Механизм образования правопрекращающих (правоизменяющих) составов. Классификация юридических фактов (фактических составов) имеет значение в гражданском судопроизводстве для их оценки, вывода суда о взаимных правах и обязанностях сторон. Путем наслоения дополнительных фактов или отслоения фактов от фактической основы правообразующего состава может образоваться правоизменяющий (правопрекращающий) состав. Внутри правоотношения движение фактической основы подчиняется определенным закономерностям. Две основных стадии – возникновение правообразующего состава и правопрекращающего состава включает простой тип развития фактической основы [5, с. 80]. Внутри правоотношения между правообразующим и правопрекращающими составами располагается одно или несколько правоизменяющих фактических звеньев при сложном типе развития фактической основы [13, с. 152].

Заключение

Сравнение фактической основы состава с его юридической моделью, закрепленной в гипотезе нормы материального права, образует оценку степени завершенности фактического состава. При наслоении дополнительных фактов на фактическую основу правообразующего состава или

отсоединении фактов от нее образуется правоизменяющий (правопрекращающий) состав. Полное определение предмета доказывания зависит от оценки завершенности фактического состава. При неполном определении обстоятельств предмета доказывания квалификация осуществляется правильно, однако отсутствуют, неправильно определяются юридические факты, ненадлежащим образом осуществляется процесс накопления фактологической основы дела. В связи с изложенным, в целях унификации правового регулирования процессуального законодательства необходимо закрепить единое основание для отмены судебных актов в апелляционном порядке во всех процессуальных кодексах: неправильное, в том числе неполное, определение обстоятельства, имеющих значение для рассмотрения и разрешения спора.

Список литературы

1. Алексеев С. С. Общая теория права: в 2 т. Т. II. М.: Юрид. лит., 1982. 360 с.
2. Галаган И. А., Василенко А. В. Проблемы теории правоприменения по советскому законодательству // Правоведение. 1986. № 2. С. 57–61.
3. Зайцев И. М. Научное наследие: в 3 т. Т. 2. Монографии. Ч. 2. 1982–1990 / сост. А. И. Зайцев. Саратов: Наука, 2009. 312 с.
4. Зайцев И. М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985. 135 с.
5. Исаков В. Б. Фактический состав в механизме правового регулирования. Саратов: Изд-во Саратовск. ун-та, 1980. 93 с.
6. Красавчиков О. А. Юридические факты в советском гражданском праве. М.: Юрид. лит., 1958. 188 с.
7. Лейст О. Э. Санкции в советском праве. М., 1962. 238 с.
8. Лейст О. Э. Сущность права. Проблемы теории и философии права / под ред. В. А. Томсинова. М.: Зерцало, 2008. 246 с.
9. Лесницкая Л. Ф. Основания к отмене обжалованных судебных решений. М.: Госюриздат, 1962. 134 с.
10. Рожкова М. А. Юридические факты гражданского и процессуального права: соглашения о защите прав и процессуальные соглашения. М.: Статут, 2009. 332 с.
11. Терехова Л. А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М.: Волтерс Клувер, 2007. – 320 с.
12. Терехова Л. А. Система пересмотра судебных решений в ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2012. № 3. С. 29–51.
13. Щеглов В. Н. Юридические факты, вызывающие возникновение и изменение гражданских процессуальных правоотношений // Труды Томского университета. Серия юридическая. Т. 183. 1966. С. 141–155.

References

1. Alekseev, S. S. (1982). *Obshchaya teoriya prava* [The general theory of law]. V 2-h t. T. II. Moscow: YUrid. lit. 360 p. (In Russian).
2. Galagan, I A., Vasilenko, A.V. (1986). Problemy teorii pravoprimereniya po sovetскому zakonodatel'stvu [Problems of the theory of law enforcement under Soviet law]. *Pravovedenie – Law*. No 2. pp. 57–61. (In Russian).
3. Zajcev, I.M. (2009). *Nauchnoe nasledie*. V 3-h tomah. Tom 2. Monografii. CHast' 2. 1982–1990 [Scientific heritage. In three volumes. Volume 2. Monographs. Part 2. 1982–1990]. Saratov: Nauka, 312 p. (In Russian).
4. Zajcev, I.M. (1985). *Ustranenie sudebnyh oshibok v grazhdanskom processe* [Elimination of judicial errors in civil proceedings]. Saratov. 135 p. (In Russian).
5. Isakov, V.B. (1980). Fakticheskij sostav v mekhanizme pravovogo regulirovaniya [The actual composition in the mechanism of legal regulation]. Saratov: Izd-vo Saratovsk.un-ta. 93 p. (In Russian).
6. Krasavchikov, O.A. (1958). *YUridicheskie fakty v sovetskom grazhdanskom prave* [The legal facts in Soviet civil law]. Moscow: Izd-vo «YUridicheskaya literatura». 188 p. (In Russian).
7. Lejst, O. E. (1962). *Sankcii v sovetskom prave* [The sanctions in Soviet law]. Moscow. 238 p. (In Russian).
8. Lejst, O.E. (2008). *Sushchnost' prava. Problemy teorii i filosofii prava* [The essence of the right. Problems of the theory and philosophy of law]. Moscow: Zercalo. 246 p. (In Russian).
9. Lesnickaya, L.F. (1962). *Osnovaniya k otmene obzhalovannyh sudebnyh reshenij*. [Grounds for the cancellation of appealed court decisions]. Moscow: Gosyurizdat. 134 p. (In Russian).
10. Rozhkova, M.A. (2009). *YUridicheskie fakty grazhdanskogo i processual'nogo prava: soglasheniya o zashchite prav i processual'nye soglasheniya* [The legal facts of civil and procedural law: agreements on protection of rights and procedural agreements]. Moscow: Statut. 332 p. (In Russian).
11. Terekhova, L.A. (2007). *Sistema peresmotra sudebnyh aktov v mekhanizme sudebnoj zashchity*. [Judicial review system in the judicial defense mechanism]. Moscow: Volters Kluver. 320 p. (In Russian).
12. Terekhova, L.A. (2012). *Sistema peresmotra sudebnyh reshenij v GPK RF* [System for reviewing court decisions in the Civil Code of the Russian Federation]. *Vestnik grazhdanskogo processa – Bulletin of Civil Proceedings*. No 3. pp. 29–51. (In Russian).
13. SHCHeglov, V.N. (1966). *YUridicheskie fakty, vzyvayushchie vzniknovenie i izmenenie grazhdanskih processual'nyh pravootnoshenij*. [Legal facts causing the emergence and change of civil procedural legal relations]. *Trudy Tomskogo universiteta. Seriya yuridicheskaya*. T.183. [Proceedings of Tomsk University. The series is legal. T. 183]. Tomsk. pp.141–155. (In Russian).

Об авторе

Нахова Елена Александровна, кандидат юридических наук, Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-8463-6011, e-mail: nahova.elena@yandex.ru

About the author

Elena A. Nakhova, Cand. Sci. (Law), Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-8463-6011, e-mail: nahova.elena@yandex.ru

Поступила в редакцию: 17.02.2021

Received: 17 February 2021

Принята к публикации: 26.02.2021

Accepted: 26 February 2021

Опубликована: 29.03.2021

Published: 29 March 2021