

УДК / UDC 347.121  
DOI 10.35231/18136230\_2021\_1\_98

## **Право гражданина на изображение в системе личных неимущественных прав**

***О. Г. Лазаренкова***

*Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

Право на изображение гражданина – это новое охраняемое законом право, получившее закрепление в ст. 152.1 ГК РФ и вошедшее в систему личных неимущественных прав. Данное новшество вызвало неоднозначное толкование в научной среде по ряду позиций, в частности: что оно означает с точки зрения права; что значит обнародование и распространение изображения; как оформляется согласие на обнародование и распространение изображения; как разграничить публичный и частный интерес, чтобы исключить в действиях распространителя правонарушение и др.

В данной статье автор рассматривает спорные вопросы теории и правоприменительной практики права лица на изображение и высказывает рекомендации по совершенствованию законодательства.

Автор приходит к выводу о необходимости закрепления в законодательстве права на внешний облик гражданина, в рамках которого выделить правомочие на осуществление права на внешний облик; а также о необходимости введения в гражданский оборот имущественного права на внешний облик; о расширении прав родственников на исследование и обнародование изображения.

**Ключевые слова:** право на изображение, нематериальное благо, обнародование изображения, внешний облик гражданина, защита в сети Интернет, публичный интерес, частный интерес.

**Для цитирования:** Лазаренкова О. Г. Право гражданина на изображение в системе личных неимущественных прав // Ленинградский юридический журнал. 2021. № 1 (63). С. 98–107. DOI 10.35231/18136230\_2021\_1\_98

## **A citizen's right to be depicted in the system of personal non-property rights**

***Olga G. Lazarenkova***

*Pushkin Leningrad State University,  
Saint Petersburg, Russian Federation*

The right to image a citizen is a new right protected by law, which has been enshrined in Art. 152.1 of the Civil Code of the Russian Federation and entered into the system of personal non-property rights. This short story caused an ambiguous interpretation in the scientific environment in a number of positions, in particular: what it means from the point of view of law; what does it mean to publish and distribute the image; how the consent to the publication and distribution of the image is drawn up; how to distinguish between public and private interest in order to exclude an offense in the actions of the distributor, etc.

In this article, the author considers controversial issues of theory and law enforcement practice of a person right to image and makes recommendations for improving legislation.

The author concludes that it is necessary to establish in the legislation the right to the appearance of a citizen, within the framework of which to allocate the right to exercise the right to appearance; and the need to introduce into civil circulation a property right to appearance; The extension of the rights of relatives to research and make the image public.

**Key words:** image right, intangible good, publicity of the image, appearance of the citizen, protection on the Internet, public interest, private interest.

**For citation:** Lazarenkova, O. G. (2021). Pravo grazhdanina na izobrazhenie v sisteme lichnyh neimushchestvennyh prav [A citizen's right to be depicted in the system of personal non-property rights] *Leningradskii yuridicheskii zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No 1(63). pp. 98–107. DOI 10.35231/18136230\_2021\_1\_98 (In Russian).

## Введение

Гражданский кодекс не содержит легального определения понятию «изображение гражданина». Под ним мы обычно понимаем его внешний облик, нашедший отражение в фотографии, видеозаписи, произведении изобразительного искусства.

С точки зрения гражданско-правового регулирования право на изображение следует понимать в двух аспектах.

Во-первых, это право на изображение того субъекта, который создал его: сделал фотографию, снял видео, написал портрет и т.п. Оно включает в себя право авторства его создателя, которое является личным неотчуждаемым правом; а также, – его исключительное право, то есть право использовать данный объект, как объект интеллектуальной собственности. До недавнего времени право на изображение регулировалось только в таком контексте, как право интеллектуальной собственности его автора и третьих лиц, имеющих право исключительного пользования на данное изображение по соглашению с автором. Соответственно, эти права охраняются авторским правом (ст. ст. 1228, 1257, 1259 части четвертой ГК РФ).

Во-вторых, право на изображение – это право того лица, внешний облик которого нашел отражение в фотографии, видеозаписи, произведении изобразительного искусства и т.п. на использование этого облика. Это право до последнего времени не регламентировалось нашим законодательством, и только с закреплением его в ст.152.1 ГК РФ вошло в систему личных неимущественных прав, таких как честь, достоинство, деловая репутация, право на частную жизнь и др., а соответственно со свойственным этим правам способам их защиты. Появлению этого права способствовала всеобщая цифровизация всех сфер нашей жизни, приведшая к активному использованию фотографий, видеозаписей с изображением как самих граждан, так и третьих лиц, в сети Интернет и, в частности, в различных социальных сетях. При этом мало кто задумывался о законности и допустимости таких действий, что стало предметом обсуждения [1, с. 188]. Массовые нарушения прав изображаемых граждан вызвали необходимость правовой оценки этого явления, в связи с чем в ГК РФ появилась ст. 152.1 – охрана изображения гражданина.

### **О понятии права на изображение**

Поскольку появилось право, то в силу его исключительного характера, возникла обязанность всех и каждого не нарушать это право. Поэтому, в настоящее время право на изображение вошло в систему личных неимущественных прав, таких как честь, достоинство, деловая репутация, но вместе с тем, является отдельным и самостоятельным, обладающим своими специфическими особенностями. И если право на изображение его создателя охраняется нормами об интеллектуальной собственности, содержащимися в части четвертой ГК РФ, то охрана права на изображение уже будет осуществляться по правилам охраны личных неимущественных прав, таких как честь, достоинство, деловая репутация.

При характеристике этого нового института гражданского права в уточнении нуждаются следующие моменты: что следует понимать под внешним обликом и изображением лица; что считать распространением изображения; что представляет собой согласие гражданина на его распространение и в какой форме оно должно быть выражено; как разграничить публичный и частный интерес.

## **О понятии внешнего облика и изображения лица**

К числу наиболее обсуждаемых в цивилистической доктрине вопросов относится понятие изображения лица.

В научной литературе высказана точка зрения, согласно которой нет необходимости давать определение «изображения гражданина» в гражданском законодательстве, поскольку это может породить большое количество споров в данной области и нарушений права на изображение [7, с. 4].

По нашему мнению, заслуживает внимания позиция М.Н. Малеиной, которая считает, что, в первую очередь, следует выделить такую категорию как индивидуальный облик (вид) гражданина, который, как она полагает, в широком смысле включает в себя внешность, фигуру, физические данные, одежду, то есть совокупность таких сведений о лице, которые можно получить, не прибегая к специальным исследованиям. А уже в рамках этого субъективного права содержится такое правомочие как право на распоряжение своим изображением [5, с. 25].

В связи с этим она предлагает закрепить в Гражданском кодексе РФ право на индивидуальный облик, поскольку это право, по ее мнению, принадлежит любым гражданам. Согласно ее предложению, перечень личных неимущественных прав, содержащийся в пункте первом статьи 150 ГК РФ, необходимо дополнить таким охраняемым нематериальным благом гражданина, как индивидуальный облик [5, с. 26].

С ней солидарны такие ученые, как С.П. Гришаев, А.М. Эрделевский, В.Э. Фридман.

Так, С.П. Гришаев также выделяет индивидуальный облик как «нематериальное благо, под которым понимается неразрывная совокупность наружных признаков человека, которые представлены внешностью, фигурой, физическими данными, одеждой и т.п.), которые воспринимаются в форме целого либо фрагментарного образа» [3, с. 98].

Эти взгляды нашли поддержку и у такого исследователя, как А.М. Эрделевский, который также выделяет внешний облик в качестве отдельного нематериального блага, но дополняет его еще одним признаком – тайной внешнего облика [8, с. 10], а изображение гражданина будет являться тогда зрительным отображением неразрывной совокупности наружных признаков гражданина [8, с. 11].

Вместе с тем, следует иметь в виду, что данное личное неимущественное право в ряде случаев может повлечь за собой возникновение имущественного правоотношения.

В этой связи обращают на себя внимание доводы В. Колесова и М. Шварца, которые считают, что данное новшество ГК РФ уже отстало от требований времени, поскольку недостаточно рассматривать право на изображение только как гарантию невмешательства в частную жизнь, необходимо обратить внимание и на существование имущественного права на изображение и возможности его гражданско-правового оборота. По их мнению, «практика настоятельно требует полноценного регулирования имущественных отношений по поводу использования изображения, в частности, в «сфере рекламы, шоу бизнеса», когда изображение (внешний вид), его популярность – это продукт труда личности, который превращается в товар» [4, с. 5]. При этом они ссылаются на зарубежный опыт, освещаемый в зарубежных источниках [9].

### **Проблемные вопросы, связанные с обнародованием и использованием изображения**

Привлекают внимание также другие вопросы, продиктованные правоприменительной практикой.

В соответствии с установленными правилами (ст. 152-1 ГК РФ), для размещения изображения гражданина в сети Интернет требуется получение согласия: или самого гражданина, чье изображение размещается; или согласие его детей или пережившего супруга, если гражданина нет в живых; или согласие родителей, если в живых нет гражданина, а указанные выше родственники отсутствуют<sup>1</sup>. При отсутствии согласия данные действия превращаются в правонарушение.

Это связано с тем, что изображения могут быть сделаны неожиданно для самого лица, в неприглядном для него виде (в нетрезвом состоянии, женщина – без прически и косметики; без верхней одежды, например, в бассейне, на утренней пробежке, на пляже), что может негативно сказаться на его имидже, особенно, если лицо является публичным.

Гражданское право регулирует частные интересы и защищает частную жизнь гражданина, поэтому не случайно закон закрепляет, что исключением являются случаи, когда изображение используется в публичных интересах. Поэтому важно уяснить, что считать публичным интересом. В данной статье ГК РФ прописаны такие случаи: если лицо позировало за

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации Гражданский кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301 (в ред. от 08.12.2020).

плату; если изображение было сделано в момент съемки, производимой на публичном мероприятии (не учитываются случаи, когда это изображение – основной объект съемки)<sup>1</sup>. Для правильного применения этой нормы на практике были даны дополнительные разъяснения высшей судебной инстанцией, согласно которым, «если гражданин является публичной фигурой (то есть занимает государственную или муниципальную должность, играет существенную роль в сфере политики, экономики, искусства, спорта или любой иной области), а обнародование и использование изображения осуществляется в связи с политической или общественной дискуссией или интерес к данному лицу является общественно значимым»<sup>2</sup>.

Наряду с этим подчеркнута, что «если единственной целью обнародования и использования изображения лица преследует цель удовлетворения обывательского интереса к его частной жизни, либо извлечение прибыли», то на это требуется согласие изображаемого лица.

Иногда работники правоохранительных органов – ГИБДД, оперативные работники, следователи - используют фото и видеосъемку задержанного правонарушителя без его согласия, это допустимо, если явно просматривается и есть возможность обоснования, что это необходимо в целях защиты государственных и общественных интересов, а в действиях лица есть факт правонарушения. Но если при этом они производят съемку частной жизни гражданина, которая не имеет отношения к уголовному или административному правонарушению, это – нарушение права на изображение.

Указанная выше статья также регламентирует способы защиты и восстановления своего нарушенного права от подобных правонарушений. Гражданин вправе обратиться с иском в суд и потребовать удаления незаконно размещенного материала и пресечения или запрещения его дальнейшего распространения. Кроме того, он вправе потребовать компенсации морального вреда.

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301 (в ред. от 08.12.2020).

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. № 8, август, 2015.

В правоприменительной практике вызывает трудности такое толкование формулировки статьи 152-1 ГК РФ, как «обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина». Возникает вопрос, необходимо ли сочетание этих двух действий одновременно, или же достаточно одного из этих действий для состава правонарушения. Например, получение согласия физического лица на использование его изображения, если оно не было обнародовано. Или же можно только обнародовать, но не использовать изображение. Напрашивается вывод о необходимости уточнения этой нормы положением о том, что только сам гражданин может давать согласие на обнародование и использование своего изображения.

По этому поводу имеются еще некоторые разъяснения Верховного Суда РФ, данные им в том же постановлении<sup>1</sup> в п.47, обращающие внимание правоприменителей на то, что согласие лица может содержать ряд условий, которые определяют порядок и границы обнародования и использования изображения гражданина, такие как условие о сроке, в течение которого изображение может использоваться, о способах его использования, а также об объеме и целях его использования. При этом умалчивается, может ли включаться условие о возмездном характере. Однако, следует предположить, что при включении условия о возмездном характере использования изображения, возникшие отношения автоматически будут подпадать под действие подпункта 3 п.1 статьи 152-1 ГК РФ, в соответствии с которым, если лицо позировало за плату, то его согласие на обнародование и использование не требуется, и нет необходимости обсуждать его условия.

### **О возможности использования изображения лица после его смерти**

Еще одна проблема, которая привлекает внимание исследователей, это возможность использовать изображение гражданина после его смерти. Этот вопрос может волновать как простых граждан, так и известных личностей, но в большей степени, – средства массовой информации, которые часто используют в своих материалах фото и видео съемки с

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. № 8, август, 2015.

изображением знаменитостей с тем, чтобы привлечь аудиторию к своим публикациям и передачам. Как уже отмечалось, после смерти гражданина согласие на использование его изображения дают дети и переживший супруг, а при их отсутствии – родители.

Вместе с тем, В.Э. Фридман отмечает, что круг лиц должен быть шире, поскольку в соответствии со ст.150, 152 ГК РФ неприкосновенность частной жизни и иные нематериальные блага, принадлежащие умершему, могут осуществляться и защищаться другими лицами, в том числе иными наследниками правообладателя [6, с. 48].

Кроме того, в данной статье ничего не сказано, как решается вопрос при отсутствии перечисленных родственников. Этот пробел восполняют опять же разъяснения Пленума Верховного Суда РФ № 25, в соответствии с которыми в случае смерти всех указанных лиц, или при их отсутствии, согласия на обнародование и использование изображения данного гражданина не требуется. Эта норма говорит только о согласии на использование изображения, то есть такого, которое было уже обнародовано при жизни гражданина. Из ее смысла вытекает, что родственники, перечисленные в данной статье, не вправе после смерти обнародовать изображение гражданина. Выходит, если переживший супруг(а), дети или родители решат разместить фотографию своего умершего родственника в сети Интернет или в социальных сетях, это будет нарушение исследуемого права.

Это положение представляется спорным. Полагаем, следует расширить права родственников путем предоставления им права не только на использование, но и на обнародование изображения.

Но ситуация на практике решаема, поскольку этот законодательный пробел восполняет опять же разъяснение Пленума Верховного Суда РФ, которое толкует норму расширительно, предоставив право всем третьим лицам после смерти изображенного лица, у которого отсутствуют или умерли указанные родственники, не только использовать, но и обнародовать изображение<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. № 8, август, 2015.

## Заключение

Таким образом, изложенное позволяет прийти к следующим выводам:

В перечень личных неимущественных прав, перечисленных в статье 150 ГК РФ, включить право на внешний индивидуальный облик гражданина.

Право на изображение лица предлагается рассматривать как отдельное его правомочие, дающее право на использование изображения.

Это личное неимущественное право может порождать имущественное правоотношение – право на получение вознаграждения за демонстрацию своего внешнего облика. С этой позиции законодательство нуждается в доработке.

Необходимо на законодательном уровне расширить круг родственников, имеющих право на использование изображения умершего лица.

Следует родственникам предоставить право не только на использование, но и на обнародование изображения.

## Список литературы

1. Асылханов К.Ж. К вопросу охраны права на неприкосновенность частной жизни в международно-правовых документах и в законодательстве зарубежных стран // Вестник института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2010. № 3 (19). С. 187–190.

2. Гаврилов Э. Защита внешнего облика и охрана изображения гражданина // Хозяйство и право. 2015. № 10. С. 13–25.

3. Гришаев С.П. Право гражданина на изображение // Гражданин и право. 2012. № 9. С. 96–100.

4. Колесов В., Шварц М. Право на изображение гражданина в российском праве с учетом зарубежного опыта // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2008. № 3. С. 4–12.

5. Малеина М.Н. Право обучающегося и преподавателя на индивидуальный облик // Lex Russica (Русский закон). 2019. № 3 (148). С. 24–33.

6. Фридман В.Э. Право на изображение: особенности правового регулирования и способы защиты // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2019. № 8. С. 45–56.

7. Шалекенов Ж., Макешева А. Право на собственное изображение // <https://www.zakon.kz/4989804>. Paragraph. 2019.

8. Эрделевский А.М. Об охране изображения гражданина // Законодательство. 2007. № 7. С. 9–13.

9. Paul A. Winik Noel Garcia / Tiger Woods – The Use of Celebriti Images in works of Arts: The Rigyt Publicity v. The First Amendment // Find Law-Documents Library: URZ: <http://library.Eindlaw.com/2003/Dec/1/133182.html> (26.05.2006) (перевод В.А. Колесов).

### References

1. Asylhanov, K.ZH. (2010). K voprosu ohrany prava na neprikosновенnost' chastnoj zhizni v mezhdunarodno-pravovyh dokumentah i v zakonodatel'stve zarubezhnyh stran [On the issue of protecting the right to privacy in international legal documents and in the legislation of foreign countries]. *Vestnik instituta zakonodatel'stva i pravovoj informacii Respubliki Kazahstan – Bulletin of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan*. No 3 (19). pp. 187–190. (In Russian).
2. Gavrilov, E. (2015). Zashchita vneshnego oblika i ohrana izobrazheniya grazhdanina [Protection of the appearance and protection of the image of a citizen]. *Hozyajstvo i pravo – Economy and law*. No 10. pp. 13-25. (In Russian).
3. Grishaev, S.P. (2012). Pravo grazhdanina na izobrazhenie [The right of a citizen to image]. *Grazhdanin i pravo – Citizen and law*. No 9. pp. 96–100. (In Russian).
4. Kolesov, V., SHvarc, M. (2008). Pravo na izobrazhenie grazhdanina v rossijskom prave s uchetom zarubezhnogo opyta [The right to depict a citizen in Russian law, taking into account foreign experience]. *Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava – Intellectual property. Copyright and related rights*. No 3. pp. 4–12. (In Russian).
5. Maleina, M.N. (2019). Pravo obuchayushchegosya i prepodavatelya na individual'nyj oblik [The right of a student and teacher to an individual appearance]. *Lex Russica (Russkij zakon) – Lex Russica (Russian Law)*. No 3 (148). pp. 24–33. (In Russian).
6. Fridman, V.E. (2019). Pravo na izobrazhenie: osobennosti pravovogo regulirovaniya i sposoby zashchity [Right to image: features of legal regulation and methods of protection]. *Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava – Intellectual property. Copyright and related rights*. No 8. pp. 45–56. (In Russian).
7. SHalekenov, ZH., Makesheva, A. (2019). Pravo na sobstvennoe izobrazhenie [The right to his own image]. <https://www.zakon.kz/4989804>. Paragraph. (In Russian).
8. Erdelevskij, A.M. (2007). Ob ohrane izobrazheniya grazhdanina [On the protection of the image of a citizen]. *Zakonodatel'stvo – Legislation*. No 7. pp. 9–13. (In Russian).
9. Paul, A. (2006). Winik Noel Garcia / Tiger Woods – The Vse of Calebriti Jmages in woks of Arts: The Rigyt Publicity v. The First Amendment. Find Law-Documen Library: URZ: <http://library.Eindlaw.com/2003/Dec/1/133182.html> (perevod V.A. Kolesov).

### Об авторе

**Лазаренкова Ольга Григорьевна**, кандидат юридических наук, доцент, Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, e-mail: Lazarenkova\_olga@mail.ru

### About the author

**Olga G. Lazarenkova**, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, e-mail: Lazarenkova\_olga@mail.ru

Поступила в редакцию: 26.02.2021

Received: 26 February 2021

Принята к публикации: 01.03.2021

Accepted: 01 March 2021

Опубликована: 29.03.2021

Published: 29 March 2021