

УДК / UDC 371.136 : 001.895  
DOI 10.35231/18186653\_2021\_4\_368

## Аттестация педагогов общеобразовательных школ в рамках новой образовательной парадигмы: проблемно ориентированный анализ

**С. А. Пенкина<sup>1</sup>, З. Т. Кокшеева<sup>1</sup>, М. Е. Акмамбетова<sup>2</sup>**

*<sup>1</sup>Каспийский университет технологий и инжиниринга имени Ш. Есенова,  
Актау, Республика Казахстан*

*<sup>2</sup>Астраханский государственный университет,  
Астрахань, Российская Федерация*

**Введение.** Проблема совершенствования аттестации педагогических работников актуальна, что подтверждается ежегодным внесением изменений в правовые акты, саму структуру и организацию процесса. Процесс аттестации педагогов состоит из нескольких обязательных этапов, пройти которые удастся не всем учителям. *Цель* исследования – выявление и анализ причин неосведомленности и неподготовленности учителей к процессу аттестации. В данной статье представлены результаты опроса учителей средних школ Казахстана, которые позволяют классифицировать проблемы и выявить объективные причины, обусловленные организацией аттестации и подготовкой к ней.

**Материалы и методы.** Для выявления проблем организации аттестации педагогов общеобразовательных школ были использованы методы анкетирования, математической обработки и интерпретации результатов. Вопросы в анкетах охватывали широкий круг проблем, в том числе касались осведомленности учителей о системе аттестации педагогов, готовности к национальному квалификационному тесту и понимания этапов процесса аттестации, доступности и прозрачности информации об аттестации в республике. Педагоги прошли анкетирование с использованием вопросов низкого и высокого порядка. Использование Google Forms позволило охватить все области Республики Казахстан, что расширило географию исследования и позволило повысить объективность полученных результатов.

**Результаты исследования.** Большинство педагогических работников указали подготовку к Национальному квалификационному тестированию (НКТ) как самую необходимую для подтверждения или получения квалификационной категории. Среди составляющих процесса прохождения аттестации педагогических работников учителя также выделили неподготовленность аттестуемых к сбору материалов для портфолио; недостаточное количество материалов для подготовки к НКТ; низкое качество курсов повышения квалификации; отсутствие времени на подготовку; большую загруженность самих педагогов; неосведомленность об этапах процесса аттестации, критериях оценки и т.д.

**Обсуждение и выводы.** Результаты показывают, что значительное количество учителей ощущают слабую поддержку со стороны своих учебных заведений, методическая помощь не всегда адекватна потребностям аттестуемых. Выявлен недостаточный уровень самостоятельной работы учителей по подготовке к аттестации педагогов. По итогам проведенного исследования составлены рекомендации по совершенствованию аттестационного процесса.

**Ключевые слова:** аттестация, квалификационная категория, образование, аттестация, национальный квалификационный тест, подготовка учителей.

**Для цитирования:** Пенкина С.А., Кокшеева З.Т., Акмамбетова М.Е. О прохождении аттестации педагогов общеобразовательных школ в рамках новой образовательной парадигмы // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. – 2021. – № 4. С. 368–381. DOI 10.35231/18186653\_2021\_4\_368

## **Certification of teachers of secondary schools in the framework of a new educational paradigm: problem-oriented analysis**

**Sona A. Penkina<sup>1</sup>, Zaini T. Koksheyeva<sup>1</sup>, Mariyash E. Akmambetova<sup>2</sup>**

*<sup>1</sup>Yessenov University,  
Aktau, Kazakhstan*

*<sup>2</sup>Astrakhan State University,  
Astrakhan, Russian Federation*

**Introduction.** The problem of improving the certification of teaching staff is relevant, which is confirmed by the annual amendments to legal acts, the very structure and organization of the process. The teacher certification process consists of several mandatory stages, which not all teachers manage to pass. The purpose of the study was to identify and analyze the causes of ignorance and unpreparedness of teachers for the certification process. This article presents the results of a survey of secondary school teachers in Kazakhstan, which allow us to classify problems and identify objective reasons due to the organization of certification and preparation for it.

**Materials and methods.** To identify the problems of the organization of certification of teachers of secondary schools, the methods of questioning, mathematical processing and interpretation of the results were used. The questions in the questionnaires covered a wide range of issues, including teachers' awareness of the teacher certification system, readiness for the national qualification test and understanding of the stages of the certification process, accessibility and transparency of information about certification in the republic. Teachers were surveyed using low- and high-order questions. The use of Google Forms made it possible to cover all regions of the Republic of Kazakhstan, which expanded the geography of the study and made it possible to increase the objectivity of the results obtained.

**Results.** Qualification Testing (NCT) as the most necessary to confirm or obtain a qualification category. Among the components of the process of certification of teaching staff, teachers also highlighted the lack of preparedness of certified students to collect materials for a portfolio; insufficient amount of materials for preparation for NCT; poor quality of

advanced training courses; lack of time for preparation; heavy workload of teachers themselves; ignorance about the stages of the certification process, evaluation criteria, etc.

**Discussions and results.** The results show that a significant number of teachers feel insufficient support from their educational institutions, methodological assistance is not always adequate to the needs of the certified. Insufficient level of independent work of teachers on preparation for certification of teachers is revealed. Based on the results of the study, recommendations were made to improve the certification process.

**Key words:** teachers' performance appraisal, teacher certification, school teachers, national qualification test.

**For citation:** Penkina, S.A., Koksheyeva, Z.T., Akmambetova M.E. (2021) O prohozhenii attestatsii pedagogov obshcheobrazovatelnyh shkol v ramkah novoi obrazovatelnoi paradigmy [On secondary school teachers' performance appraisal process in the framework of a new educational paradigm]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A.S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No 4. pp. 368–381. DOI 10.35231/18186653\_2021\_4\_368 (In Russian).

## Введение

Настоящее исследование является частью изучения кейса учителей общеобразовательных школ. Однако педагоги при подготовке к аттестации испытывают затруднения, обусловленные в том числе объективными обстоятельствами организации и содержания процесса аттестации педагогов в Казахстане [14].

Аттестация педагогов – это форма оценки работы сотрудника, основанная на определенных условиях и требованиях к лицу, занимающему должность [5].

Система аттестации педагогических сотрудников в Казахстане регулируется нормативными документами Министра образования и науки Республики Казахстан и зарегистрированы Министерством юстиции РК. Данные нормативные документы являются общедоступными, следовательно, каждый педагог имеет право ознакомиться с документами без регистрации и иных условий [14].

Более того, в большинстве казахстанских школ есть заместитель директора по учебно-методической работе, в функции которого входит проведение информационно-разъяснительных бесед с педагогическим коллективом о нормативных документах, регламентирующих деятельность учителей и предоставляющих всем равные возможности. Заместители директора получают необходимые официальные документы об образовании для ознакомления и предоставления равных возможностей всем учителям.

Однако имеет место неправильное понимание сущности системы аттестации учителей, ее процедурных особенностей, и, как следствие, некорректное информирование аттестуемых, что приводит к нерациональному и безрезультативному процессу подготовки к аттестации: учителя не всегда обладают соответствующими знаниями и навыками, недостаточно полно отражают свои достижения в портфолио, не проходят национальное квалификационное тестирование (далее НКТ), которое является необходимым этапом в аттестации учителей.

По этой причине достаточно большое количество учителей, не прошедших аттестацию, в дальнейшем не испытывают потребности в подтверждении текущей категории, тем более не претендуют на более высокую<sup>1</sup>, и многие специалисты, среди которых существенная доля молодых, лишены мотивации проходить НКТ и другие этапы процесса аттестации.

Вышеупомянутые факторы подчеркивают актуальность проведенного исследования – систематический и целостный подход [7; 11] не применялся для объяснения и подготовки процесса служебной аттестации.

Целью исследования является анализ причин неосведомленности и неподготовленности учителей к процессу аттестации. По результатам опроса проведен анализ, который обсуждается в основной части данной статьи. Во внимание принимались следующие факторы: самостоятельная исследовательская деятельность учителей, осведомленность заместителя директора или иного должностного лица и доступность достоверной информации [6]. Более того, в исследовании учитывалась точка зрения учителей на различные аспекты подготовки к аттестации и ее эффективность. В статье описаны теоретические основы аттестации учителей, включая ее определение и основные этапы [17]. Исследование не ограничивается простым сообщением о проблемах, а предоставляет информацию, которая может быть рекомендована образовательным учреждениям в целях обеспечения прозрачности процесса аттестации.

### **Обзор литературы**

Анализ источников по проблеме исследования, среди которых результаты состоявшихся исследований, нормативно-правовые документы, регулирующие процесс аттестации учителей, образцы НКТ [1; 14], позволяет утверждать, что диссертационных исследований, научных статей по

---

<sup>1</sup> Статистический отчет Национального центра тестирования.

вопросам аттестации учителей в Казахстане за последние три года не существует. В то же время информационная компьютерная сеть обладает множеством журналистских обзоров по вопросам, касающимся проблем аттестации педагогических работников действующими и утратившими юридическую силу нормативными документами.

База данных «Адилет» свидетельствует о том, что документ, регулирующий условия процесса аттестации учителей в средних школах, с 2016 г. изменялся восемь раз. Последняя версия документа была выпущена 14 мая 2020 г.<sup>1</sup>

Поскольку Республика Казахстан входила в состав СССР, мы изучили литературу российских ученых, принимая во внимание схожесть процесса аттестации педагогических работников России и Казахстана. Так, В.И. Курилов [10] рассматривает аттестацию в узком и широком смысле. В узком смысле аттестация – это проводимая предприятием, учреждением, организацией с помощью аттестационной комиссии в целях постоянного повышения деловой квалификации и идейно-политического уровня работников, улучшения их подбора и расстановки, периодическая проверка деловых, политических, организаторских, моральных и личных качеств работников определенной категории в специальной организационной форме; в широком – это определение квалификации, уровня знаний работника, учащегося, гражданина, соответствия его деловых и политических качеств определенной профессии, специальности, квалификации или должности.

А.П. Жиров характеризует аттестацию как «установленную государством форму периодической проверки специальной трудовой правоспособности определенной категории работников и качества выполнения ими своей трудовой функции с целью установления соответствия аттестуемых занимаемой должности, повышения их профессионального и морально политического уровня, а также содействия администрации в улучшении подбора и расстановки кадров» [8, с. 6].

А.Г. Хныкин понимает под аттестацией «периодическую комплексную проверку уровня деловых, личностных, а также соответствие моральных качеств работника его должности и выполняемой работе» [19, с. 56].

Ф.П. Негру определял аттестацию как «проведение проверки квалификации работника путем периодической оценки его знаний, опыта, навыков, способностей, т.е. его соответствия занимаемой должности или выполняемой работе» [13, с. 11–12].

---

<sup>1</sup> Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 27 января 2016 г. № 83. <https://adilet.zan.kz/rus/origins/V1600013317>

Таким образом, в перечисленных определениях аттестацию связывают прежде всего с определением уровня компетентности сотрудника, подтверждающем его соответствие занимаемой должности. Однако при этом аттестующие обращают внимание и на моральные качества личности.

Аттестация педагогов имеет свою специфику и определяется как «комплексная оценка уровня квалификации, педагогического профессионализма и продуктивности деятельности работников образовательных учреждений. Цель аттестации – стимулирование роста квалификации и профессионализма, качества педагогического труда, развитие творческой инициативы, а также обеспечение социальной защищенности педагогов в условиях рыночных экономических отношений путем дифференциации оплаты труда» [16, с. 22].

### **Материалы и методы**

Настоящее исследование проводилось в форме опроса. Опрос – метод сбора информации об исследуемом объекте в процессе прямого (интервью) или косвенного (анкетирование) общения интервьюера и респондента (интервьюируемого) путем регистрации ответов респондентов на вопросы, исходя из целей и задач исследования [21, с. 9]. Для исследования был выбран метод анкетирования с целью охвата различных регионов страны и разных групп учителей независимо от их возраста, опыта работы, образования, режима работы, загруженности и места жительства.

С помощью анкетирования возможно получить информацию, не всегда отраженную в официальных источниках или доступную для прямого наблюдения. При этом можно применять смешанный подход, интегрируя количественные и качественные вопросы [18; 22]. Мы используем данный метод опроса, принимая во внимание, что информация, полученная из анонимного анкетирования, является всеобъемлющей и сложной, и в целом более надежной [12]. Использование программного обеспечения для компьютеров и смартфонов делает процесс быстрым и доступным [9, с. 2]. Еще одно преимущество метода – универсальность.

Мы выбрали Google Forms как способ проведения анкетирования по следующим причинам:

- 1) простой интерфейс;
- 2) многие учителя имеют программное обеспечение и учетные записи Google на своих смартфонах, планшетах и компьютерах;
- 3) многие учителя знают об использовании инструментов Google, включая Google Forms;
- 4) легкий сбор информации и данных от респондентов.

В ходе исследования мы разработали следующие вопросы для анкетирования:

1. Вы знаете свою квалификационную категорию?
2. Если респондент выбирает вариант «Да», появляется вопрос 1(б):1(б). Какая у вас квалификационная категория?
3. Известно ли Вам о процессе аттестации учителей, его этапах требованиях?
4. Какие этапы аттестации учителей Вы считаете наиболее трудными? Почему?
5. Как из года в год менялась Ваша подготовка к аттестации?
6. Какие методы подготовки к аттестации Вы считаете наиболее эффективными?

Учителя по всей стране ответили на два или три (в зависимости от ответа на первый вопрос исследования) закрытых и три открытых вопроса о восприятии процесса аттестации учителей и самоидентификации в казахстанской системе.

Открытые вопросы использовались для выяснения мнения участников об уровне сложности прохождения аттестации. Чтобы ответить на второй вопрос, для сбора количественных данных использовалась закрытая анкета с 5-балльной шкалой Лайкерта, заимствованная у Гриффиса [5], которая описывает ряд возможных ответов.

### Результаты исследования

В настоящем исследовании приняли участие 135 учителей различных школьных предметов дневной формы обучения в средних общеобразовательных школах Казахстана (табл. 1).

Таблица 1

#### *Характеристика участников опроса*

Характеристика респондентов, учителей	Регионы, чел.	Города республиканского значения, чел.
Имеющие менее 2-х лет опыта работы	14	6
С опытом работы от 2 до 5 лет	25	19
С опытом работы более 5 лет	47	24

Так, 14,5% респондентов проработали в образовательном учреждении менее двух лет. 32,4% учителей имеют стаж работы 2–5 лет. Учителя, проработавшие в школе более пяти лет, составляют 53,1%. Участники были отобраны из общеобразовательных школ всех четырнадцати регионов и трех городов республиканского значения.

Результаты анкетирования показали следующее. На первые вопросы большинство учителей (95%) ответили утвердительно, что привело их к дополнительному вопросу 1 (б). Остальные семь учителей не смогли определить свои квалификационные категории. Среди этих учителей пятеро заявили, что их стаж работы составляет меньше года.

Согласно действующему документу «Правила и условия проведения аттестации педагогов, занимающих должности в организациях образования, реализующих общеобразовательные учебные программы дошкольного воспитания и обучения, начального, основного среднего и общего среднего образования, образовательные программы технического и профессионального, после среднего, дополнительного образования и специальные учебные программы, и иных гражданских служащих в области образования и науки», начиная с 2021 г., выпускники вузов обязаны сдавать Национальное квалификационное тестирование, чтобы подтвердить полученные педагогические знания и навыки. Такое решение является действенным способом подготовить учителей до начала работы в школе к их будущей преподавательской деятельности [3; 5].

Однако респонденты, окончившие высшие учебные заведения в 2021 г., заявили о том, что были предупреждены о необходимости прохождения НКТ лишь за 2–4 недели до его сдачи. Выпускники также говорят о том, что не получали никаких пробных материалов от организаций образования, а лишь ссылки на сайт Национального центра тестирования, который является оператором проведения НКТ в Республике Казахстан.

Второй вопрос предполагает ответ Да/Нет. Более половины респондентов – 67% – ответили, что им известно о процессе аттестации учителей. Однако здесь мы не можем проверить достоверность ответов.

При этом следует учесть, что респонденты отвечали анонимно, поэтому мы предполагаем, что их ответы были честными. Этот вопрос выступает в качестве основы для вопроса о навыках мышления более высокого порядка [4, с. 23]. Третий вопрос исследования, касающийся наиболее сложной части процесса аттестации учителей, был вопросом открытого типа. Учителя указали разные этапы процесса аттестации. После того, как их ответы были закодированы, в результате опроса были выделены следующие этапы служебной аттестации:

- ✓ НКТ;
- ✓ подготовка портфолио;
- ✓ получение сертификатов;
- ✓ результаты учащихся на определенном уровне (город, область, республика);
- ✓ распространение педагогического опыта на разных уровнях.



✓ Учителя также указали следующие причины возникновения затруднений:

- ✓ некорректная информация на школьном уровне;
- ✓ отсутствие связи между школой и администрациями городских / районных отделов образования;
- ✓ слабый уровень квалификации учителей;
- ✓ низкие показатели успеваемости учащихся;
- ✓ сложные вопросы в НКТ;
- ✓ неадекватная подготовка к НКТ;
- ✓ недостаток ресурсов (оборудования, учебно-методических материалов);
- ✓ большая загруженность, отсутствие времени на подготовку;
- ✓ несоответствие содержания курсов повышения квалификации аттестационным требованиям;
- ✓ высокая стоимость курсов повышения квалификации;
- ✓ невозможность пройти курс из-за технических проблем;
- ✓ проживание в сельской / загородной местности;
- ✓ неполная информация о требованиях к определенной квалификационной категории.

Четвертый вопрос выявил проблему большого количества неудач среди учителей, которые пытались подтвердить или получить квалификационную категорию. Почти треть (31%) респондентов заявили, что они проходили аттестацию учителей несколько раз.

### **Обсуждение и выводы**

Многие из опрошенных учителей назвали НКТ причиной неудач в процессе аттестации. Учителя использовали следующие прилагательные для описания национального квалификационного теста: «стрессовый», «ужасный», «сложный», «невозможный». К сожалению, очевидно, что все эти прилагательные имеют отрицательную коннотацию.

Для обозначения эффективных методов подготовки к аттестации респонденты дали следующее:

- ✓ создать группы WhatsApp для аттестующихся учителей с целью обмена опытом и поддержки друг друга;
- ✓ выучить наизусть образцы тестов;
- ✓ сделать платные фотографии с реальных национальных квалификационных тестов, созданные в период аттестации;
- ✓ пройти курсы Назарбаев Интеллектуальные школы;
- ✓ пройти Кембриджские курсы повышения квалификации и методики, такие как CELTA, TKT и т.д. (для учителей иностранного языка).

Как видно из второго и третьего предложений, присутствует позиция: «не знать», а «сдать», одной из причин которой является неуверенность в способности пройти аттестацию, опираясь только на свои профессиональные знания.

Есть корреляция между учителями, не знающими своей квалификационной категории, и опытом работы.

Открытые вопросы, в которых требовалась аналитика более высокого порядка, показали, что большинство учителей считали подготовительные меры неэффективными, неуместными и недостаточными.

Более того, самой сложной частью аттестации учителя указали НКТ. Многие учителя не знают о структуре теста и о том, где они могут найти материалы для подготовки к тестированию.

Таблица 2

*Виды проблем аттестуемых педагогов и причины их возникновения*

Проблемы аттестуемых	Описание категории учителей, испытывающих затруднения	Количество учителей, %	Причина возникновения проблем
Отсутствие информированности о необходимости прохождения аттестации и возможности повышения категории	Молодые специалисты	23	Подготовка в высшем учебном заведении
Отсутствие специальной подготовки студентов педагогических вузов к будущему прохождению аттестации в формате НКТ			Подготовка в высшем учебном заведении
Недостаточная подготовленность НКТ	Учителя со стажем работы более 3-х лет	33	Слабая методическая работа в школах, отсутствие специальных курсов подготовки к НКТ
Недостаточная подготовленность аттестуемых к сбору материалов для портфолио	Учителя со стажем более 2-х лет	28	Методическая помощь отделов образования не всегда адекватна потребностям аттестуемых
Отсутствие мотивации прохождения аттестации	Все	16	Отсутствие стимулов повышения категории
Неуверенность в положительных результатах аттестации			Отсутствие или недостаточность методического сопровождения по месту работы

На основе анкетирования можно классифицировать проблемы, возникающие у учителей общеобразовательных школ в процессе аттестации и причины их возникновения (табл. 2).

На основании вышеизложенного можно рекомендовать следующее:

1) внести в содержание обучения студентов выпускных курсов педагогических специальностей подготовку к предстоящему прохождению аттестации в формате НКТ;

2) поддержать педагогов школ в их стремлении подтвердить либо получить квалификационную категорию, а именно: организовать подготовительные курсы для успешной сдачи НКТ; упростить и четко конкретизировать требования по заполнению портфолио; обеспечить равные технические возможности прохождения этапов аттестации учителям сельских и городских школ независимо от их географического расположения;

3) обеспечить учителей и учащихся возможностью участвовать в олимпиадах и конкурсах на бесплатной основе;

4) этап оценки портфолио сделать прозрачным, четко указывать, что отсутствует, чего недостаточно для получения категории со ссылкой на правила. Для развития профессионализма педагога важны четкие критерии, справедливость оценки, обоснованность замечаний и рекомендации по совершенствованию портфолио.

На наш взгляд, эти рекомендации позволят усовершенствовать процесс аттестации и стимулировать педагогов к профессиональному самосовершенствованию. Как известно, одна из функций аттестации – стимулирование повышения профессионализма педагога. И в этом должны быть заинтересованы не только педагоги, но и общество в целом.

#### Список литературы

1. Агаева С.А., Калиева Э.И., Китибаева А.К. Научно-методическая компетентность в различных контекстах // Вестник Карагандинского университета, серия Педагогика. – 2020. – №2. – С. 25–31.

2. Брю А. Преподавание и исследования: новые отношения и их значение для основанного на запросах преподавания и обучения в высшем образовании // Higher Education Research & Development. – 2018. – №22 (1). – С. 3–18.

3. Бузырев В. В., Гусарова М. С., Чикишева Н. М. Кадровые стратегии в управлении персоналом. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2001. – 128 с.

4. Воробьев А. Д. Технология стратегического управления. – Киров: Полекс, 2007. – 150 с.

5. Гриффис К. Стратегии изучения языка // Прикладная лингвистика – 2020. – №41 (4). – С.607-611.

6. Далингер В. А. Аттестация как средство стимулирования роста квалификации и профессионализма педагогических работников // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2013. – № 9. – С. 41–43.

7. Добрынина Г. А. Проблемы и пути модернизации системы дополнительного образования: управленческий аспект // Вестник Томского гос. пед. ун-та. – 2013. – Вып. 1 (129). – С. 125–131.
8. Жиров А.П. Правовые аспекты аттестации руководящих работников и специалистов в промышленности. – М., 1979. – 122 с.
9. Катькало В. С. Эволюция теории стратегического управления. – 2-е изд. – СПб.: Высшая школа менеджмента; ИД СПбГУ, 2008. – 548 с.
10. Курилов В.И. Аттестация специалистов народного хозяйства. – М.: Юридическая литература, 1981. – 95 с.
11. Либерсон С. Улучшение социальных исследований и теории. – Калифорния: Издательство Калифорнийского университета. 1985. – 251 с.
12. Методика оценки уровня квалификации педагогических работников / под ред. В.Д. Шадрикова, И. В. Кузнецовой. – М.: ИСО ГУ ВШЭ, 2010. – 173 с.
13. Негру Ф.П. Научно-технический прогресс и трудовой договор / под ред. д-ра юрид. наук Р.З. Лившица. – Кишинев: Штиинца, 1977. – 95 с.
14. Пенкина С.А., Кокшеева З.Т., Китибаева А.К. Сравнительный анализ правил и условий аттестации учителей в Казахстане. // Вестник Карагандинского университета, серия Педагогика. – 2021. – №4. – С. 32–36.
15. Перегонцева Т. В. Технология подготовки учителя к успешной аттестации (в помощь аттестующемуся педагогическому работнику): методическое пособие. – Тюмень: ТОГИРРО, 2012. – 36 с.
16. Современный словарь по педагогике/ сост. Рапацевич Е. С. – Мн.: Современное слово, 2001. – 928 с.
17. Сошенко И. И. Маркетинговые исследования потребностей в дополнительном образовании как ресурс разработки эффективного мониторинга. Научно-педагогическое обозрение // Pedagogical Review. – 2013. – № 1 (1). – С. 58–62.
18. Ташаккори А. и Теддли К. Справочник смешанных методов в социальных и поведенческих исследованиях. –Таузенд-Оукс. 2003.
19. Хныкин Г. Аттестация работников: нормативные акты и практика их применения // Трудовое право. – 1999. – N 4. – С. 11.
20. Ямбург Е. А. Что принесет учителю новый профессиональный стандарт педагога? – М.: Просвещение. – 2014. – 175 с.
21. Ragin, C. (2014). The Comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies. Berkeley: University of California 1987, 71 pp.
22. Tashakkori A., Teddlie Ch. Mixed methodology: Combining qualitative and quantitative approaches. Thousand Oaks, CA: SAGE, 1998.

### References

1. Agayeva, S., Kaliyeva, E., Kitibayeva, A. (2020). Nauchno-metodicheskaya kompetentnost' v razlichnyh kontekstah [Research and methodology competency through different contexts]. *Vestnik Karagandinskogo universiteta, seriya Pedagogika – Karaganda University Bulletin*. Vol. 2. pp. 25–31.
2. Brew, A. (2003). Prepodavanie i issledovaniya: novye otnosheniya i ih znachenie dlya osnovannogo na zaprosah prepodavaniya i obucheniya v vysshem obrazovanii [Teaching and Research: New relationships and their implications for inquiry-based teaching and learning in higher education]. *Higher Education Research & Development – Higher Education Research & Development*. Vol. 22(1). pp. 3–18.
3. Buzyrev, V. V., Gusarova M. S., Chikisheva N. M. (2001). Kadrovye strategii v upravlenii personalom [Personnel strategies in personnel management]. SPb: Publishing house of SPbGUEF. (in Russian).

4. Vorobiev, A.D. (2007). Tekhnologiya strategicheskogo upravleniya [Technology of strategic management]. Kirov: Poleks. (in Russian).
5. Griffiths, C. (2020). Language learning strategies: Is the baby still in the bathwater? *Applied Linguistics*. Vol. 41(4). pp. 607–611. <https://doi.org/10.1093/applin/amy024>
6. Dalinger, V. A. (2013). Attestaciya kak sredstvo stimulirovaniya rosta kvalifikacii i professionalizma pedagogicheskikh rabotnikov: Materialy Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii «Perspektivy razvitiya vuzovskoj nauki» [Certification as a means of stimulating the growth of qualifications and professionalism of teaching staff: Proceedings of the International Scientific Conference "Prospects for the development of university science"]. Vol. 9. pp. 41–43. *International Journal of Applied and Fundamental Research*. (in Russian).
7. Dobrynina, G.A. (2013). Problemy i puti modernizacii sistemy dopolnitel'nogo obrazovaniya: upravlencheskij aspekt [Problems and ways of modernizing the system of additional education: an administrative aspect]. *Vestnik Tomskogo gos. ped. un-ta – Vestn. Tomsk state ped. Issue*. 1 (129). pp. 125-131. (in Russian).
8. Zhiron, A. (1979). Pravovye aspekty attestatsii rukovodiashchikh rabotnikov i spetsialistov v promyshlennosti [Legal aspects of certification of executives and specialists in industry]. Moscow, pp. 1–122. (in Russian).
9. Katkalo, V.S. (2008). Evolyuciya teorii strategicheskogo upravleniya [Evolution of the theory of strategic management]. 2nd ed. SPb.: Higher School of Management. pp. 34-46. (in Russian).
10. Kurilov, V.I. (1981). Attestatsiia spetsialistov narodnogo khoziaistva [Certification of specialists of the national economy]. Moscow, Legal literature. (in Russian).
11. Lieberman, S. (1985). *Making It Count: The Improvement of Social Research and Theory*. University of California Press.
12. Shadrikov, V.D. (2010). Metodika ocenki urovnya kvalifikacii pedagogicheskikh rabotnikov. [Methodology for assessing the level of qualifications of teaching staff]. pp. 11–27. (in Russian).
13. Negru, F.P. (1972). Nauchno-tekhnicheskii progress i trudovoi dogovor [Scientific and technical progress and labor contract]. Moscow. (in Russian).
14. Penkina S.A., Koksheeva Z.T., Kitibaeva A.K. (2021). Sravnitel'nyj analiz pravil i uslovij attestacii uchitelej v Kazahstane [Comparative analysis of the rules and conditions for the certification of teachers in Kazakhstan]. *Vestnik Karagandinskogo universiteta, seriya Pedagogika – Bulletin of Karaganda University, Pedagogy series*. Vol. 4. pp. 32–36.
15. Peregontseva, T.V. (2012) Tekhnologiya podgotovki uchitelya k uspeshnoj attestacii [Technology of teacher preparation for successful certification]. Tyumen: TOGIRRO. pp.1–67. (in Russian).
16. Modern Dictionary of Pedagogy / comp. Rapatsevich E. S. Mn.: Modern word, 2001.
17. Soshenko, I.I. (2013). Marketingovye issledovaniya potrebnostej v dopolnitel'nom obrazovanii kak resurs razrabotki effektivnogo monitoringa. Nauchno-pedagogicheskoe obozrenie [Marketing research of the needs for additional education as a resource for the development of effective monitoring. Scientific and pedagogical review]. *Pedagogical Review*. Vol. 1 (1). pp. 58–62. (in Russian).
18. Tashakkori, A. & Teddlie, C. (2003). *Handbook of Mixed Methods in Social & Behavioral Research*. Thousand Oaks: Sage.
19. Khnykin, G. (1999). Attestatsiia rabotnikov: normativnye akty i praktika ikh primeneniia. Trudovoe pravo [Certification of workers: normative acts and practice of their application. Labor law]. Vol 24. pp. 21–38. (in Russian).

20. Yamburg, Y. A. (2014). CHto prineset uchitelyu novyj professional'nyj standart pedagoga? [What will the new professional standard of a teacher bring to the teacher?]. Education. Vol. 1. pp. 1–15. (in Russian).

21. Ragin, C. (2014). The Comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies. Berkeley: University of California Press. <https://doi.org/10.1525/9780520957350>

22. Tashakkori A., Teddlie Ch. Mixed methodology: Combining qualitative and quantitative approaches. Thousand Oaks, CA: SAGE, 1998.

### Вклад соавторов

Соавторство неделимое.

### Co-authors' contribution

Co-authorship is indivisible.

### Об авторах

**Пенкина Сона Азизагаевна**, докторант, Каспийский университет технологий и инжиниринга имени Ш. Есенова, Актау, Республика Казахстан, ORCID ID: 0000-0002-3626-9656, e-mail: [sona.agayeva@yu.edu.kz](mailto:sona.agayeva@yu.edu.kz)

**Кокшеева Зайни Таласовна**, кандидат педагогических наук, доцент, Каспийский университет технологий и инжиниринга имени Ш. Есенова, Актау, Республика Казахстан, e-mail: [zaini.koksheyeva@yu.edu.kz](mailto:zaini.koksheyeva@yu.edu.kz)

**Акмамбетова Марияш Елемесовна**, кандидат педагогических наук, доцент, Астраханский государственный университет, ORCID ID: 0000-0002-6799-6717, e-mail: [akmambetova@mail.ru](mailto:akmambetova@mail.ru)

### About the authors

**Sona A. Penkina**, PhD candidate, Yessenov University, Aktau, Kazakhstan, ORCID ID: 0000-0002-3626-9656, e-mail: [sona.agayeva@yu.edu.kz](mailto:sona.agayeva@yu.edu.kz)

**Zaini T. Koksheyeva**, Cand. Sci. (Ped), Associate Professor, Yessenov University, Aktau, Kazakhstan, e-mail: [zaini.koksheyeva@yu.edu.kz](mailto:zaini.koksheyeva@yu.edu.kz)

**Mariyash E. Akmambetova**, Cand. Sci. (Ped), Associate Professor, Astrakhan State University, Astrakhan, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0002-6799-6717, e-mail: [akmambetova@mail.ru](mailto:akmambetova@mail.ru)

Поступила в редакцию: 03.12.2021

Received: 03 December 2021

Принята к публикации: 10.12.2021

Accepted: 10 December 2021

Опубликована: 27.12.2021

Published: 27 December 2021