

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Статья / Article

УДК / UDC 378 : 005

DOI 10.35231/18186653_2021_4_295

Системный подход к управлению образованием в современных условиях

А. И. Жилина

*Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

Введение. В статье представлены результаты логически завершенного многолетнего научного теоретического и практического исследования управления образованием и формирования уровней управления в сложной многоуровневой системе среднего общего образования Российской Федерации.

Материалы и методы. Раскрываются основные уровни управления образованием, доказывается необходимость изменения его функций на всех уровнях с позиций системного подхода.

Результаты исследования. Показано, как в условиях формирования информационного общества знаний необходимо обеспечить профессиональный подход к анализу, синтезу, моделированию системы управления средним общим образованием в стране. Новая модель управления общим образованием позволит каждому уровню управления обеспечить результативность подготовки выпускников школ к жизни и труду в современных условиях развивающегося информационного общества.

Обсуждение и выводы. Целенаправленное решение проблем управления на своём уровне избавит общеобразовательную школу от ненужного вала бумаг и проверок, даст возможность специалистам – профессионалам в управлении быстро и качественно решать все проблемы школы на своём уровне, что, в свою очередь, повысит уровень профессионализма и авторитет всех сотрудников аппарата управления.

Ключевые слова: системный подход, уровни управления образованием, цели и функции управления.

Для цитирования: Жилина А.И. Системный подход к управлению образованием в современных условиях // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2021. – № 4. – С. 295–308. DOI 10.35231/18186653_2021_4_295

A systematic approach to education management in modern conditions

Alla I. Zhilina

*Pushkin Leningrad State University
Saint Petersburg, Russian Federation*

Introduction. The article is a detailed format for presenting the results of a logically completed long-term scientific theoretical and practical study of education management and the formation of management levels in a complex multilevel system of secondary general education of the Russian Federation.

Materials and methods. The article reveals the main levels of education management, proves the need to change its functions at all levels from the standpoint of a systemic approach.

Results. It is shown how in the context of the formation of the knowledge information society it is necessary to provide a professional approach to the analysis, synthesis, modeling of the system of management of secondary general education in the country. The new model of general education management will allow each level of management to ensure the effectiveness of preparing school graduates for life and work in the modern conditions of the developing information society.

Discussion and conclusions. The purposeful solution of management problems at its level will save the general education school from the unnecessary shaft of papers and checks, will enable specialists – professionals in management to quickly and qualitatively solve all the problems of the school at their level, which, in turn, will increase the level of professionalism and authority of all employees of the management apparatus.

Key words: systems approach, education management levels, goals and management functions.

For citation: Zhilina, A. I. (2021) Sistemny`j podxod k upravleniyu obrazovaniem v sovremenny`x usloviyax [A systematic approach to education management in modern conditions]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A.S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No 4. pp. 295–308. DOI 10.35231/18186653_2021_4_295 (In Russian).

Введение

Как показывает анализ существующей научной проблемы управления средним общим образованием за последние тридцать лет, сегодня функции управляющих структур на каждом уровне (государственный (федеральный), региональный, районный (муниципальный), школьный) сильно формализованы, недостаточно дифференцированы по уровням, не определены цели каждого уровня управления. Вместо работы на своём уровне по созданию условий для результативной деятельности

каждой школы они сориентированы на постоянный мониторинг всех её функций, которыми должна она заниматься самостоятельно. Объекты управления на каждом уровне определены непрофессионально, функции управления не разделены и не оптимизированы для реализации целей и задач системы общего образования ни на каждом из этих уровней, ни на государственном уровне в целом. Решить эту сложную проблему, на наш взгляд, можно только с позиций системного подхода.

Обзор литературы

Понятие системного подхода по-разному трактуется исследователями. Одни считают, что это «направление методологии, в основе которого лежит рассмотрение объектов как систем». Они ориентируют на раскрытие «целостности объекта», «выявление многообразных типов связей в нём и сведение их в единую картину». Главной задачей считается необходимость «определить роль и место данной системы в системе других явлений», «определить основные факторы, влияющие на функционирование этой системы, изучить процессы управления, обеспечивающие достижение поставленных целей». Результатом этого подхода является создание «системы с улучшенным функционированием», обеспечивающей «внедрение полученных результатов в практику» [3, с. 303].

Другие рассматривают системный подход как «универсальность особого рода», а «системность объекта изучения» как его «целостность», в которой «теоретический анализ должен охватить всю совокупность частей применительно к данному объекту». «Связи управления» при этом оказываются «лишь разновидностью связей целостности» [9, с. 42].

Мы полагаем, что системный поход – это исследование «сложной системы как целостности и её взаимодействующих подсистем (элементов) для достижения единой цели системы, существующей в определённых условиях» [5, с. 339].

Понятно, что с этой точки зрения, при изучении системы управления общеобразовательной системой должен быть выявлен каждый уровень управления, определены его цели, компоненты, системообразующие факторы и связи.

Основной задачей каждого органа по «вертикали» управления с позиций системного подхода является профессиональная разработка средств анализа и синтеза, присущих этому уровню управления, объектов как подсистем с выделением их специфических свойств для формирования различных системных концепций и разработок с последующим внедрением в практику.

Для понимания целенаправленного поведения систем с позиций системного подхода необходимо выявить не только их цели, но и «реализуемые данной системой процессы управления». Прежде всего это «формы передачи информации от одних подсистем к другим», а также «способы воздействия системы и подсистем друг на друга», «координация низших уровней системы управления высшими, выявление направлений влияния на них всех остальных подсистем»¹. Важной особенностью системного подхода является понимание не только объекта, но и процесса управления как сложной системы, задача которой состоит в объединении в единое целое различных моделей (компонентов) системы – объекта.

Системные объекты небезразличны к системе управления и сами оказывают на него существенное влияние. Основными принципами системности являются целостность, структурность, иерархичность, взаимодействие с окружающей средой. «Они обусловлены принципами материалистической диалектики, отражающими всеобщую связь явлений, единства и борьбы противоположностей и противоречий как источника движения и развития системы»².

Системный подход как современная методология играет важную роль в развитии управления образованием и в других отраслях человеческого знания, а также в практической деятельности. Системный подход создает тот инструментарий, который необходим для научного анализа системы управления общим средним образованием.

На основе этого нового для XXI в. методологического знания, интенсивно развивающегося в ходе формирования информационного общества знаний, следует сформулировать профессиональный подход к анализу, синтезу, моделированию концепции управления системой общего среднего образования в стране.

Системный подход к управлению образованием требует создания условий развития системы для достижения цели на каждом уровне управления. Если известна цель системы общего среднего образования страны в целом, значит возможно и необходимо определить цель этой системы на государственном, региональном, муниципальном уровне и в образовательном учреждении.

Заметим, речь не идёт пока о цели управления. Говорим о цели системы среднего общего образования на каждом уровне, чтобы понять, какие условия должна будет создавать система управления на этих

¹ Вишнякова С.М. Профессиональное образование. Словарь. Ключевые понятия, термины, актуальная лексика. М.: НМЦ СПО, 1999. С. 30.

² Там же.

уровнях. Следует сначала определить цель системы среднего общего образования, т. е. общеобразовательной школы, обязательной для всех. Она является основой развития каждого человека в системе образования. Но именно в определении цели системы среднего общего образования в реальной действительности существуют серьёзные разногласия.

Мы полагаем, что система среднего общего образования должна обеспечить общецивилизационный уровень образованности и воспитанности своих выпускников на основе рационально научно сформированного общественно значимого, педагогически организованного минимума фундаментальных знаний, выработанных человечеством к настоящему моменту его исторического развития. На основе приобретённого программного минимума знаний общеобразовательной школы должно быть сформировано системное мышление, естественно-научное мировоззрение, обеспечено развитие всесторонне развитой личности человека, готовность каждого выпускника школы овладевать в дальнейшем в системах среднего специального и высшего образования профессиональными знаниями и умениями. В этом, в сущности, состоит суть объективно существующего социального заказа на подготовку человека к жизни в современных условиях развивающегося информационного общества знаний.

Гипотеза исследования

Чтобы отвечать объективно существующим требованиям социального заказа на выпускника школы, система среднего общего образования должна обеспечить научно обоснованную фундаментальную общеобразовательную подготовку, обозначенную государственным заказом образованию. Этот государственный заказ может быть реально разработан, если система общего среднего образования является в полной мере государственной, финансируется из госбюджета и отчитывается перед государством результатами подготовки своих выпускников. Для этого госзаказ должен обеспечить всю систему среднего общего образования едиными государственными учебными планами, программами и учебниками, обязательными к усвоению, а также разработать и предложить федеральный государственный образовательный стандарт-результат, которым должен овладеть каждый ученик по каждому предмету. При этом освоение любых дополнительных знаний по интересам всеми или некоторыми учащимися приветствуется и поощряется внеклассной деятельностью в образовательном учреждении любой правовой формы.

Поскольку результативность любой системы зависит от условий, в которых она существует, рассмотрим, какие условия развития системы общего школьного образования должен обеспечить каждый уровень управления.

Прежде всего на государственном уровне должны быть проанализированы объективные общецивилизационные вызовы, требования развивающегося общества знаний к личности человека. Их надо не только проанализировать, но и обозначить для системы общего среднего образования, обеспечить достаточные условия их реализации. Это означает сформулировать современный государственный заказ на образовательный уровень личности, который должен быть обеспечен каждым учителем, образовательным учреждением и системой общего среднего образования в целом.

Вне всякого сомнения, государственный уровень управления системой среднего общего образования должен обеспечить системный подход к управлению на основе единства системного анализа и синтеза выявленных проблем и направлений их решения в соответствии с целью системы образования в целом. Но это возможно только при условии, что ведущая роль в этом принадлежит человеку-профессионалу, для которого системный подход является теоретической и методологической основой практической реализации «системного анализа, который применяется как эффективное средство решения сложных проблем»¹.

В таком случае «возникающая в системе образования та или иная сложная проблема (в том числе, и проблема управления) должна быть рассмотрена как нечто целое, как система во взаимодействии всех ее компонентов»².

Методология, материалы и методы исследования

Исследование системы управления средним общим образованием проводилось на основе методологии системного подхода к изучению всех его подсистем как на уровне нормативно-правового обеспечения всех изменений в системе образования и управления, так и к изучению реальной практики решения возникающих проблем и отслеживания получаемых результатов. На основе системного подхода был выполнен необходимый системный анализ и проведена систематизация имеющегося опыта результативного управления в образовательных структурах и органах управления образованием на школьном, муниципальном, региональном уровне.

¹ Лопатников Л.И. Экономико-математический словарь. М.: Наука, 1993. С. 322.

² Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. М.: Политиздат, 1991. С. 409.

На основе теории управления большими сложными системами были разработаны концептуальные основы управления системой среднего общего образования.

Как показал проведенный анализ значительного количества научных источников, проблема управления образовательными системами остаётся нерешённой. Не определены цели и задачи не только системы управления на разных уровнях, но и цели самой системы среднего общего образования в стране. Положение о самоуправлении всех подсистем в условиях огромной страны без государственной системы управления оказалось непродуктивным, невозможным к реализации.

Практика управления системой среднего общего образования в стране формировалась на основе исполнения требований таких нормативно-правовых документов, как «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года», «Национальная образовательная стратегия-инициатива «Наша новая школа», «Федеральная целевая программа развития образования на 2006–2010 годы», «Концепция Федеральной целевой программы «Научные и педагогические кадры инновационной России на 2009–2013 годы» и др.

В ходе исследования использовались методы, адекватные его цели, объекту и предмету, среди них – теоретические (анализ системный, междисциплинарный, сравнительно-сопоставительный, логический, абстрагирование, прогнозирование, проектирование, моделирование системы управления системой среднего общего образования на всех уровнях, обобщение и систематизация выявленных научно-теоретических и полученных опытно-экспериментальных данных); эмпирические – (анкетирование, тестирование, моделирование, прямое и косвенное, длительное и кратковременное наблюдение); экспериментальные (констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты); статистические (ранжирование, экспертное оценивание, количественные и качественные методы обработки результатов, полученных экспериментальным путем).

Результаты проведённого исследования

Сегодня все сложные проблемы среднего общего образования и управления им нужно обязательно решать, как в каждой сложной системе «посредством синтеза, который является ничем иным, как предметным или мысленным воссоединением частей, компонентов, вычлененных в процессе анализа в единую целостную систему». «Проблема синтеза – одна из фундаментальных проблем системного подхода» [1, с. 140].

В то же время «анализ и синтез не являются отдельными этапами познания, лишь дополняющими друг друга и следующими один за другим. На каждом этапе они выступают как два взаимообусловленных момента познания целого, каждый из которых осуществляется через другой и содержит его в снятом виде» [2, с. 170].

Синтез в действительности является воспроизведением целостной системы, причем в его основе лежит главная часть, структурно и генетически определяющая все остальные.

Но как эту «структуру» и «генетику» понять тем, кто не является профессионалом в системе среднего общего образования, которую взялся реформировать? В данном случае многие сторонники и участники существующей «вертикали» управления системой общего среднего образования высказываются «против».

Они не понимают и не хотят понимать, что государственный образовательный стандарт это чёткое обозначение результата, которого надо достичь в процессе обучения, а не регламентация (стандартизация) условий, в которых работает общеобразовательная школа. ФГОС – это перечень основных знаний и умений, которыми нужно овладеть каждому ученику по каждому предмету в определённом классе и в отведённое время, чтобы сформировалось системное мышление и развились необходимые личностные качества каждого обучающегося¹.

Государственный заказ, основанный на образовательном стандарте, как раз и представляет собой основанный на требованиях времени тот необходимый минимум, который позволяет каждой личности, заканчивая образовательное учреждение, стать полноценным гражданином и реализовать себя в соответствии со своими интересами. При этом никто не запрещает и не регламентирует для учащихся освоение по их желанию любых дополнительных образовательных и воспитательных программ за пределами полученного минимума, обязательного для современного развивающегося общества знаний.

У некоторых адептов «вертикали» управления в предлагавшейся ими «горизонтали» самоуправления понятие «минимум» школьной программы вызывает возмущение и прямое отторжение. Они ошибочно отождествляют свободу выбора методик и технологий учителем на уроке с предлагаемым государственным программами обязательным минимумом, который этот учитель обязан сформировать у каждого своего ученика.

¹ Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. М.: Просвещение, 2011. С. 4.

Своими лозунгами эти представители «вертикали» требуют «максимума» в обучении, но раскрыть его составляющих не могут. Как представляется, эта война против «минимума» носит чисто политический характер профессионально безграмотной «вертикали» управления.

Государственный заказ на общее образование должен отражать требования развивающегося общества, которые обязаны быть преобразованы в педагогические требования и выражены в содержании единых для всей страны государственных программ обучения, воспитания и развития учащихся общеобразовательной школы.

Вместе с их разработкой должны быть представлены требования государства к результатам системы общего образования, т. е. федеральные государственные образовательные стандарты знаний, умений, навыков, мышления и развития личности на каждом уровне общего среднего образования.

В соответствии с государственными программами обучения, федеральными государственными образовательными стандартами должны быть подготовлены единые государственные учебники для всех категорий учащихся и уровней образования. Всё вместе – это государственный заказ, выраженный в педагогически оформленном комплексе, обеспечивающем направление государственной политики в управлении системой среднего общего образования в стране.

Как показал анализ многолетней ситуации в системе среднего общего образования, отсутствие единых государственных учебников, программ и стандартов-результатов обучения свидетельствует об отсутствии единой государственной политики. В отношении главного фактора развития страны и государства – формирования человеческого капитала в средней общеобразовательной школе, нужна чётко определённая, внятная и единая государственная политика. Только государственное управление общим средним образованием на всей разнообразной территории страны единственно способно обеспечивать развитие общества и государства, в том числе, и в современных условиях становления информационного общества.

Результаты отсутствия на сегодня системного государственного управления современным средним общим образованием, как известно, плачевны. Система среднего общего образования уже просит помощи, пока ещё не развалилась совсем от хаоса, постоянно создаваемого бессистемным воздействием непрофессиональной «вертикали» управления.

На государственном уровне должно быть обеспечено на сто процентов и финансирование государственного заказа системе общего образования из бюджета страны. Следует прекратить существующее безобразие с финансированием школ и детских садов с уровнем региона, муниципалитета и др. Если у этих управляющих структур есть финансы и желание, не запрещается сделать это финансирование дополнительным при обязательном государственном финансировании.

Государственный уровень управления обязан финансировать реальное удовлетворение потребностей всех подсистем среднего общего образования (учебно-воспитательной, научно-методической, кадровой, материально-технической, информационно-аналитической и всех других) и обеспечивать рациональное распределение достаточного финансирования между всеми регионами.

На федеральном уровне следует решить и проблему с определением заработной платы работникам системы среднего общего образования. Ведь каждый учитель сельской или городской школы выполняет одинаковые обязанности по обучению и воспитанию детей. Значит и заработная плата должна быть у них одинаковой за определенный государством объём работы по реализации государственного заказа на образование каждым учителем в каждой школе, где бы она ни находилась в нашей стране. Тогда исчезнет организованный существующей непрофессиональной «вертикалью» управления дефицит педагогических кадров. А регионы, муниципалитеты и сами школы, если у них есть свои дополнительные финансы, могут осуществлять свои доплаты учителям по разработанным ими показателям.

Всю свою государственную политику федеральный уровень выстраивает на основе разрабатываемых нормативно-правовых актов, исполнение которых должно неукоснительно осуществляться на всех уровнях управления системой среднего общего образования в соответствии с их полномочиями. Эти нормативные акты должны очень чётко определить объекты и полномочия всего аппарата управления на каждом уровне управления средним общим образованием.

Так, объектом управления средним общим образованием на **федеральном уровне** является разработка государственного заказа на образование на основе социального заказа, его конкретизация на педагогическом уровне – государственные программы, учебники, федеральные образовательные стандарты и т.д. Здесь определяется объём финансирования общего образования для всех регионов, идёт разработка принципов и нормативно-правового регламента образовательной деятельности для всех субъектов РФ. В соответствии с целью среднего

общего образования в стране федеральный уровень постоянно на информационном уровне отслеживает промежуточные и конечные результаты реализации государственной политики по всем направлениям на уровне каждого региона, не спускаясь на уровень муниципального и образовательного учреждения, т. е. не обременяя их своими ВПР и другими видами контроля. Федеральное управление системой среднего общего образования на основе получаемых отчётов о результатах среднего общего образования в регионах по завершению каждой учебной четверти осуществляет коррекцию управления средним общим образованием регионального уровня. При необходимости допускается вмешательство федерального уровня в систему регионального уровня управления, чтобы проанализировать его деятельность по созданию условий работы для своих общеобразовательных организаций.

Объектом управления **на региональном уровне** является адаптация государственного заказа среднего общего образования к условиям развития своего региона и организация его внедрения в районах на своём уровне. Это распределение бюджетного финансирования для всех районов – подсистем среднего общего образования региона, разработка принципов и нормативно-правового регулирования образовательной деятельности для всех районов-(муниципалитетов)-субъектов региона в соответствии с государственным заказом. В соответствии с государственной целью образования региональный уровень постоянно отслеживает промежуточные и конечные результаты реализации государственной и региональной политики по всем направлениям на уровне каждого муниципалитета (района), не спускаясь на уровень образовательного учреждения.

Объектом управления системой общего образования **на муниципальном (районном) уровне** является развитие сети образовательных учреждений на своей территории, их строительство и ремонт, развитие технической и технологической сети их информационного обеспечения, материально-техническое обеспечение по заявкам образовательных учреждений. Именно на эти цели район обязан достигать соглашений по финансированию с регионом, а регион, соответственно, с федеральным уровнем управления.

Осуществляется взаимодействие районного уровня управления с регионом по организации подготовки и повышения квалификации педагогов дополнительного образования учащихся. Районный уровень управления обеспечивает проведение поэтапного контроля достигнутых результатов среднего общего образования и воспитания в образовательных учрежде-

ниях, отслеживает их соответствие контрольным срокам реализации государственных программ обучения, проводит анализ полученных из образовательных учреждений результатов образовательной деятельности и обеспечивает их передачу на региональный уровень.

Объектом управления системой среднего общего образования **в образовательном учреждении** является анализ состава учащихся и родителей своего микрорайона для определения их образовательных интересов и запросов и поэтапное достижение запланированных результатов обучения и воспитания в соответствии с требованиями ФГОС. Ведущей функцией общеобразовательной школы является организация учебно-образовательно-воспитательного процесса и развитие личности каждого учащегося, формирование разных видов образовательной деятельности с учащимися и их родителями. При этом естественным является проведение поэтапного контроля результатов образования и воспитания обучающихся в соответствии с требованиями, определёнными государственными программами и федеральными стандартами. Высокий уровень профессионализма педагогов и управленцев позволяет постоянно выполнять системный анализ результатов образовательной деятельности образовательного учреждения, передавать эту информацию на муниципальный уровень в установленные сроки.

Выводы

Как видно из анализа объектов управления, для каждого уровня управления он свой. Каждый объект управления имеет свою цель-результат, определяемый спецификой объекта управления. При этом на образовательное учреждение непосредственно имеет право выхода только муниципальный (районный) уровень управления.

И принципиально важный вывод: каждый уровень управления, обеспечивая достижение цели-результата на своём объекте управления, тем самым обеспечивает условия получения наилучших результатов деятельности в каждом образовательном учреждении, не спускаясь со своими «мониторингами» и прочими «контролями» на уровень образовательного учреждения.

Только в этом случае общеобразовательное учреждение получит реальную возможность заняться своим делом на своём уровне – обучать и воспитывать детей. Наконец заработает необходимая «горизонталь» управления, т.е. самоуправления, и в образовательном учреждении, и на каждом уровне управления системой среднего общего образования в том числе.

На всех уровнях управления в «вертикали» заработает их уровневая «горизонталь» взаимодействия. Тогда все чиновники вынуждены будут заняться конкретными делами, станут работать на результат в пределах своих должностных обязанностей по созданию условий для развития всех и, в том числе каждого, общеобразовательного учреждения. Сократится количество управленцев чиновничьего аппарата, возрастет уровень их профессионализма, каждый уровень управления обязан будет в конце каждого календарного года отчитаться о достижении результата своей деятельности на своём уровне управления, а не за всю систему образования. Количество бумаг сразу сократится до минимума на всех уровнях управления.

Список литературы

1. Афанасьев В.Г. Общество: системность, познание и управление. – М.: ИПЛ, 1981. – С. 365.
2. Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. – М.: Наука, 1973. – 321 с.
3. Жилина А.И. Теория и практика управления профессиональной подготовкой и карьерой руководителей системы образования. Кн. 2: моногр. – СПб.: ИОВ РАО, 2001. – 360 с.
4. Жилина А.И. Управление знаниями и развитие человеческого капитала региона в условиях становления экономики знаний начала XXI века // Образование на протяжении всей жизни: разнообразие идей, концепций, форм, методов, технологий: материалы межрег. конф. ЮНЕСКО / под ред. Н.П. Литвиновой. – СПб.: Политехника-сервис, 2014. Т.1. – С. 335–348.
5. Юдин Э.Г. Методологическая природа системного подхода // Системные исследования. – М.: Наука, 1973. – С. 38–51.

References

1. Afanas'ev, V.G. (1981) *Obshchestvo: sistemnost', poznanie i upravlenie* [Society: systematics, knowledge and management]. Moscow: IPL. P. 365. (In Russian).
2. Blauberg, I.V., Yudin, Eh.G. (1973) *Stanovlenie i sushchnost' sistemnogo podkhoda* [The formation and essence of the system approach]. Moscow: Nauka. 321 p. (In Russian).
3. Zhilina, A.I. (2001) *Teoriya i praktika upravleniya professional'noi podgotovkoi i kar'eroi rukovoditelei sistemy obrazovaniya. Kniga 2* [Theory and practice of management of vocational training and career of educational system leaders. Book 2]. St. Petersburg: IOV RAO. 360 p. (In Russian).
4. Zhilina, A.I. (2014) *Upravlenie znaniyami i razvitie chelovecheskogo kapitala regiona v usloviyakh stanovleniya ehkonomiki znanii nachala XXI veka* [Knowledge management and human capital development in the region in the context of the emerging knowledge economy of the early twenty-first century]. *Obrazovanie na protyazhenii vsei zhizni: raznobrazie idei, kontseptsii, form, metodov, tekhnologii* [Lifelong education: diversity of ideas, concepts, forms, methods, technologies]. Proceedings of interregional conference. Vol. 1. St. Petersburg: Politekhniko-servis. pp. 335–348.

5. Yudin, Eh.G. (1973) Metodologicheskaya priroda sistemnogo podkhoda [Methodological nature of the system approach]. *Sistemnye issledovaniya* [System studies]. Moscow: Nauka. pp. 38–51. (In Russian).

Об авторе

Жилина Алла Ивановна, доктор педагогических наук, профессор, Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, e-mail: ivan-1912@mail.ru

About the author

Alla I. Zhilina, Dr. Sci. (Ped.), Full Professor, Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, e-mail: ivan-1912@mail.ru

Поступила в редакцию: 09.11.2021

Received: 09 November 2021

Принята к публикации: 16.11.2021

Accepted: 16 November 2021

Опубликована: 27.12.2021

Published: 27 December 2021