

УДК / UDC 159.923 : 378
DOI 10.35231/18186653_2021_4_117

К вопросу о волевых свойствах личности в контексте проблемы развития предпринимательского элемента человеческого потенциала в системе высшего образования

И. А. Мироненко¹, П. С. Сорокин²

*¹Санкт-Петербургский государственный университет,
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

*²Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
Москва, Российская Федерация*

Введение В современном развитии теории и практики образовательных систем настоятельно необходимы разработки, направленные на формирование ключевых элементов человеческого потенциала, адекватных требованиям современной реальности.

Материалы и методы. Анализ состояния проблемы в отечественной и международной литературе показывает, что по мере того, как растет осознание ключевой значимости индивидуальной агентности в социально-экономической жизни общества, ширится круг авторов, обращающихся к предпринимательскому элементу человеческого потенциала, и отмечается бум предпринимательского образования в университетах.

Результаты. В решении комплексной мультидисциплинарной задачи оптимизации содержания, каналов формирования и эффектов человеческого потенциала в системе высшего образования важнейшая роль принадлежит психологической науке. Какие именно индивидуально-психологические особенности существенно значимы для формирования предпринимательского элемента человеческого потенциала в системе высшего образования? В поиске ответа на данный вопрос современные зарубежные исследователи все чаще обращаются к волевым свойствам личности, которым российские ученые, как представляется, пока не уделяют достаточного внимания.

Обсуждение и выводы. Проблема развития предпринимательских качеств и компетенций в системе образования относится к числу остро актуальных, что отражается в большом и прогрессивно растущем количестве публикаций, как в международном дискурсе, так и в российском. Проблема воли в структуре предпринимательского элемента человеческого потенциала приобрела высокую актуальность в зарубежном дискурсе последних двух десятилетий, проявлений чего в российском дискурсе мы пока не отмечаем. Воля в зарубежном дискурсе в основном рассматривается в русле вопросов произвольной регуляции и контроля поведения и деятельности. Здесь происходит поиск путей интеграции информации о функционировании мозговых механизмов, реализующих отдельные процессы, и о целостных проявлениях личности, характеризующих ее способ взаимодействия со средой.

Благодарности. В данной научной работе использованы результаты проекта, выполненного в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ.

Ключевые слова: формирование предпринимательских качеств и компетенций в вузе, человеческий потенциал, теория человеческого капитала, предпринимательство, волевые свойства, произвольное поведение, воля.

Для цитирования: Мироненко И.А., Сорокин П.С. К вопросу о волевых свойствах личности в контексте проблемы развития предпринимательского элемента человеческого потенциала в системе высшего образования // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. – 2021. – № 4. – С. 117–136. DOI 10.35231/18186653_2021_4_117

Concerning the importance of volitional characteristics in the context of the problem of formation of the entrepreneurial element of human potential in higher education system

Irina A. Mironenko¹, Pavel S. Sorokin²

*¹Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation*

*²National Research University Higher School of Economics,
Moscow, Russian Federation*

Introduction. Contemporary theory and practice of educational systems show an urgent need for developments aimed at the formation of key elements of human potential, adequate to the requirements of modern social reality.

Materials and methods. Analysis of the state of the problem in domestic and international literature shows that as awareness of the key importance of individual agency in the socio-economic life of society grows, the circle of authors turning to the entrepreneurial element of human potential is growing, and there is a boom in entrepreneurial education at universities.

Results. In solving the complex multi-disciplinary task of optimizing the content, channels of formation and effects of human potential in the higher education system, the most important role belongs to psychological science. What individual psychological characteristics are essential for the formation of the entrepreneurial element of human potential in the higher education system? In search of an answer to this question, international researchers are increasingly turning to volitional personality traits, to which Russian colleagues, as it seems, have not yet given sufficient attention.

Discussion and conclusions. The problem of developing entrepreneurial qualities and competencies in the education system is one of the acutely relevant ones, which reflects in a large and progressively growing number of publications, both in international and Russian discourse. The problem of volition in the structure of the entrepreneurial element of human potential has acquired a high urgency in the international discourse of the last two decades, which in Russian discourse we have not yet noted. In the international discourse, volition is mainly considered in the aspects of conscious regulation and control of behavior

and activity. Here we see a quest to integrate information on the functioning of cerebral mechanisms of psychic processes, and about integral manifestations of a personality that characterize holistic ways of interacting with the environment.

Acknowledgments. The study uses the results of the project carried out as part of the HSE Basic research program.

Key words: the formation of entrepreneurial qualities and competencies in the university, human potential, the theory of human capital, entrepreneurship, volitional characteristics, voluntary behavior, willpower.

For citation: Mironenko, I.A., Sorokin, P.S. (2021) K voprosu o volevy`x svoystvax lichnosti v kontekste problemy` razvitiya predprinimatel`skogo e`lementa chelovecheskogo potenciala v sisteme vy`sshego obrazovaniya [Concerning the importance of volitional characteristics in the context of the problem of formation of the entrepreneurial element of human potential in higher education system]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A.S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No 4. pp. 117–136. DOI 10.35231/18186653_2021_4_117 (In Russian).

Введение

В последние десятилетия образовательная политика большинства развитых стран мира базируется на теории человеческого капитала [9; 13; 17]. Начиная с 1970-х гг. исследователи уточняют и дополняют характеристики человеческого потенциала, составляющие основу человеческого капитала в соответствии с новыми реалиями жизни человечества и новыми требованиями, которые жизнь предъявляет к человеку. Отставание образовательной политики от адекватных конкретно исторической реальности представлений о составляющих человеческого потенциала в контексте человеческого капитала приводит к снижению роли образования в общественном развитии. На фоне роста финансовых и временных затрат на образование в масштабах всего общества отмечается снижение продуктивности на единицу таких затрат. Как следствие, предпринимаются попытки теоретически обосновать ненужность или маловажность образования для экономического роста и жизненного успеха отдельного человека.

В современном развитии теории и практики образовательных систем настоятельно необходимы разработки, направленные на формирование ключевых элементов человеческого потенциала, основой которых должно стать изучение динамики изменений структурных и институциональных условий в различных областях общественной жизни (включая экономическую) и связанных с ними новых требований к человеческому капиталу на индивидуальном и коллективном уровне, а также к институтам развития человека и образования в части формирования соответствующих характеристик [9].

Среди последних особенно важным представляется вклад Теодора Шульца в теорию человеческого капитала (ЧК), а именно предложенное им выделение специального «предпринимательского элемента» ЧК [63; 64] как специфической составляющей, предполагающей отдельные навыки и характеристики, связанные со способностями человека определять места и направления для приложения себя (как своеобразного «актива») на рынке труда и, шире, в обществе в целом. Согласно Шульцу, «предпринимательский элемент» не сводится к жёстким рамкам предметных сфер, таких как экономика, финансы, менеджмент и прочие, однако его формирование происходит в существенной степени благодаря высшему образованию.

В экспертном сообществе сложилось устойчивое представление о том, что именно предпринимательство является непосредственным проявлением инициативной активности человека, его индивидуальной агентности [3; 4; 5; 8; 11; 12; 16; 17]. По мере того, как растёт осознание ключевой значимости последней в социально-экономической жизни общества, в отечественной и международной литературе отмечается бум предпринимательского образования в университетах и широкое обсуждение проблем обучения предпринимательству в системе образования в целом [1; 2; 7; 9; 10; 13; 14; 15; 18; 19; 20; 38; 61; 67; 68].

В решении комплексной мультидисциплинарной задачи оптимизации содержания, каналов формирования и эффектов человеческого потенциала в системе высшего образования важнейшая роль принадлежит психологической науке. Какие именно индивидуально-психологические особенности существенно значимы для формирования предпринимательского элемента человеческого капитала в системе высшего образования? В поиске ответа на данный вопрос современные зарубежные исследователи все чаще обращаются к волевым свойствам личности, которым российские ученые, как представляется, пока не уделяют достаточного внимания в этом аспекте.

Волевые свойства личности в структуре предпринимательских качеств и компетенций

Значимость индивидуально-психологических особенностей для предпринимательской деятельности известна, в литературе неоднократно отмечено, что именно индивидуально-психологические характеристики акторов являются ключевым условием начала и продолжения с той или иной мерой успешности предпринимательства [40; 44; 47], которому

в данном контексте противопоставляются такие типы деятельности, как продолжение обучения в качестве основного занятия и работа в качестве наемного служащего [41]. В России и за рубежом проводилось и проводится много исследований, направленных на выявление индивидуально-психологических особенностей, характерных для предпринимателей [26; 28; 29; 30; 31; 40; 41; 44; 47; 62]. Традиционно фокусом их является мотивационно-ценностная сфера личности, те особенности мотивов и ценностные ориентации, которые благоприятствуют и сопутствуют обращению личности к этому виду деятельности.

В литературе по предпринимательству большое внимание уделяется концепту предпринимательского намерения, при этом предпринимательство рассматривается как намеренное поведение, а формирование намерения начать бизнес – как важнейший шаг в основании предприятия [44; 62]. Здесь накоплен большой массив данных, которые, однако, не закрывают проблему.

Однако статистика [10; 36] говорит о том, что наличие намерения начать свое дело не является гарантией реализации такого намерения, вступления на стезю предпринимательства. Для действия недостаточно принятия решения в плане когнитивном. Для действия недостаточно мотивации. Между мотивом и действием есть еще некий толчок, превращающий намерение в действие. Момент, когда решение становится действием. Разрыв между наличием намерения стать предпринимателем и его осуществлением наиболее выражен в развитых европейских странах и, более того, растет [36]. Предприниматель – человек, который вступает с миром в особый тип отношений: он действует и готов отвечать за это, сознательно воздействует на внешнюю реальность и контролирует ход запущенных им процессов. Внимание современных исследователей психологии предпринимательства обращается к вопросу о переходе от намерения к действию, традиционно относимому к сфере психологии воли, и одному из самых дискуссионных в той области [6; 10; 27; 35; 40; 43; 44; 52; 55], и настойчивому осуществлению задуманного.

Примером такого подхода может служить исследование, которое авторы [41] провели среди студентов университетов на основе предложенной ими развернутой модели структуры волевых качеств (т. е., характеристик произвольной регуляции поведения), необходимых на каждой из стадий осуществления предпринимательской деятельности (рис. 1, [41, с. 1872]).

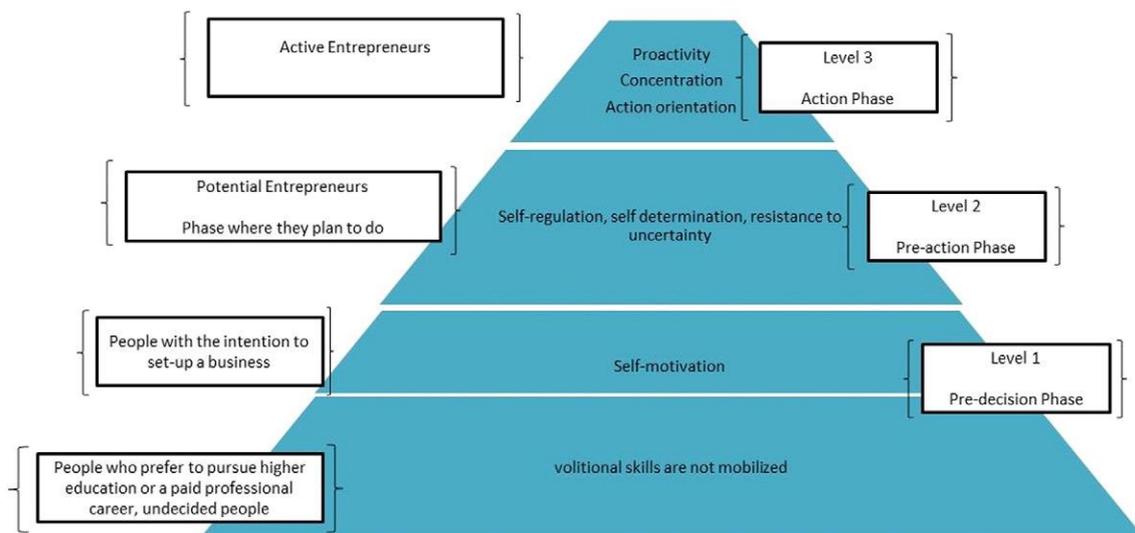


Рис. 1. Иерархическая модель волевых качеств

В модели выделялись следующие стадии развития предпринимательской деятельности:

1. Фаза до принятия решения о начале предпринимательской деятельности (pre-decision phase).
2. Фаза, предшествующая действию (pre-action phase).
3. Фаза действия.

В соответствии с моделью переход от первой фазы ко второй возможен при наличии качества «самотивации» (self-motivation).

Переход от второй фазы к третьей требует саморегуляции, самодетерминации, толерантности к неопределенности (self-regulation, self determination, resistance to uncertainty).

Третья фаза требует проактивности, концентрации, ориентации на действие (proactivity, concentration, action orientation).

В проведенном эмпирическом исследовании в отношении выраженности данных волевых качеств сравнивались четыре группы респондентов. Все они в момент исследования были студентами университета. Первую группу составили студенты, не планировавшие стать предпринимателями. Они ориентировались на продолжение учебы или работу в качестве наемного служащего. Те, кто вошел во вторую группу, планировали стать предпринимателями. Представители третьей группы имели конкретные планы начала предпринимательской деятельности. Четвертую группу составили те, кто уже совмещал учебу с предпринимательской деятельностью.

Результаты исследования полностью подтвердили гипотезу, они соответствовали модели. Студенты, не планировавшие стать предпринимателями, не проявили «волевых» качеств. Группа, имевшая

соответствующие намерения, обладала самомотивацией. Имевшие конкретные планы демонстрировали наличие саморегуляции, самодереминации, толерантности к неопределенности, а активные предприниматели отличались проактивностью, концентрацией, ориентацией на действие.

Проблема воли в современном международном научном дискурсе

Обращение исследователей к проблеме воли в широком смысле произвольности действия в контексте проблемы индивидуальной агентности предпринимателя представляется относительно новым направлением научного поиска обобщений в поле проблемы человеческой проактивности. Этой проблеме посвящен целый ряд публикаций, в том числе обзорных [6; 22; 24; 25; 43; 39; 40; 41; 44; 45; 49; 50; 51; 55]. Воля, которую в середине XX в. назвали «Золушкой психологии», за последние десятилетия переместилась в актуальную повестку психологических исследований.

Поиск источников по теме «воля (произвольность)» (volition) в базе Scopus (ограничение «Психология») показывает очевидный рост интереса к теме в последние десятилетия. На рис. 2 представлены его результаты.

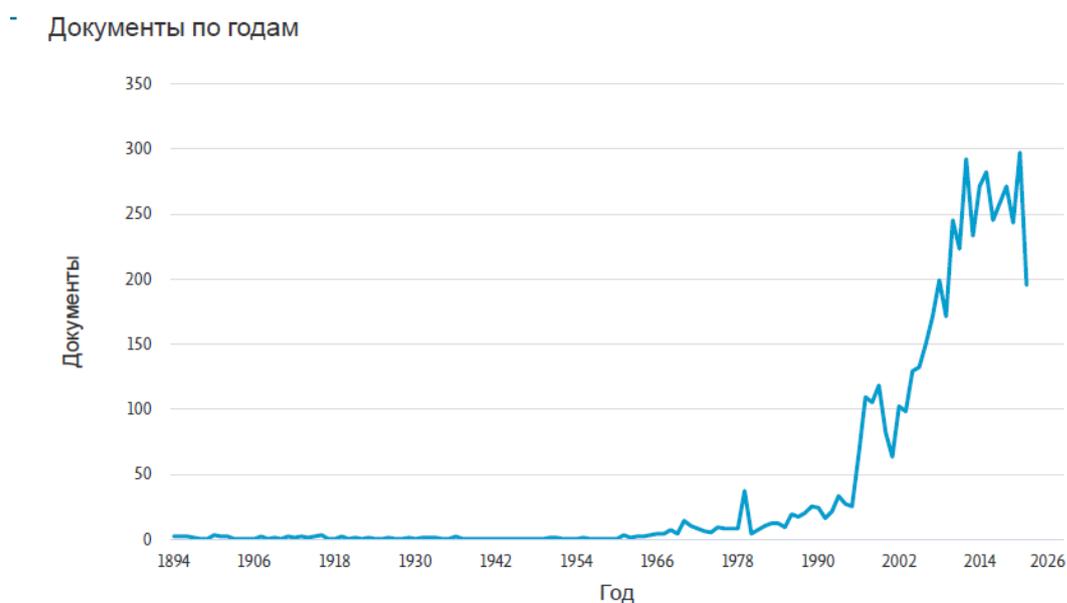


Рис. 2. Количество публикаций в базе Scopus по теме воли (volition)

После в буквальном смысле векового молчания, на рубеже тысячелетий происходит всплеск публикационной активности. Сравнение с общим ростом публикаций по психологии (рис. 3) показывает определенную специфику.

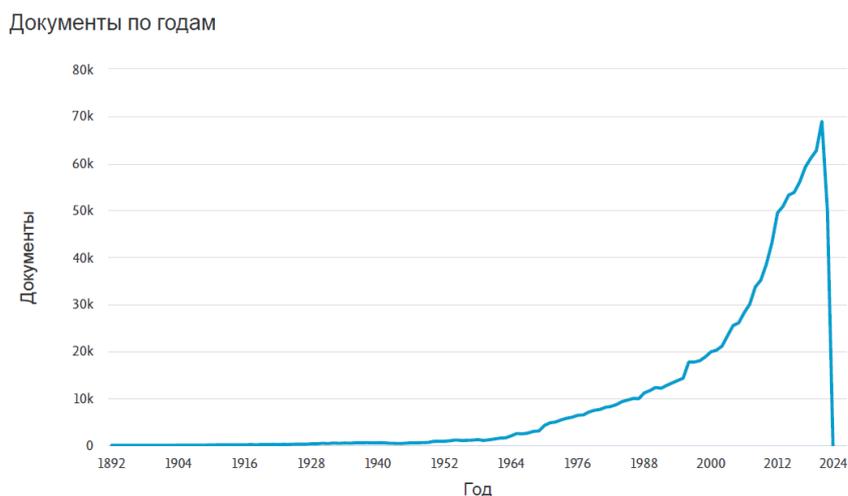


Рис. 3. Общее количество публикаций в базе Scopus по психологии

Если линия на рис. 3 в целом следует экспоненте, в отношении темы воли характер кривой иной, рост здесь начинается позже, в конце 70-х гг., происходит резко, и с начала 2010 кривая выходит на некоторое плато, вокруг которого колеблется в дальнейшем. Такой характер кривой говорит об активной разработке темы именно в настоящее время.

Сфера волевой регуляции поведения представляется перспективным и относительно новым направлением исследований проактивности человека, как качества ключевого для предпринимательской деятельности. В статье [39] воля определена как «способность инициировать активные действия, прежде всего целенаправленные» [39, р. 9]. В качестве основных характеристик воли человека названы: свойство запускать активные действия (генерировать активность), субъективная и осознаваемая представленность волевых явлений и телеологический характер волевых актов (направленность на цель). Воля рассматривается как явление огромной социальной и практической значимости: «В настоящей статье не обсуждается вопрос о том, обладают ли люди осознанной свободой воли... Однако, человеку присуща некоторая способность инициировать собственную активность, так что, возможно, психологические концепции, отрицающие у человека подобную способность и рассматривающие его действия лишь как реакции на внешнюю среду, были ошибочными и незрелыми» [39, р. 25]. В качестве рабочего (т. е. допускающего операционализацию на уровне критериев измерения в эксперименте) определения воли (понимаемой как произвольность действия) предлагается использовать присутствие в действии одной или нескольких характеристик, представленных в таблице [39, с.11], где феноменологическим характеристикам сопоставлены нейрофизиологические. Предполагается,

что такой подход позволит с большей определенностью выставить критерии произвольного действия в его отличии от произвольных или вынужденных действий: «Мы обычно не испытываем трудностей с тем, чтобы знать, являются ли наши действия произвольными, в том смысле что мы с легкостью понимаем, по своей ли воле мы совершили то или иное действие. ... Тем не менее, не легко дать определение воли, как и сформулировать различия между произвольным и произвольным действием....»

Ни одно из качеств, присутствующих в таблице, не является необходимым для того, чтобы утверждать, что действие является произвольным. Тем не менее, наличие нескольких дает основание утверждать это.» [39, с. 11].

Таблица

*Основные характеристики проявлений воли в действии
(т. е., произвольности действия)
и их возможного нейроанатомического субстрата [по 39, с. 11]*

Основная характеристика произвольного действия	Нейроанатомический коррелят
Порождает движение <i>Leads to movement</i>	Сильная связь с моторными отделами <i>Strong connections to motor areas</i>
Не предполагает внешнего запускающего стимула <i>No external trigger</i>	Слабая связь с сенсорными отделами <i>Weak connections from sensory areas</i>
Причинно обусловлено <i>Reasons responsive</i>	Сильные связи с зонами, отвечающими за ценности и мотивы <i>Strong connections from valence and reward circuits</i>
Целенаправленность <i>Outcome or goal directed</i>	Сильные связи с зонами, отвечающими за планирование и контроль деятельности <i>Strong connections with planning and monitoring areas</i>
Спонтанные или инновационные <i>Spontaneous or innovative</i>	Независимы от подкорковых цепей привычных действий <i>Independence from subcortical habitual circuits</i>
Включают осознание <i>Involves consciousness</i>	Связаны с фронтальной корой <i>Connections to frontal and parietal cortices</i>

Можно видеть, что исследования воли, которые в зарубежном дискурсе расширяются на протяжении последних двух десятилетий, в существенной степени опираются на нейропсихологию [56; 57; 58], Это, как полагают их авторы, позволит вскрыть объективные основания произ-

вольной детерминации активности человека, «предложить новую, основанную на нейропсихологических реалиях, практически применимую, концепцию воли» [39, р. 9].

Воля как произвольный контроль

Предметом существенного внимания в зарубежном дискурсе является проблема произвольного контроля над поведением и состоянием, непосредственно относящаяся к сфере волевой регуляции поведения [21; 33; 34; 42; 43].

Характерно, что в дискурсе применительно к понятию воли доминирует Volition, ближе по смыслу к силе воли, в то время как willpower, в большей степени приближенное по смыслу к свободе воли, употребляется существенно реже. Так, выше на рис. 2, представлены публикации с фокусом на Volition – общее количество источников 1420. Количество публикаций при поиске по willpower дает всего 268 источников.

Стремление к контролю над внешней средой и собственным поведением и состоянием в целом ряде работ рассматривается как важнейший аспект и механизм активного взаимодействия человека с миром.

Важнейшим опорным для дискурса теоретическим конструктом представляется теория двойственных систем [23], в русле которой противопоставлены две системы регуляции поведения. При наличии здесь определенного разнообразия моделей, все они строятся на общем предположении, что в основе поведения лежит взаимодействие двух систем. Система А (импульсивная система, система автоматического ответа, «горячая» система, быстрая система...). Эта система определяет немедленный ответ на стимуляцию, особенно на эмоционально насыщенные стимулы. Эта система склонна предпочитать близкие цели отдаленным по времени, генерирует привычные и ригидные поведенческие ответы. Импульсивная система определяется деятельностью подкорки. Система Б (система контроля, «холодная» система, планирующая система, система отставленного реагирования...) – медленная, здесь последовательно рассматриваются варианты поведения в ответ на воздействие среды, определяются цели, избирается тактика и стратегия их достижения на основе деятельности рассудка. В отличие от Системы А, Система Б нацелена на достижение долговременных результатов, блокирует непосредственные импульсивные реакции. Также в отличие от Системы А, Система Б обрабатывает информацию только последовательно и в ограниченном объеме, ее работа лимитирована объемом внимания субъекта, эффективность ее изменяется во времени, зависит от ситуации. Работа Системы Б обеспечивается латеральной префронтальной корой.

Системы А и Б могут работать в едином направлении, а могут находиться в конфликте, как, например, в ситуации конфликта между желанием съесть вкусное пирожное и желанием похудеть. Такие ситуации рассматриваются применительно к проблеме самоконтроля. Центральное место в исследованиях в русле теории двойственных систем занимает именно проблема конфликта между последними, ставится вопрос о факторах, вызывающих отторжение непосредственной реакции: ситуативных (алкоголь, усталость, стресс и пр.), личностных (импульсивность), неврологических (повреждения мозга). Фокус на проблеме произвольного контроля импульсивных проявлений характеризует разработку проблемы индивидуальных различий, обсуждаемых в контексте вопроса о проактивности человека [69].

Заключение

Проведенный анализ позволяет сформулировать ряд выводов.

Проблема формирования предпринимательских качеств и компетенций в образовании относится к числу остро актуальных в свете важности теории человеческого капитала, что отражается в большом и прогрессивно растущем количестве публикаций как в международном дискурсе, так и в российском.

Вопрос о месте и роли волевых качеств личности в структуре предпринимательских качеств и компетенций привлекает внимание зарубежных ученых и широко обсуждается в публикациях последних десятилетий, в то время как в России этот вопрос пока не привлекает внимания многих исследователей.

Проблема воли приобрела высокую актуальность в зарубежном дискурсе последних двух десятилетий, проявлений чего в российском дискурсе мы не отмечаем. Воля в зарубежном дискурсе в основном рассматривается в русле вопросов произвольной регуляции и контроля поведения и деятельности. Своего рода «мейнстримом» в этом отношении может считаться теория двойственных систем регуляции («эмоциональной» системы во взаимодействии с «рациональной»).

Зарубежные исследователи в существенной степени опираются на нейробиологию. С одной стороны, эта опора дает колоссальные преимущества, связанные с возможностью получения данных нового типа и большого объема. С другой стороны, указанный вектор разработок может иметь ограничения, связанные с принципиальной недооценкой области реальной «внешней» деятельности человека в целом, и чрезмерным фокусом на «внутриголовных» процессах (при всей очевидной важности последних).

Заслуживает внимания тот факт, что в отличие от современной российской психологии, где дискурс личностных свойств, в том числе волевых, в существенной степени оторван от исследований психических процессов и состояний, в контексте современной постановки проблемы воли в зарубежном дискурсе в единстве рассматриваются все уровни психического: процессы, состояния и свойства личности, что отвечает настоятельной необходимости в современной науке «вертикальной интеграции», о которой А.В. Юревич пишет, что это – «самая заветная мечта и одновременно главная методологическая проблема психологической науки»¹. В мировом дискурсе в русле исследований воли сегодня происходит поиск путей интеграции информации о функционировании мозговых механизмов, реализующих отдельные процессы (как известно, локальных по своей природе в отношении мозговых механизмов), и о целостных проявлениях личности, характеризующих ее способ взаимодействия со средой.

Список литературы

1. Алексеева Е.В., Можжухин Д.П., Позина М.Б., Рубин Ю.Б. Некоторые вопросы диагностики предпринимательских способностей школьников и их склонности к занятию предпринимательством // Современная конкуренция. – 2021. – Т. 15. – № 1 (81). С. 123–143.
2. Бешкинская Е.В. Концепция развития системы профессионального образования предпринимателей России. – М., 2008.
3. Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б. Социально-психологическое пространство самоопределяющегося субъекта: понимание, характеристики, виды // Вестник практической психологии образования. – 2007. – № 2. – С. 7–13.
4. Журавлев А.Л., Позняков В.П. Социальная психология российского предпринимательства: концепция психологических отношений. – М., 2012.
5. Журавлев А.Л., Шорохова Е.В. Социально-психологические исследования руководства и предпринимательства. – М., 1999.
6. Ильин Е.П. Психология воли. – СПб.: Питер, 2009.
7. Карпунина М.А., Савинова С.Ю., Шубнякова Н.Г. Формирование молодежного предпринимательского сообщества как инструмент повышения предпринимательской активности в России // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 2. – С. 406.
8. Китова Д.А. Экономическая психология субъекта жизнедеятельности: теория, методология, практика // Экономическая психология в современном мире. – М., 2012. – С. 148–161.
9. Кузьминов Я.И., Сорокин П.С., Фрумин И.Д. Общие и специальные навыки как компоненты человеческого капитала: новые вызовы для теории и практики образования // Форсайт. – 2019. – Т. 13. – № 2. – С. 19–41.
10. Пиньковецкая Ю.С. Переход от мечтающих о предпринимательстве к действующим предпринимателям: гендерные различия в национальных экономиках //

¹ Юревич А.В. Методология и социология психологии. М., 2007. С. 148.

Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2021. – № 1 (195). – С. 66–74.

11. Позняков В.П. Психологические отношения и деловая активность российских предпринимателей. – М., 2001.

12. Проблемы экономической психологии / отв. ред. А.Л. Журавлев, А.Б. Купрейченко. – М., 2005. Т. 2.

13. Рубин Ю.Б. Формирование компетенций в сфере предпринимательства на образовательном пространстве бакалавриата // Высшее образование в России. – 2016. – № 1. – С. 7–21.

14. Сальников В.А. Инновационное обучение: личностно-ориентированный подход // Высшее образование в России. – 2010. – № 11. – С. 22–27.

15. Сергеев А.Н. Технологическая подготовка будущих учителей в контексте парадигмальной трансформации образования (на примере специальности: 050502.65 технология и предпринимательство): дис. докт. пед. наук / Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого. Тула, 2010.

16. Сорокин П.С. Социологическая теория: вызовы и возможности российской социологии // Социологические исследования. – 2021. – № 11.

17. Сорокин П. С., Зыкова А. В. «Трансформирующая агентность» как предмет исследований и разработок в XXI веке: обзор и интерпретация международного опыта // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2021. – № 5. – С. 216–241.

18. Федоров В.А., Комлева С.В. Профессиональное обучение в условиях микро-предприятия: моделирование процесса учебно-профессионального взаимодействия // Образование и наука. – 2017. – Т. 19. – № 2. – С. 124–144.

19. Шамин А.Е., Касимова Ж.В. Особенности предоставления образовательных услуг в региональных вузах // Вестник НГИЭИ. – 2018. – № 10 (89). – С. 119–134.

20. Шевченко С.М., Лебедева Т.Е. Повышение качества подготовки специалиста // Профессиональное образование. Столица. – 2009. – № 12. – С. 30–31.

21. Baumeister R.F., Tice D.M., Vohs K.D. The strength model of self-regulation: conclusions from the second decade of willpower research // *Perspect. Psychol. Sci.* 2018. V.13. № 2. P. 141–45.

22. Baumeister R.F., Tierney J. Willpower: Rediscovering the Greatest Human Strength. New York: Penguin, 2011.

23. Cohen J.D. Cognitive control: core constructs and current considerations // *Wiley Handbook of Cognitive Control*. Ed. T. Egner, pp. 3–28. Malden, MA: Wiley, 2017.

24. Di Costa S, The ´ro H, Chambon V, Haggard P. 2017. Try and try again: post-error boost of an implicit measure of agency. *Q. J. Exp. Psychol.* 71:1584–95

25. Duckworth AL, Milkman KL, Laibson D. Beyond willpower: strategies for reducing failures of self- control // *Psychol. Sci. Public Interest.* 2018. V. 19. P. 102–129.

26. Espíritu-Olmos, R., & Sastre-Castillo, M.A. (2015). Personality traits versus work values: Comparing psychological theories on entrepreneurial intention. *Journal of Business Research*, 68(7), 1595–1598.

27. Fayolle, A., & Linan, F. (2014). The future of research on entrepreneurial intentions. *Journal of Business Research*, 67(5), 663–666.

28. Forstmeier, S., & Rüdell, H. (2008). Measuring volitional competences: Psychometric properties of a short form of the volitional components questionnaire (VCQ) in a clinical sample. *The Open Psychology Journal*, 1(1), 66–77.

29. Frese, M. (2007). Psychological actions and entrepreneurial success: An action theory approach. In J.R. Baum, M. Frese, & R. Baron (Eds.), *The psychology of entrepreneurship* [Ch. 8; pp. 151–188]. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.

30. Frese, M. (2009). Towards a psychology of entrepreneurship – An action theory perspective. *Foundations and Trends in Entrepreneurship*, 5(6), 435–494.

31. Frese, M., Kring, W., Soose, A., & Zempel, J. (1996). Personal initiative at work: Differences between east and west Germany. *Academy of Management Journal*, 39(1), 37–63.

32. Frith CD, Haggard P. Volition and the brain: revisiting a classic experimental study. *Trends Neurosci.* 2018. V. 41. P. 405–407.

33. Fuhrmann, A., & Kuhl, J. (1998). Decomposing self-regulation and self-control: The volitional components checklist. In J. Heckhausen, & C. Dweck (Eds.), *Life span perspectives on motivation and control* (pp. 15–49). Mahwah: Erlbaum

34. Galvin B.M. Changing the focus of locus (of control): A targeted review of the locus of control literature and agenda for future research // *Journ. of Organizational Behavior*. 2018. V. 39. № 7. P. 820–833.

35. Gelderen van, M., Kautonen, T., & Fink, M. (2015). From entrepreneurial intentions to actions: self-control and action-related doubt, fear, and aversion. *Journal of Business Venturing*, 30(5), 655–673.

36. GEM (2014). *Global report (2014)*. Global Entrepreneurship Research Association, London Business School.

37. Gillebaart M., de Ridder D.T.D. Effortless self-control: a novel perspective on response conflict strategies in trait self-control // *Soc. Personal. Psychol. Compass*. 2015. V. 9. № 2. P. 88–99.

38. Graevenitz G. Von, Harhoff D., Weber R. The effects of entrepreneurship education. *Journal of Economic Behavior & Organization*. – 2010. T. 76. – №. 1. – С. 90–112.

39. Haggard P. The Neurocognitive Bases of Human Volition // *Annu. Rev. Psychol.* 2019. V. 70. P. 9–28.

40. Heckhausen J. Integrating and instigating research on person and situation, motivation and volition, and their development // *Motivation Science*. 2020, V. 6. № 3. P. 185–188.

41. Hikkerova L., Ilouga S.N., Sahut J.-M. The entrepreneurship process and the model of volition // *Journal of Business Research* 69 (2016) 1868–1873

42. Hofmann W., Friese M., Strack F. Impulse and self-control from a dual-systems perspective // *Perspect. Psychol. Sci.* 2009. V. 4. № 2. P. 162–76.

43. Inzlicht M., Werner K.M., Briskin J.L. and Roberts B.W. Integrating Models of Self-Regulation // *Annu. Rev. Psychol.* 2021. V. 72. P. 319–45.

44. Kautonen, T., van Gelderen, M., & Fink, M. (2015). Robustness of the theory of planned behaviour in predicting entrepreneurial intentions and actions. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 39(3), 655–674.

45. Kehr H.M. Motivation and volition at work // *Motivation Science* 2020. V. 6. № 3. P. 201–202.

46. Koole S. L., Schlinkert C., Maldei T., and Baumann N. Becoming who you are: an integrative review of self-determination theory and personality systems interactions theory // *Journ. Pers.* 2019. V. 87, P. 15–36.

47. Kraus, S. (2003). Psychological success factors of small and micro business owners in South Africa: A longitudinal approach. Unpublished doctoral dissertation, Justus-Liebig-Universität Gießen, Germany.

48. Kraus, S.I., Frese, M., Friedrich, C., & Unger, J.M. (2005). Entrepreneurial orientation: A psychological model of success among southern African small business owners. *European Journal of Work and Organizational Psychology*, 14(3), 315–344.

49. Kuhl, J. (2000). The volitional basis of personality systems interaction theory: Applications in learning and treatment contexts. *International Journal of Educational Research*, 33(7–8), 665–703.
50. Kuhl, J. The volitional basis of personality systems interaction theory: applications in learning and treatment contexts // *Int. Journ. Educ. Res.* 2000. V. 33, P. 665–703.
51. Lavazza A. Free will and neuroscience: from explaining freedom away to new ways of operationalizing and measuring it // *Front. Hum. Neurosci.* 2016. V. 10. Article 262.
52. Liñán, F., & Chen, Y. –W. (2009). Development and cross-cultural application of a specific instrument to measure entrepreneurial intentions. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 33(3), 593–617.
53. Loza de Siles, E. (2011). Female entrepreneurship theory: A multidisciplinary review of re- sources. *Journal of Women's Entrepreneurship and Education* Belgrade, Serbia: institute of economic sciences.
54. Mele, A.R. (2000). Deciding to act. *Philosophical Studies*, 100(1), 81–108.
- Oettingen, G., Hönl, G., & Gollwitzer, P.M. (2000). Effective self-regulation of goal attainment. *International Journal of Educational Research*, 33(7), 705–732.
55. Metzinger T. 2006. Conscious volition and mental representation: toward a more fine-grained analysis. In *Disorders of Volition*, ed. N Sebanz, W Prinz, pp. 19–48. Cambridge, MA: MIT Press
56. Parvizi J, Rangarajan V, Shirer WR, Desai N, Greicius MD. 2013. The will to persevere induced by electrical stimulation of the human cingulate gyrus. *Neuron* 80(6):1359–67
57. Passingham RE, Bengtsson SL, Lau HC. 2010. Medial frontal cortex: from self-generated action to reflection on one's own performance. *Trends Cogn. Sci.* 14(1):16–21
58. Passingham RE. 1993. *The Frontal Lobes and Voluntary Action*. Oxford, UK: Oxford Univ. Press
59. Quirin M., Jais M., Di Domenico S.I., Kuhl J., Ryan R.M. Effortless Willpower? The Integrative Self and Self-Determined Goal Pursuit. // *Front. Psychol.* 2021. V. 12. Article 653458. doi: 10.3389/fpsyg.2021.653458.
60. Ryan R.M., Deci E.L. *Self-Determination Theory: Basic Psychological Needs in Motivation, Development, and Wellness*. New York, NY: Guilford Press, 2018. a
61. Sandström, C., Wennberg, K., Wallin, M. W., & Zherlygina, Y. Public policy for academic entrepreneurship initiatives: a review and critical discussion. *The Journal of Technology Transfer*, 2018, 43(5), 1232-1256.
62. Schlaegel, C., & Koenig, M. (2012). Determinants of entrepreneurial intent: A meta-analytic test and integration of competing models. *The Academy of Management Annual Meeting*, Boston, MA.
63. Schultz T.W. The value of the ability to deal with disequilibria // *Journal of Economic Literature*. 1975, Vol. 13. No 3. P. 827–846.
64. Schultz T.W. Prize Lecture // NobelPrize.org. URL: <https://www.nobelprize.org/prizes/economic-sciences/1979/schultz/lecture/>, дата обращения 22.03.2019.
65. Schuërf, Haggard P. 2011 What are self-generated actions? // *Conscious.Cogn.* 20(4):1697–704
66. Searale JR. 1983. *Intentionality: An Essay in the Philosophy of Mind*. Cambridge, UK: Cambridge Univ. Press
67. Shirokova G., Tsukanova T., Bogatyreva K. University environment and student entrepreneurship: the role of business experience and entrepreneurial self-efficacy // *Educational Studies*. Moscow. 2015. № 3. С. 170-207.
68. Valerio A., Parton B., Robb A. (2014). Entrepreneurship education and training programs around the world: dimensions for success. – The World Bank. Retrieved from <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/18031>

69. Whiteside S.aP., Lynam D.R. The five factor model and impulsivity: using a structural model of personality to understand impulsivity // *Personal. Individ. Differ.* 2001. V. 30 № 4. P. 669–689.

References

1. Alekseyeva, Ye.V., Mozhzhukhin, D.P., Pozina, M.B., Rubin, YU.B. (2021) Nekotoryye voprosy diagnostiki predprinimatel'skikh sposobnostey shkol'nikov i ikh sklonnosti k zanyatiyu predprinimatel'stvom [Some issues of diagnostics of entrepreneurial abilities of schoolchildren and their tendency to engage in entrepreneurship]. *Sovremennaya konkurentsia – Modern competition*. Vol. 15. No 1 (81). pp. 123–143. (In Russian).

2. Beshkinskaya, Ye.V. (2008) *Kontseptsiya razvitiya sistemy professional'nogo obrazovaniya predprinimateley Rossii* [Concept of development of professional education system of Russian entrepreneurs]. Moskva. (In Russian).

3. Zhuravlev, A.L., Kupreychenko, A.B. (2007) Sotsial'no-psikhologicheskoye prostranstvo samoopredelyayushchegosya sub'yekta: ponimaniye, kharakteristiki, vidy [Sociopsychological space of self-determining subject: understanding, characteristics, types]. *Vestnik prakticheskoy psikhologii obrazovaniya – Bulletin of practical psychology of education*. No 2. pp. 7–13. (In Russian).

4. Zhuravlev, A.L., Poznyakov, V.P. (2012) *Sotsial'naya psikhologiya rossiyskogo predprinimatel'stva: kontseptsiya psikhologicheskikh otnosheniy* [Social psychology of Russian entrepreneurship: the concept of psychological relations]. Moskva. (In Russian).

5. Zhuravlev, A.L., Shorokhova, Ye.V. (1999) *Sotsial'no-psikhologicheskiye issledovaniya rukovodstva i predprinimatel'stva* [Social and psychological research of management and entrepreneurship]. Moskva.

6. Il'in, Ye.P. (2009) *Psikhologiya voli* [Psychology of will]. Sankt-Peterburg: Piter. (In Russian).

7. Karpunina, M.A., Savinova, S.YU., Shubnyakova, N.G. (2014) Formirovaniye molodezhnogo predprinimatel'skogo soobshchestva kak instrument povysheniya predprinimatel'skoy aktivnosti v Rossii [Formation of youth entrepreneurial community as a tool to increase entrepreneurial activity in Russia]. *Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya – Modern problems of science and education*. No 2. (In Russian).

8. Kitova, D.A. (2012) Ekonomicheskaya psikhologiya sub'yekta zhiznedeyatel'nosti: teoriya, metodologiya, praktika [Economic psychology of the subject of life: theory, methodology, practice]. *Ekonomicheskaya psikhologiya v sovremennom mire – Economic psychology in the modern world*. Moskva. pp. 148–161. (In Russian).

9. Kuz'minov, YA.I., Sorokin, P.S., Frumin, I.D. (2019) Obshchiye i spetsial'nyye navyki kak komponenty chelovecheskogo kapitala: novyye vyzovy dlya teorii i praktiki obrazovaniya [General and special skills as components of human capital: new challenges for the theory and practice of education]. *Forsayt – Forsyth*. Vol. 13. No 2. pp. 19–41. (In Russian).

10. Pin'kovetskaya, YU.S. (2021) Perekhod ot mechtayushchikh o predprinimatel'stve k deystvuyushchim predprinimatelyam: gendernyye razlichiya v natsional'nykh ekonomikakh [Transition from business dreams to active entrepreneurs: gender differences in national economies]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta – Bulletin of Samara State Economic University*. No 1 (195). pp. 66–74. (In Russian).

11. Poznyakov, V.P. (2001) *Psikhologicheskiye otnosheniya i delovaya aktivnost' rossiyskikh predprinimateley* [Psychological relations and business activity of Russian entrepreneurs]. Moskva. (In Russian).

12. *Problemy ekonomicheskoy psikhologii* [Problems of economic psychology]. Otvetstvennyye redaktory: A.L. Zhuravlev, A.B. Kupreychenko (2005) Moskva. Vol. 2. (In Russian).

13. Rubin, YU.B. (2016) Formirovaniye kompetentsiy v sfere predprinimatel'stva na obrazovatel'nom prostranstve bakalavriata [Formation of competencies in the field of entrepreneurship in the educational space of undergraduate studies]. *Vyssheye obrazovaniye v Rossii – Higher education in Russia*. No 1. pp. 7–21. (In Russian).
14. Sal'nikov, V.A. (2010) Innovatsionnoye obucheniye: lichnostno-oriyentirovanny podkhod [Innovative training: personal-oriented approach]. *Vyssheye obrazovaniye v Rossii – Higher education in Russia*. No 11. pp. 22–27. (In Russian).
15. Sergeev, A.N. (2010) *Tekhnologicheskaya podgotovka budushchikh uchiteley v kontekste paradigmat'noy transformatsii obrazovaniya* [Technological training of future teachers in the context of the paradigm transformation of education] (na primere spetsial'nosti: 050502.65 tekhnologiya i predprinimatel'stvo). Diss. Dokt. Ped. nauk / Tul'skiy gosudarstvennyy pedagogicheskiy universitet im. L.N. Tolstogo. Tula. (In Russian).
16. Sorokin, P.S. (2021) Sotsiologicheskaya teoriya: vyzovy i vozmozhnosti rossiyskoy sotsiologii [Sociological Theory: Challenges and Opportunities of Russian Sociology]. *Sotsiologicheskiye issledovaniya – Sociological Research*. No 11. (In Russian).
17. Sorokin, P. S., Zykova, A. V. (2021) Transformiruyushchaya agentnost' kak predmet issledovaniy i razrabotok v XXI veke: obzor i interpretatsiya mezhdunarodnogo opyta [transforming Agency "as a subject of research and development in the 21st century: an overview and interpretation of international experience]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny – Monitoring public opinion: economic and social changes*. No 5. pp. 216–241. (In Russian).
18. Fedorov, V.A., Komleva, S.V. (2017) Professional'noye obucheniye v usloviyakh mikroprivyatiya: modelirovaniye protsessa uchebno-professional'nogo vzaimodeystviya [Microenterprise vocational training: modeling of the process of educational and professional interaction]. *Obrazovaniye i nauka – Education and science*. Vol. 19. No 2. pp. 124–144. (In Russian).
19. Shamin, A.Ye., Kasimova, ZH.V. (2018) Osobennosti predostavleniya obrazovatel'nykh uslug v regional'nykh vuzakh [Features of providing educational services in regional universities]. *Vestnik NGIEI – Bulletin of NIEI*. No 10 (89). pp. 119–134. (In Russian).
20. Shevchenko, S.M., Lebedeva, T.Ye. (2009) Povysheniye kachestva podgotovki spetsialista [Improving the quality of specialist training]. *Professional'noye obrazovaniye. Stolitsa. – Vocational education. Capital*. No 12. pp. 30–31. (In Russian).
21. Baumeister, R.F., Tice, D.M., Vohs, K.D. (2018) *The strength model of self-regulation: conclusions from the second decade of willpower research* // *Perspect. Psychol. Sci.* V.13. No 2. pp. 141–145.
22. Baumeister, R.F., Tierney J. 2011 *Willpower: Rediscovering the Greatest Human Strength*. New York: Penguin.
23. Cohen, J.D. *Cognitive control: core constructs and current considerations* // *Wiley Handbook of Cognitive Control*. Ed. T. Egner, pp. 3–28. Malden, MA: Wiley, 2017.
24. Di Costa S, The'ro H, Chambon V, Haggard P. 2017. *Try and try again: post-error boost of an implicit measure of agency*. *Q. J. Exp. Psychol.* 71:1584–95
25. Duckworth AL, Milkman KL, Laibson D. *Beyond willpower: strategies for reducing failures of self-control* // *Psychol. Sci. Public Interest*. 2018. V. 19. pp. 102–129.
26. Espíritu-Olmos, R., & Sastre-Castillo, M.A. (2015). *Personality traits versus work values: Comparing psychological theories on entrepreneurial intention*. *Journal of Business Research*, 68(7), 1595–1598.
27. Fayolle, A., & Linan, F. (2014). *The future of research on entrepreneurial intentions*. *Journal of Business Research*, 67(5), 663–666.

28. Forstmeier, S., & Rüdell, H. (2008). *Measuring volitional competences: Psychometric properties of a short form of the volitional components questionnaire (VCQ) in a clinical sample*. *The Open Psychology Journal*, 1(1), 66–77.
29. Frese, M. (2007). *Psychological actions and entrepreneurial success: An action theory approach*. In J.R. Baum, M. Frese, & R. Baron (Eds.), *The psychology of entrepreneurship* [Ch. 8; pp. 151–188]. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.
30. Frese, M. (2009). *Towards a psychology of entrepreneurship – An action theory perspective*. *Foundations and Trends in Entrepreneurship*, 5(6), 435–494.
31. Frese, M., Kring, W., Soose, A., & Zempel, J. (1996). *Personal initiative at work: Differences between east and west Germany*. *Academy of Management Journal*, 39(1), 37–63.
32. Frith CD, Haggard P. *Volition and the brain: revisiting a classic experimental study*. *Trends Neurosci*. 2018. V. 41. pp. 405–407.
33. Fuhrmann, A., & Kuhl, J. (1998). *Decomposing self-regulation and self-control: The volitional components checklist*. In J. Heckhausen, & C. Dweck (Eds.), *Life span perspectives on motivation and control* (pp. 15–49). Mahwah: Erlbaum
34. Galvin, B.M. *Changing the focus of locus (of control): A targeted review of the locus of control literature and agenda for future research* // *Journ. of Organizational Behavior*. 2018. Vol. 39. No 7. pp. 820–833.
35. Gelderen van, M., Kautonen, T., & Fink, M. (2015). *From entrepreneurial intentions to actions: self-control and action-related doubt, fear, and aversion*. *Journal of Business Venturing*, 30(5), 655–673.
36. GEM (2014). *Global report*. Global Entrepreneurship Research Association, London Business School.
37. Gillebaart, M., de Ridder D.T.D. *Effortless self-control: a novel perspective on response conflict strategies in trait self-control* // *Soc. Personal. Psychol. Compass*. 2015. Vol. 9. No 2. pp. 88–99.
38. Graevenitz, G. Von, Harhoff D., Weber, R. (2010). *The effects of entrepreneurship education*. *Journal of Economic Behavior & Organization*. Vol. 76. No 1. pp. 90–112.
39. Haggard, P. (2019) *The Neurocognitive Bases of Human Volition* // *Annu. Rev. Psychol.* Vol. 70. pp. 9–28.
40. Heckhausen, J. (2020) *Integrating and instigating research on person and situation, motivation and volition, and their development* // *Motivation Science*. Vol. 6. No 3. pp. 185–188.
41. Hikkerova, L., Ilouga, S.N., Sahut, J.-M. (2016) *The entrepreneurship process and the model of volition* // *Journal of Business Research* 69 1868–1873.
42. Hofmann, W., Friese, M., Strack, F. (2009) *Impulse and self-control from a dual-systems perspective* // *Perspect. Psychol. Sci.* Vol. 4. No 2. pp. 162–176.
43. Inzlicht, M., Werner, K.M., Briskin, J.L. and Roberts, B.W. (2021) *Integrating Models of Self-Regulation* // *Annu. Rev. Psychol.* Vol. 72. pp. 319–45.
44. Kautonen, T., van Gelderen, M., & Fink, M. (2015). *Robustness of the theory of planned behaviour in predicting entrepreneurial intentions and actions*. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 39(3), 655–674.
45. Kehr, H.M. (2020) *Motivation and volition at work* // *Motivation Science*. Vol. 6. No 3. pp. 201–202.
46. Koole, S. L., Schlinkert, C., Maldei, T., and Baumann, N. (2019) *Becoming who you are: an integrative review of self-determination theory and personality systems interactions theory* // *Journ. Pers.* Vol. 87. pp. 15–36.
47. Kraus, S. (2003). *Psychological success factors of small and micro business owners in South Africa: A longitudinal approach*. Unpublished doctoral dissertation, Justus-Liebig- Universität Gießen, Germany.

48. Kraus, S.I., Frese, M., Friedrich, C., & Unger, J.M. (2005). *Entrepreneurial orientation: A psychological model of success among southern African small business owners*. *European Journal of Work and Organizational Psychology*, 14(3), 315–344.
49. Kuhl, J. (2000). *The volitional basis of personality systems interaction theory: Applications in learning and treatment contexts*. *International Journal of Educational Research*, 33(7–8), 665–703.
50. Kuhl, J. (2000) *The volitional basis of personality systems interaction theory: applications in learning and treatment contexts* // *Int. Journ. Educ. Res.* Vol. 33. pp. 665–703.
51. Lavazza, A. (2016) *Free will and neuroscience: from explaining freedom away to new ways of operationalizing and measuring it* // *Front. Hum. Neurosci.* Vol. 10. Article 262.
52. Liñán, F., & Chen, Y. –W. (2009). *Development and cross-cultural application of a specific instrument to measure entrepreneurial intentions*. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 33(3). 593–617.
53. Loza de Siles, E. (2011). *Female entrepreneurship theory: A multidisciplinary review of resources*. *Journal of Women's Entrepreneurship and Education* Belgrade, Serbia: institute of economic sciences.
54. Mele, A.R. (2000). *Deciding to act*. *Philosophical Studies*, 100(1), 81–108.
- Oettingen, G., Hönl, G., & Gollwitzer, P.M. (2000). *Effective self-regulation of goal attainment*. *International Journal of Educational Research*, 33(7), 705–732.
55. Metzinger, T. (2006) *Conscious volition and mental representation: toward a more fine-grained analysis*. In *Disorders of Volition*, ed. N Sebanz, W Prinz, pp. 19–48. Cambridge, MA: MIT Press
56. Parvizi, J, Rangarajan, V, Shirer WR, Desai N, Greicius MD. (2013) *The will to persevere induced by electrical stimulation of the human cingulate gyrus*. *Neuron* 80(6):1359–67.
57. Passingham RE, Bengtsson SL, Lau HC. (2010) *Medial frontal cortex: from self-generated action to reflection on one's own performance*. *Trends Cogn. Sci.* 14(1):16–21.
58. Passingham RE. 1993. *The Frontal Lobes and Voluntary Action*. Oxford, UK: Oxford Univ. Press
59. Quirin, M., Jais, M., Di Domenico, S.I., Kuhl, J., Ryan, R.M. (2021) *Effortless Willpower? The Integrative Self and Self-Determined Goal Pursuit* // *Front. Psychol.* Vol. 12. Article 653458. doi: 10.3389/fpsyg.2021.653458.
60. Ryan, R.M., Deci, E.L. (2018) *Self-Determination Theory: Basic Psychological Needs in Motivation, Development, and Wellness*. New York, NY: Guilford Press.
61. Sandström, C., Wennberg, K., Wallin, M. W., & Zherlygina, Y. (2018) *Public policy for academic entrepreneurship initiatives: a review and critical discussion*. *The Journal of Technology Transfer*, 43(5), 1232–1256.
62. Schlaegel, C., & Koenig, M. (2012). *Determinants of entrepreneurial intent: A meta-analytic test and integration of competing models*. *The Academy of Management Annual Meeting*, Boston, MA.
63. Schultz, T.W. (1975) *The value of the ability to deal with disequilibria* // *Journal of Economic Literature*. Vol. 13. No 3. pp. 827–846.
64. Schultz, T.W. *Prize Lecture* // *NobelPrize.org*. URL: <https://www.nobelprize.org/prizes/economic-sciences/1979/schultz/lecture/> (дата обращения: 22.03.2019).
65. Schuërf, Haggard P. (2011) *What are self-generated actions?* // *Conscious.Cogn.*20(4):1697–704
66. Searle JR. (1983) *Intentionality: An Essay in the Philosophy of Mind*. Cambridge, UK: Cambridge Univ. Press

67. Shirokova, G., Tsukanova, T., Bogatyreva, K. (2015) *University environment and student entrepreneurship: the role of business experience and entrepreneurial self-efficacy* // Educational Studies. Moscow. No 3. pp. 170–207.

68. Valerio, A., Parton, B., Robb, A. (2014). *Entrepreneurship education and training programs around the world: dimensions for success.* – The World Bank. Retrieved from <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/18031>

69. Whiteside, S.aP., Lynam, D.R. (2001) *The five factor model and impulsivity: using a structural model of personality to understand impulsivity* // Personal. Individ. Differ. Vol. 30 No 4. pp. 669–689.

Вклад соавторов

Мироненко И.А. – 75 %; Сорокин П.С. – 25%.

Co-authors' contribution

Mironenko I.A. – 75 %; Sorokin P.S. – 25%.

Об авторах

Мироненко Ирина Анатольевна, доктор психологических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация. ORCID ID 0000-0002-6234-6918; e-mail: mironenko.irina1@gmail.com

Сорокин Павел Сергеевич, кандидат социологических наук, доцент, старший научный сотрудник, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Российская Федерация. ORCID ID 0000-0003-3910-2090, e-mail: psorokin@hse.ru

About the authors

Irina A. Mironenko, Dr. Sci. (Psychol.), Full Professor, Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID 0000-0002-6234-6918; e-mail: mironenko.irina1@gmail.com

Pavel S. Sorokin, Cand. Sci. (Sociol.), Associate Professor, Senior Research Fellow, National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russian Federation, ORCID ID 0000-0003-3910-2090, e-mail: psorokin@hse.ru

Поступила в редакцию: 05.11.2021

Received: 05 November 2021

Принята к публикации: 20.11.2021

Accepted: 20 November 2021

Опубликована: 27.12.2021

Published: 27 December 2021