

УДК / UDC 159.923.2 – 057.875  
DOI 10.35231/18186653\_2021\_4\_10

## Выявляемые и заданные конструкты репертуарных методик при изучении межличностного познания студентов

**Н. И. Алёшкин, Л. Ф. Сербина**

*Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

**Введение.** В статье рассматривается психодиагностический потенциал репертуарных методик при изучении особенностей межличностного познания студентов на различных этапах обучения в вузе. Сопоставляется информативность выявляемых и заданных конструктов репертуарной методики.

**Материалы и выводы.** Выполнено сравнительное эмпирическое исследование особенностей межличностного познания студентов-бакалавров на различных этапах обучения: учебная адаптация (I курс), основной этап обучения (II–III курсы), предварительная профессиональная адаптация (IV курс). Всего обследовано 120 человек. На первом этапе исследования групповым методом применялись стандартизированные тесты, на втором этапе в индивидуальном порядке проводилась репертуарная методика с выявляемыми и заданными конструктами.

**Результаты исследования.** Получены экспериментальные факты о большей информативности выявляемых конструктов (в сравнении с заданными) репертуарной методики, что подтверждено сравнением выборок по статистическому U-критерию Манна-Уитни. При сравнении выявленных и заданных конструктов наиболее информативными оказались следующие структурные показатели репертуарной методики: частота встречаемости конструктов, высокие корреляции конструктов, информативность 1-го конструкт-фактора, высокие корреляции персонажей, Я-реальное.

**Обсуждение и выводы.** Большая информативность выявляемых конструктов (в сравнении с заданными) репертуарной методики объясняется тем, что они регистрируют уникальные особенности сознания и самосознания личности. Психодиагностический потенциал репертуарной методики увеличивают структурные количественные показатели, адекватные интегральным конструктам обследуемого. При этом репертуарная методика требует компьютеризации.

**Ключевые слова:** репертуарные методики, межличностное познание, выявляемые и заданные конструкторы, количественные структурные показатели репертуарных методик.

**Для цитирования:** Алёшкин Н. И., Сербина Л. Ф. Выявляемые и заданные конструкторы репертуарных методик при изучении межличностного познания студентов // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. – 2021. – № 4. – С. 10–23. DOI 10.35231/18186653\_2021\_4\_10

## **The identified and defined constructions of repertoire methods in research of interpersonal cognition of students**

***Nikolay I. Alyoshkin, Lyubov F. Serbina***

*Pushkin Leningrad State University,  
Saint Petersburg, Russian Federation*

**Introduction.** The article examines the psychodiagnostic potential of repertoire techniques in the study of the interpersonal cognition of students at various stages of education at a university. The informativeness of the identified and predefined repertoire constructs is compared.

**Materials and conclusions.** A comparative empirical study of interpersonal cognition of bachelor students at various stages of education was carried out: educational adaptation (1st year), the main stage of training (2–3 years), preliminary professional adaptation (4th year). The sample of 120 students were examined. At first standardized tests were used by the group method, after that the repertoire methodology with identifiable and specified constructs was carried out in an individual order.

**Research results.** Experimental facts were obtained about the greater informativeness of the identified constructs (in comparison with the predefined ones) of the repertoire method, which was confirmed by comparing the samples by the statistical U-Mann-Whitney test. When comparing the identified and predefined constructs, the following structural indicators of the repertoire method turned out to be the most effective: frequency of occurrence of constructs, high correlations of constructs, informativeness of first construct factor, high correlations of characters, self-estimation.

**Discussion and conclusions.** The informativeness of the identified constructs of the repertoire method is the result of registering the unique features of the consciousness and self-awareness of the individual. The psychodiagnostic potential of the repertoire technique is increased by using of structural quantitative indicators that are adequate to the integral constructs of the subject. In this case the repertoire technique requires computerization.

**Key words:** repertoire techniques, interpersonal cognition, identified and assigned constructs, quantitative structural indicators of repertoire techniques.

**For citation:** Aleshkin, N. I., Serbina, L. F. (2021) Tipologiya studentov po stepeni sformirovannosti kompetentnosti v mezhluchnostnom poznanii [Typology of students by the degree of competence in interpersonal cognition]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A.S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No 4. pp. 10–23. DOI 10.35231/18186653\_2021\_4\_10 (In Russian).

## Введение

Исследователи называют широкий перечень личностных свойств, которые являются детерминантами развитого межличностного познания: интеллектуальные качества (высокий невербальный и вербальный интеллект, хорошая устная и письменная речь); развитая рефлексия (способность к децентрации и внутреннему диалогу с переменной позиций «Я думаю», «он/она думает», они думают и т.д.); эмоционально-волевые свойства (эмоциональная устойчивость и пластичность, доверие к миру и людям, принятие себя и окружающих; высокий психоэнергетический потенциал<sup>1</sup>); коммуникативные навыки (умение слушать и выражать свои мысли и чувства, умение устанавливать сотрудничество в общении и деятельности); особенности Я-концепции и жизненной философии (здоровая позитивная Я-концепция, единство Я-реального и Я-идеального, преобладание философии «быть» над философией «иметь») [2; 5; 6; 12; 13; 14; 15; 18; 19].

Среди психодиагностических методик, которые используются для оценки перечисленных качеств, особое место занимают репертуарные тесты, реализующие психодиагностический метод Дж. Келли<sup>2</sup>. Данные тесты объединяют в себе достоинства стандартизированных и проективных методик, а также структурированной беседы.

## Обзор литературы

Репертуарные методики и техника репертуарных решеток (ТРР) берут свое начало от теста ролевых конструктов, предложенного Дж. Келли в пятидесятые годы прошлого века [4; 8]. Применительно к межличностному познанию и общению с помощью ТРР изучаются отношения личности в формальной и неформальной сфере общения, самооценка и ценностные предпочтения, структурные особенности сознания и самосознания.

---

<sup>1</sup> Куницына В. Н. Трудности межличностного общения: автореф. дис. ... д-ра психол. наук. СПб., 1991. 38 с.

<sup>2</sup> Андреева Г. М. Психология социального познания: учеб. пособие. М.: Аспект Пресс, 2005. 303 с.

Традиционная процедура репертуарного тестирования состоит из трех этапов [10]:

1) выявление персонажей. Обследуемому в соответствии с перечнем методики предлагается назвать персонажи (или элементы по терминологии Дж. Келли) из числа хорошо знакомых ему людей;

2) выявление конструктов. Для персонажей обследуемому нужно назвать их наиболее примечательные качества. Для качеств также устанавливаются их антонимы. Само качество и его антоним образуют конструкт. Конструкты, как и персонажи, не должны повторяться;

3) оценивание персонажей по конструктам. Все персонажи оцениваются по всем конструктам в балльной шкале. В результате оценивания получается матрица с оценками, которую Дж. Келли назвал репертуарной решеткой.

Разрабатывая репертуарные методики, Дж. Келли стремился объединить достоинства нормографического и идеографического подходов, которые сформулировал методолог науки В. Виндельбант (1848–1915). В первом случае исследуются типичные тенденции и общие закономерности действительности, во втором – единичные, уникальные явления<sup>1</sup>.

Достоинством нормографического подхода, который реализуется через стандартизированные тесты, является тот факт, что психолог получает сопоставимые друг с другом количественные показатели, выраженные в стандартных шкалах, и обработка объемной психодиагностической информации легко может быть автоматизирована [3]. Ограничение данного подхода состоит в том, что высокая формализация методики усредняет индивидуальные личностные смыслы, которые испытуемый вкладывает в свои ответы<sup>2</sup>.

Достоинством идеографического подхода, который реализуется через проективные методики, является ориентация на внутренний мир, самость личности. Выполняя тест-задания, обследуемый вырабатывает свои собственные решения, самовыражается. Однако результаты диагностики при этом оказываются более неоднозначными для интерпретации, в них явно присутствует субъективная позиция проводящего обследование.

---

<sup>1</sup> Бодалев А. А., Столин В. В. Общая психодиагностика: учеб. пособие для студ. по специальности «Психология». СПб.: Речь, 2006. 440 с.

<sup>2</sup> Червинская К. Р. Компьютерная психодиагностика: учеб. пособие. СПб.: Речь, 2003. 336 с.

В своем стремлении исследовать в человеке одновременно и типичное, и уникальное Дж. Келли расширяет традиционные для психодиагностики интерпретации валидности и надежности тестов, основанные на классической психометрике и классических математико-статистических процедурах конструирования тестов, когда валидность определяется как способность теста изучать именно то, для изучения чего он и предназначен<sup>1</sup>, а надежность – как способность теста поставлять устойчивые результаты<sup>2</sup>. В своей теории личностных конструктов Дж Келли отмечает, что если валидность и надежность трактовать указанным выше образом, тогда к ним применимы следующие максимы. «Валидность – это способность теста поставлять уже известные нам сведения» [10, с. 148]. «Надежность – это мера нечувствительности теста к изменениям» [10, с. 136].

Изучая репертуарными методиками межличностное познание человека в контексте реального общения, следует учитывать следующие обстоятельства.

Во-первых, в традиционных репертуарных методиках личностные конструкты выявляются психологом в ходе беседы с обследуемым. Дж. Келли отмечает, что когда конструкт, сформулированный в отношении одного персонажа, используется при оценивании других персонажей – он часто приобретает новый акцент, даже новое значение. Более того, в отношении одного и того же персонажа один и тот же конструкт обследуемый может применять в зависимости от психологического контекста той или иной ситуации [4].

Во-вторых, в реальном общении познающий и познаваемый субъекты обязательно занимают в отношении друг друга коммуникативную познавательную позицию, которая основана на активной обратной биосоциальной связи между субъектами. Однако реализовать коммуникативную позицию обследуемого в психодиагностической методике, не утратив ее объективности, очень сложно. Большинство популярных проективных тестов – и вербальных, и невербальных (например, семантический дифференциал Ч. Осгуда, проективный тест С. Розенцвейга, хэнд-тест Э. Вагнера и др.), этой цели не достигают [7; 9; 11].

---

<sup>1</sup> Для количественного подтверждения валидности теста используют три способа: 1) валидность по содержанию, 2) конструктивную валидность, 3) критериальную валидность.

<sup>2</sup> Для количественного подтверждения надежности теста используют три способа: 1) надежность по ретестированию, 2) надежность через расщепление, 3) надежность параллельных форм.

В-третьих, конструкты в репертуарных методиках могут у обследуемого или выявляться или предлагаться в готовом виде. Существует точка зрения, что при выявлении конструктов репертуарное обследование становится более индивидуально-ориентированным, и через него раскрывается уникальный мир сознания и самосознания личности. Однако есть и другая точка зрения – если обследуемым предлагать заранее заданные конструкты, то при сравнительных исследованиях выборок результаты будут более строгими и однозначными [17].

Для прояснения третьего обстоятельства выполнено эмпирическое исследование студентов психолого-педагогического профиля. Исследование состояло из двух этапов. На первом этапе групповым методом проводились формализованные методики: тест невербального интеллекта Дж. Равена, тест вербального интеллекта Г. Айзенка, тест социального интеллекта Дж. Гилфорда, методика когнитивных стилей Р. Брейнсона и А. Харрисона, методика парного сравнения ценностных ориентаций, стандартизированные личностные опросники MMPI С. Хаттауэйя и Дж. Маккинли и 16-ФЛО Р. Кэттелла, проективный хэнд-тест Э. Вагнера. На втором этапе в индивидуальном порядке студенты выполняли репертуарную методику. Всего в психологическом обследовании приняли участие 120 человек.

### **Материалы и методы**

Репертуарная методика проводилась в процессе индивидуальной беседы психолога со студентом. Перечень персонажей методики представлен в табл. 1. Персонажи включают в себя близких (1–3), круг неформального общения (4–7), круг формального общения (8,9), компоненты я-концепции (10–12).

Конструкты состояли из выявляемых и заданных. Выявляемые конструкты определялись методом свободной характеристики. Заданные конструкты представляли собой список из двенадцати полярных качеств. Заданные конструкты формулировались с учетом модели личностных свойств «большая пятерка» и охватывали следующие подструктуры: ум, мораль, коммуникабельность, активность, здоровье.

Оценивание персонажей по конструктам производилось по пятибалльной шкале (например, при оценивании персонажей по конструкту «грубый-вежливый» обследуемый использует градации: 1 – грубый, 2 – скорее, грубый, 3 – верное нечто среднее, 4 – скорее, вежливый, 5 – вежливый).

Таблица 1

*Перечень персонажей и заданных конструкторов репертуарной методики*

<i>Персонажи</i>	<i>Заданные конструкторы</i>
1) отец	13) замкнутый-общительный
2) мать	14) пассивный-энергичный
3) избранница/избранник	15) тревожный-уверенный
4) друг	16) грубый-вежливый
5) подруга	17) лживый-правдивый
6) знакомый, которые нравятся	18) жадный-щедрый
7) знакомая, которая не нравится	19) несобранный-пунктуальный
8) руководитель, которого цените	20) упрямый-уступчивый
9) руководитель, которого не цените	21) неспособный-способный
10) я сейчас	22) неразвитый-образованный
11) я – подросток	23) непривлекательный-обаятельный
12) я в идеале	24) непостоянный-преданный

Применялась компьютерная версия репертуарной методики<sup>1</sup>. Индивидуальный протокол с результатами по репертуарной методике содержал следующие элементы:

- перечень выявленных персонажей и конструкторов с дополнительными комментариями обследуемого о персонажах и конструкторах;
- психологические портреты персонажей. Портрет персонажа образуется из конструкторов, которые у данного персонажа получили очень низкие или очень высокие оценки (баллы 1 и 5);
- сходные/различные персонажи. Перечисляются пары персонажей с коэффициентами корреляции по модулю больше 0.65;
- сходные/различные конструкторы. Перечисляются пары конструкторов с коэффициентами корреляции по модулю больше 0.65;
- факторы по конструкторам. Использовался факторный анализ по методу главных компонент. Извлекались два наиболее информативных фактора. В факторах интерпретировались конструкторы с весовыми коэффициентами больше по модулю 0.25;
- ранги персонажей по конструктор-факторам. Персонажам оценены по двум конструктор-факторам в пятибалльной шкале (ранжированы суммы произведений оценок персонажей по конструкторам на факторные нагрузки конструкторов в конструктор-факторах).

<sup>1</sup> Компьютерная психодиагностическая программа «Репертуар Р1» (номер государственной регистрации в реестре компьютерных программ Федеральной службы по интеллектуальной собственности «Роспатент» № 2018660853 от 29.08.2019 г.).

## Результаты исследования

На основании индивидуального протокола рассчитывались структурные количественные индексы (табл. 2). Одни и те же индексы рассчитывались как для выявляемых, так и для заданных конструкторов.

Таблица 2

### Психодиагностические показатели по репертуарной методике

№ п/п	Название показателя	Порядок расчета показателя
<i>Индексы по конструкторам</i>		
1	Кч – частота встречаемости конструкторов	$Kч = \frac{Nчк}{n}$ , где $Nчк$ – сумма частот встречаемости конструкторов испытуемого, $n$ – число конструкторов в решетке. Для вычисления индекса применяется база данных по конструкторам компьютерной программы «Репертуар Р1». База данных сформирована по результатам обследования 238 человек
	Кк – корреляции между конструкторами	$Kк = \frac{Nвкк}{n}$ , где $Nвкк$ – число высоких (>0,65) по абсолютному значению корреляций между конструкторами, $n$ – число конструкторов в решетке
3	Кф1 – информативность 1-го конструктор-фактора	Информативность 1-го фактора по конструкторам (факторный анализ по методу главных компонент)
4	Кф12 – сбалансированность 1-го и 2-го конструктор-факторов	Коэффициент корреляции между 1-м и 2-м факторами по конструкторам (факторный анализ по методу главных компонент)
<i>Индексы по персонажам</i>		
5	Пк – корреляции между персонажами	$Пк = \frac{Nвкп}{n}$ , где $Nвкп$ – число высоких (>0,65) по абсолютному значению корреляций между персонажами, $n$ – число персонажей в решетке
6	Я-реальное	Суммарная оценка по конструкторам 11-го персонажа
7	Пс – модальность членов семьи	Суммарная оценка по конструкторам персонажей семьи: 1 – отец, 2 – мать, 3 – избранник/избранница
8	Пм1 – модальность (+) персонажей	Суммарная оценка по конструкторам персонажей положительной модальности: 4 – друг, 5 – подруга, 8 – руководитель(+)
9	Пм2 – модальность (–) персонажей	Суммарная оценка по конструкторам персонажей отрицательной модальности: 6 – знакомый(–), 7 – знакомая(–) и 9 – руководитель(–)
10	Пя1 – соотношение Я-реального и 1-го персонажа	Суммарная разница между оценками по конструкторам персонажей 1 – Я-реальное и 1 – отец
11	Пя2 – соотношение персонажей Я-реальное и 2 –мать	Суммарная разница между оценками по конструкторам персонажей 1 – Я-реальное и 2 – мать
12	Пя3 – соотношение персонажей Я-реальное и 3 – избранник/избранница	Суммарная разница между оценками по конструкторам персонажей 1 – Я-реальное и 3 – избранница/избранник



№ п/п	Название показателя	Порядок расчета показателя
13	Пя4 – соотношение персонажей Я-реальное и 5 – подруга	Суммарная разница между оценками по конструктам персонажей 1 – Я-реальное и 5 – подруга
14	Пя8 – соотношение персонажей Я-реальное и 8 – руководитель(+)	Суммарная разница между оценками по конструктам персонажей 1 – Я-реальное и 8 – руководитель(+)
15	Пя11 – соотношение персонажей Я-реальное и Я-идеальное	Суммарная разница между оценками по конструктам персонажей 1 – Я-реальное и 12 – Я-идеальное

В табл. 3 представлена динамика структурных количественных показателей (индексов) репертуарной решетки на выборках студентов первого, второго-третьего и выпускного курсов. Приведены только те показатели, по которым обнаружили статистически значимые различия по непараметрическому U-критерию Манна-Уитни на уровне значимости  $p \leq 0,05$ . Условные обозначения показателей по выявляемым конструктам начинаются с символов «рт1», а условные обозначения показателей заданных конструктов – «рт2».

Таблица 3

*Показатели сознания и самосознания по репертуарной методике (1, 2–3, 4 курсы, basic statistics, p-level по U-критерию Манна-Уитни)*

Показатели	Mean 1	Std. Dev.1	Mean 2	Std. Dev.2	p-level	Mean 4	Std. Dev.4	p-level
рт1-кч – частота встречаемости конструктов	33,44	7,75	<u>33,58</u>	6,81	0,93	<u>30,90</u>	<u>6,29</u>	<u>0,05</u>
рт1-кк – высокие корреляции конструктов	<u>19,69</u>	8,36	<u>25,50</u>	7,99	<u>0,00</u>	<u>18,00</u>	<u>11,97</u>	<u>0,05</u>
рт1-кф1 – информативность 1 конструкт-фактора	<u>62,80</u>	13,30	<u>71,51</u>	10,21	<u>0,00</u>	<u>63,60</u>	<u>10,14</u>	<u>0,05</u>
рт1-пк – высокие корреляции персонажей	<u>18,88</u>	8,31	<u>24,33</u>	12,86	<u>0,01</u>	19,60	10,68	0,47
рт1-я – Я-реальное	<u>3,94</u>	0,59	<u>4,31</u>	0,40	<u>0,05</u>	<u>3,95</u>	<u>0,49</u>	<u>0,05</u>
рт1-пм2 – модальность (–) персонажей	-0,08	0,41	<u>-0,10</u>	0,27	0,79	<u>0,08</u>	<u>0,43</u>	<u>0,03</u>
рт1-я1 – соотношение Я-реального и отца	<u>0,15</u>	0,57	<u>-0,16</u>	0,40	<u>0,05</u>	-0,14	0,82	0,02
рт1-я3 – соотношение Я-реального и избранника	<u>0,05</u>	0,49	<u>-0,12</u>	0,34	<u>0,05</u>	-0,10	0,29	0,80
рт1-я8 – соотношение Я-реального и руководителя (+)	-0,27	0,48	<u>0,17</u>	0,40	1,00	<u>-0,03</u>	<u>0,65</u>	<u>0,05</u>
рт1-яИ – соотношение Я-реального и Я-идеального	-0,61	0,50	<u>-0,72</u>	0,39	0,28	<u>-0,98</u>	<u>0,38</u>	<u>0,05</u>
рт2-кк – высокие корреляции конструктов	<u>17,88</u>	9,68	<u>24,92</u>	12,24	<u>0,04</u>	22,60	21,75	0,23

Показатели	Mean 1	Std. Dev.1	Mean 2	Std. Dev.2	p-level	Mean 4	Std. Dev.4	p-level
рт2-кф1 – информативность 1 конструкт-фактора	<u>61,17</u>	13,19	<u>67,67</u>	13,35	<u>0,03</u>	66,38	13,73	0,65
рт2-пк – высокие корреляции персонажей	<u>15,25</u>	9,54	<u>20,92</u>	10,11	<u>0,00</u>	21,75	13,28	0,96
рт2-я – Я-реальное	<u>4,17</u>	0,34	<u>4,42</u>	0,36	<u>0,05</u>	<u>4,12</u>	<u>0,72</u>	<u>0,05</u>

Как видно из табл. 3, показатели по выявленным конструктам более явно отражают динамику особенностей самосознания и сознания студентов первого, второго-третьего и выпускного курсов. Статистически значимые различия обнаружилось у десяти «рт1»-индексов и четырех «рт2»-индексов. Данный факт противоречит точке зрения, что формализованные (заданные) конструкты при сравнении выборок позволяют получать более строгие и информативные результаты.

Учитывая, что от первого курса к выпускному студенты проходят через три стадии социально-психологической адаптации (первый курс – «учебная адаптация», второй-третий курс – «основной этап обучения», выпускной курс – «предварительная профессиональная адаптация»). На трех указанных стадиях формируются и проявляют себя три психических новообразований сознания и самосознания: 1 курс – «я обучаюсь профессии у преподавателя», 2–3 курс – «я изучаю профессию вместе с преподавателем», выпускной курс – «я скоро молодой специалист». Общая динамика развития сознания и самосознания при этом состоит в следующем. В моменты наиболее активного приспособления к новым условиям (первый и выпускной курсы) рефлексии личности становятся более сосредоточенными, ответственными и дифференцированными, самооценка – более критичной, отношение к близким и авторитетным старшим – более уважительным.

Вероятно, бóльшую информативность количественных индексов по выявляемым конструктам, в сравнении с заданными конструктами, следует интерпретировать с учетом двух аспектов.

Во-первых, по статистическому критерию сравнивались не сами конструкты, а их структурные особенности, которые регистрировались с помощью количественных индексов. Выявляемые конструкты более точно отражают индивидуальное ментальное пространство личности, поэтому и количественные структурные индексы таких конструктов оказываются более точными и информативными.

Во-вторых, если обследуемому для оценивания персонажей предлагаются заданные конструкты, подготовленные психологом с соблюдением научных принципов комплексности и системности, это еще не значит, что оценки обследуемого окажутся такими же комплексными и системными. Можно сказать, что обследуемый будет использовать заданные конструкты проективным образом, т. е. опираться на собственные конструкты, ассоциированные с заданными на основе личного жизненного опыта.

Регистрация выявляемых конструктов позволяет придать беседе психолога и обследуемого естественную форму и получить дополнительные сведения о мыслях, чувствах и поступках обследуемого. И наоборот, заданные конструкты как бы отвлекают студента от самостоятельных суждений о других людях и о себе. Поэтому использовать заданные конструкты в репертуарной методике лучше как вспомогательный, дополнительный инструмент на заключительном этапе тестирования – при оценивании персонажей по конструктам.

Эмпирическое исследование позволило классифицировать студентов по степени сформированности межличностного познания с учетом спонтанного и рефлексивного компонентов познания на четыре группы: 1) конгруэнтное (+ +!), 2) сбалансированное (+ +), 3) компенсированное (– +), 4) конфликтное (– –). [1] Методом кластерного анализа показателей по стандартизированным и проективным методикам выявлены «типичные представители» перечисленных групп. Описание индивидуально-психологических особенностей «типичных представителей» основывалось на тест-результатах по репертуарной методике с выявленными конструктами.

### **Обсуждение и выводы**

По результатам эмпирического исследования межличностного познания студентов репертуарными тестами, которые используют выявляемые и заданные конструкты, можно сделать следующие выводы.

1. Выявляемые конструкты с большей дифференцированностью, чем заданные конструкты, отражают динамику межличностного познания студентов в процессе обучения вузе на этапе учебной адаптации (I курс), основном этапе адаптации (II–III курсы), этапе предварительной профессиональной адаптации (выпускной курс). Для этого требуется конструировать количественные структурные показатели (индексы) по репертуарной решетке.

2. Обязательным условием успешного применения репертуарной методики при изучении межличностного познания студентов является компьютеризация методики. Многие математико-статистические процедуры

обработки репертуарной решетки (например, факторный и корреляционный анализ) слишком трудоемки для расчетов вручную. Передача компьютеру рутинных вычислительных операций освобождает психолога для решения сложных задач по интерпретации тест-результатов.

### Список литературы

1. Алёшкин Н. И., Сербина Л. Ф. Типология студентов по степени сформированности компетентности в межличностном познании // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. – 2021. – № 2. – С. 67–83.
2. Бобнева М. И. Социальные нормы и регуляция поведения: монография. – М.: Наука, 1978. – 312 с.
3. Дюк В. А. Компьютерная психодиагностика: монография. – СПб.: Братство, 1994. – 364 с.
4. Келли Дж. Психология личности: теория личностных конструктов: монография / пер. с англ. – СПб.: Речь, 2000. – 249 с.
5. Крупицкий Е.М., Гриненко А.Я. Невербальные (цветовые) репертуарные решетки: методология исследования // Обозр. психиатр. и мед. психол. им. В.М. Бехтерева. – 1995. – 3. – С. 51–72.
6. Люсин Д. В., Ушаков Д. В. (ред.) Социальный интеллект: теория, измерение, исследования: Труды института психологии РАН. – М.: Институт психологии РАН, 2004. – 176 с.
7. Петренко В. Ф. Основы психосемантики: монография. – 3-е изд. – М.: Эксмо, 2010. – 480 с.
8. Похилько В. И., Федотова Е. О. Техника репертуарных решеток в экспериментальной психологии личности // Вопросы психологии. – 1984 – № 3. – С. 151–157.
9. Шмелев А. Г. Психодиагностика личностных черт: монография. – СПб.: Речь, 2002. – 420 с.
10. Франселла Ф., Баннистер Д. Новый метод исследования личности: Руководство по репертуарным личностным методикам: монография / пер. с англ. – М.: Прогресс, 1987. – 236 с.
11. Abt L., Bellak L. Projective psychology: clinical approaches to the total personality. – Charleston: Nabu Press, 2014. – 532 p.
12. Allport G. W. Personality: A psychological interpretation. – Oxford: Holt, 1937. – 588 p.
13. Baltes P. B., Staudinger U. M. The search for psychology of wisdom // Current Directions in Psychological Science. – 1993. – №2. – P. 75–80.
14. Guilford J. P. Three Faces of Intellect // American Psychologist. – 1959. – V. 14. – P. 469–479.
15. Guilford J. P. The nature of intelligence. – NY.: McGraw-Hill, 1967. – 538 p.
16. Leach C., Freshwater K., Aldridge J., Sunderland J. // Analysis of repertory grids in clinical practice. British Journal of Clinical Psychology. – 2001. – 40. – С. 225–248.
17. Neimeyer R. A., Neimeyer G. J. (Eds.) Advances in Personal Construct Psychology. – New York: Praeger 2002. – 264 p.
18. Salovey P., Mayer J. D. Emotional intelligence // Imagination, Cognition, and Personality. – № 9. – 1990. – P. 185–211.
19. Sternberg R., Kostić A. (Eds.) Social Intelligence and Nonverbal Communication. – London: Palgrave Macmillan, 2020. – 440 с.

## References

1. Aleshkin, N. I., Serbina, L. F. (2021) Tipologiya studentov po stepeni sformirovannosti kompetentnosti v mezhluchnostnom poznanii [Typology of students by degree of competence in interpersonal cognition]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina. – Pushkin Leningrad State University Journal*. No 2. pp. 67–82. (In Russian).
2. Bobneva, M. I. (1978) *Social'nye normy i regulyaciya povedeniya* [Social norms and regulation of behavior]. Monografiya. Moscow: Nauka – Science. (In Russian).
3. Dyuk, V. A. (1994) *Komp'yuternaya psihodiagnostika* [Computer psychodiagnostics]. Monografiya. St. Petersburg: Bratstvo – Brotherhood. (In Russian).
4. Kelly, G. (2000) *Psihologiya lichnosti: teoriya lichnostnyh konstruktov* [Psychology of personality: theory of personality constructs]. Monografiya. Perv. angl: Monografiya. St. Petersburg: Rech' – Speech. (In Russian).
5. Krupickij, E. M., Grinenko, A.YA. (1995) Neverbal'nye (cvetovye) repertuarnye reshetki: metodologiya issledovaniya [Non-verbal (color) repertoire grids: research methodology]. *Obozr. psihiatr. i med. psihol. imeni V. M. Bekhtereva – Review. psychiatrist. and med. psychol.* No 3. pp. 51–72. (In Russian).
6. Lyusin, D. V., Ushakov, D. V. (red.) (2004) *Social'nyj intellekt: teoriya, izmerenie, issledovaniya Trudy instituta psihologii RAN* [Social intelligence: theory, measurement, research: Works of the Institute of Psychology RAS]. Moscow: Institut psihologii RAN – The Institute of Psychology RAS. (In Russian).
7. Petrenko, V. F. (2010) *Osnovy psihosemantiki* [Fundamentals of psychosemantics] Monografiya. 3-e izd. Moscow: Eksmo. (In Russian).
8. Pohil'ko, V. I., Fedotova E. O. (1984) Tekhnika repertuarnykh reshetok v eksperimental'noj psihologii lichnosti [Technique of repertoire grids in experimental psychology of personality]. *Voprosy psihologii – The questions of psychology*. No 3. pp. 151–157. (In Russian).
9. Shmelev, A. G. (2002) *Psihodiagnostika lichnostnykh chert* [Psychodiagnostics of personality traits]. Monografiya. St. Petersburg: Rech'. (In Russian).
10. Fransella, F., Bannister, D. (1987) *Novyj metod issledovaniya lichnosti: Rukovodstvo po repertuarnym lichnostnym metodikam* [A new method of personality research: A guide to repertoire grids]. Monografiya. Perv. s angl. Moscow: Progress. (In Russian).
11. Abt, L., Bellak, L. (2014) *Projective psychology: clinical approaches to the total personality*. – Charleston: Nabu Press.
12. Allport, G. W. (1937) *Personality: A psychological interpretation*. Oxford: Holt. 588 p.
13. Baltes, P. B., Staudinger, U. M. (1993) The search for psychology of wisdom // *Current Directions in Psychological Science*. – No 2. pp. 75–80.
14. Guilford, J. P. (1959) Three Faces of Intellect // *American Psychologist*. No 14. pp. 469–479.
15. Guilford, J. P. (1967) *The nature of intelligence*. NY.: McGraw-Hill. 538 p.
16. Leach, C., Freshwater, K., Aldridge, J., Sunderland, J. (2001) // *Analysis of repertory grids in clinical practice*. *British Journal of Clinical Psychology*. No 40. pp. 225–248.
17. Neimeyer, R. A., Neimeyer, G. J. (Eds.) (2002) *Advances in Personal Construct Psychology*. New York: Praeger.
18. Salovey, P., Mayer, J. D. (1990) Emotional intelligence // *Imagination, Cognition, and Personality*. No 9. pp. 185–211.
19. Sternberg, R., Kostić, A. (Eds.) (2020) *Social Intelligence and Nonverbal Communication*. London: Palgrave Macmillan.

### Вклад соавторов

Соавторство неделимое.

### Co-authors' contribution

Co-authorship is indivisible.

### Об авторах

**Алёшкин Николай Иванович**, кандидат психологических наук, доцент, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000 0001-6161-9438, e-mail: n.i.aleshkin@gmail.com

**Сербина Любовь Федоровна**, доктор педагогических наук, профессор, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0002-3133-8181, e-mail: serbinalf@mail.ru

### About the authors

**Nikolaj I. Aleshkin**, Cand. Sci. (Psychol.), Associate Professor, Pushkin Leningrad State University, St. Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000 0001-6161-9438, e-mail: n.i.aleshkin@gmail.com

**Lyubov' F. Serbina**, Dr. Sci. (Ped.), Professor, Pushkin Leningrad State University, St. Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0002-3133-8181, e-mail: serbinalf@mail.ru

Поступила в редакцию: 26.11.2021

Received: 26 November 2021

Принята к публикации: 30.11.2021

Accepted: 30 November 2021

Опубликована: 27.12.2021

Published: 27 December 2021