

УДК / UDK 1 : 911.37

DOI 10.35231/18186653_2021_3_130

Эволюция научных знаний о городах и городском пространстве: философский аспект

Д. И. Олифир

*Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

Введение. Для понимания сущности современных городов, их пространств и роли городского населения в интенсивно формирующихся надгородских формах расселения, в статье проводится ретроспективный анализ формирования, развития и трансформации представлений мыслителей различных эпох. Актуальность данной тематики связана с необходимостью учета исторических особенностей городов и функций, выполняемых населением при формировании общественного социального пространства и поддержании городских культурных традиций. Используются труды отечественных и зарубежных ученых, исследующих города, городские пространства и городское население в философском, социологическом, экономическом и экологическом контекстах. В работе применены диалектический и хронологический подходы, а также методы анализа, синтеза и обобщения.

Содержание. В эпоху Возрождения были заложены основы понимания единства города и окружающего его пространства, а объемно-планировочная структура современных крупных городов получила развитие в эпоху Просвещения. В первой половине XIX в. концепция города как общественной и экономической единицы стала отправной точкой в развитии научных теорий о городах. В середине XIX в. появились философские подходы в осмыслении города, его пространства и населения, что было связано с переходом общественного развития на индустриальную стадию и повышением роли городов в жизни общества (процесс урбанизации). В это время были заложены марксистский и социологический подходы в понимании сущности города. На протяжении всего XX в. было предложено множество теорий, проектов и концепций развития городов и надгородских форм расселения в рамках различных научных и философских направлений.

Выводы. Современная пространственная структура крупного города представляет собой сложную урбанизированную систему, в которой тесно взаимодействует городское и сельское население. Урбанизированная система включает множество функциональных элементов – экономических, транспортных, инфраструктурных, административных, культурных, экологических, адаптирующихся и изменяющихся под воздействием социальных условий и факторов внешней среды. Полагаем наиболее перспективными исследования современного города, которые должны быть направлены на определение моделей пространственного развития с учетом специфики отдельных городских пространств и идентичности населения.

Ключевые слова: город, философия городского пространства, городское население, урбанизация, урбанистическая мысль, социологический подход, экономический подход.

Для цитирования: Олифир Д. И. Эволюция научных знаний о городах и городском пространстве: философский аспект / Д. И. Олифир // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. – 2021. – № 3. – С. 130–140. DOI 10.35231/18186653_2021_3_130

Evolution of scientific knowledge about cities and urban space: a philosophical aspect

Denis I. Olifir

*Pushkin Leningrad State University,
Sankt-Peterburg, Russian Federation*

Introduction. In order to understand the essence of modern cities, their spaces and the urban population role in the intensively forming forms of settlement above the city, the article provides a retrospective analysis of the formation, development and transformation of the ideas of different eras thinkers. The relevance of this topic is connected with the need to take into account the historical features of cities and the functions performed by the population in the formation of public social space and the maintenance of urban cultural traditions. The works of domestic and foreign scientists devoted to cities, urban spaces and urban population in philosophical, sociological, economic and environmental contexts are used. The paper uses dialectical and chronological methods, as well as methods of analysis, synthesis and generalization.

Content. During the Renaissance, the foundations for understanding the unity of the city and the surrounding space were laid, and the spatial planning structure of modern large cities was developed in the Enlightenment era. In the first half of the 19th century, the concept of the city as a social and economic unit became the starting point in the scientific theories about cities. In the middle of the 19th century, philosophical approaches appeared in the understanding of the city, its space and population, which was associated with the social development transition to the industrial stage and with the increasing role of cities in the society life (the urbanization process). At this time, Marxist and sociological approaches were laid in understanding the essence of the city. Throughout the twentieth century, many theories, projects and concepts of the development of cities and super-urban forms of settlement were proposed within the framework of various scientific and philosophical directions.

Conclusion. The modern large city spatial structure is a complex urbanized system in which the urban and rural population closely interacts. The urbanized system includes many functional elements – economic, transport, infrastructural, administrative, cultural, and environmental – those adapt and change under the influence of social conditions and environmental factors. The author considers the most promising studies of the modern city, which should be aimed at spatial development determining models, taking into account the individual urban spaces specifics and the identity of the population.

Key words: city, philosophy of urban space, urban population, urbanization, urban thought, sociological approach, economic approach.

For citation: Olifir, D. I. (2021). Evolyutsiya nauchnyh znaniy o gorodah i gorodskom prostranstve: filosofskij aspekt [Evolution of scientific knowledge about cities and urban space: a philosophical aspect]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No. 3. pp. 130–140. DOI 10.35231/18186653_2021_3_130 (In Russian).

Введение

Современные города и надгородские формы расселения представляют собой сложную систему пространственных взаимоотношений различных элементов – экономических, социальных (демографических), культурных, политических (административных), инфраструктурных и экологических. В городах проживает более половины населения нашей планеты и концентрируются основные цивилизационные ресурсы (хозяйственные, социальные, культурные, информационные). Города предоставляют широкие возможности для реализации умственных, творческих и интеллектуальных способностей личности. В них формируется общественный, научно-технический и инновационный прогресс. По словам Г. В. Горновой:

«городская среда – это сложное комплексное образование, сформированное взаимодействиями и взаимовлияниями природной, техногенной и социальной среды. Ее основные черты – максимальная насыщенность, разнообразие вещно-предметного мира и концентрированность, интенсификация социальных процессов» [4, с. 7].

Представленные характеристики современного города формировались не одно тысячелетие. Для понимания сущности процесса урбанизации и места человека в этом процессе необходимо проведение ретроспективного анализа формирования, развития и трансформации представлений о городе (городском пространстве) и функциях, выполняемых жителями городов в различные исторические эпохи.

Онтология городов рассматривалась в философских трудах представителей Античности и Возрождения – Платона, Аристотеля, Т. Мора и Т. Кампанеллы. Развитие взглядов на эволюцию феномена города содержится в работах представителей Нового и Новейшего времени – Ш. Фурье, И. Г. фон Тюнена, К. Маркса, Ф. Энгельса, М. Вебера, Г. Зиммеля, О. Шпенглера, ученых Чикагской урбанистской школы, Ш. Ле Корбюзье, Т. Гарнье, Г. А. Триппа, А. Вебера, В. Кристаллера, А. Лёша, Т. Хегерстранда, А. Лефевра, М. Кастельса, Д. Фридмана, Д. Харви и С. Сассен. Среди представителей отечественной науки существенно значение для темы имеют труды Г. М. Лаппо, Е. Н. Перцика, Е. Г. Анимицы, Г. В. Горновой, Е. Г. Трубиной.

В качестве методов научного исследования в работе нашли отражение диалектический и хронологический подходы, а также методы анализа, синтеза и обобщения.

Содержание исследования

В эпоху Античности философское осмысление города восходит к философам Платону и Аристотелю, в трудах которых город характеризовался признаками автаркии (оторванности от внешней среды) и захватничества по отношению к окружающим территориям, как место распространения нелепых нравов и привычек. Наряду с этим натурфилософы представляли «идеальный город» как место сосредоточения духовных и творческих возможностей, материальных богатств, общественного прогресса. Такие противоположные взгляды затрудняли определение роли и значения города в античном обществе.

В рассматриваемой эпохе можно выделить два типа городов – древневосточный и античный. Их пространственная структура была во многом схожа – преобладала прямоугольная планировка. Объединяет древние города то, что их социальной основой был рабовладельческий строй и они выполняли прежде всего экономическую функцию. Однако в городах, имевших стратегическое значение, наряду с экономическим предназначением, была представлена политическая функция (Рим, Афины, Карфаген, Александрия, Вавилон и др.).

В эпоху Средневековья формирование сети городов продолжалось, а их пространственная структура усложнялась. Новая, спонтанная застройка возведенных в еще Античности городов, способствовала разрастанию сети улиц, что привело к появлению радиально-кольцевого типа планировки (Париж, Марсель, Лондон, Неаполь, Будапешт, Вена и др.). Кроме того, происходило строительство крепостей, замков, бастионов, монастырей, которые, в свою очередь, стали основой для появления новых городов. В средневековых городах получили развитие мелкотоварное производство и мануфактура, поэтому большинство архитектурных сооружений того времени были представлены различными мастерскими и торговыми лавками.

В эпоху Возрождения (Ренессанса) экономические и политические общественные преобразования способствовали формированию нового мировоззрения, антропоцентрического и гуманистического. Рост численности городского населения и все большая концентрация в городах экономической деятельности обусловили необходимость трансформации средневекового городского пространства. В это время были заложены основы понимания единства города и окружающего его пространства, а также предложены новые проекты «идеальных городов» – такими мыслителями, как Л. Б. Альберти, А. Палладио, Т. Мор, Т. Кампанелла, Д. Вазари и др. По их взглядам, города представляли собой будущее справедливое устройство общества. Томас Мор в своем проекте «идеального города» – «острова Утопии» представлял сеть городов, равномерно

расположенных по отношению друг к другу и окруженных сельскохозяйственной зоной. В каждом из таких городов были ограничения по численности населения, и эти города представляли собой рынки сбыта сельскохозяйственной продукции окружающих их территорий. Томмазо Кампанелла рассматривал в «идеальном городе» – «городе Солнца» – крупные предместья, разделенные на самостоятельные пояса и округа, выполняющие аграрные, лечебно-оздоровительные и рекреационные функции.

В эпоху Просвещения во Франции XVIII в. строительство городов начинает приобретать объемно-планировочные решения – с системой улиц и площадей, открытыми композициями городских пространств (план Парижа и последующие реконструкции европейских городов в XIX–XX вв.). В первой половине XVIII в. французским философом Ш. Фурье была предложена концентрическая модель «идеального города» – в центральной части такого города располагается коммерческий центр, окруженный промышленным поясом, за которым следует сельскохозяйственный пояс.

Отправной точкой научного подхода к пониманию сущности города как общественной и экономической единицы в условиях начальной стадии зарождения урбанизационных процессов первой половины XIX в., стали рассуждения классика немецкой географической школы экономического направления И. Г. фон Тюнена. В работе «Изолированное государство в отношениях с сельским хозяйством и национальной экономикой, или исследования влияния, которое оказывают цены на зерно, богатство почвы и сборы на земледелие» (1826) [21] им представлена модель «изолированного города-государства», в абстрактном пространстве которого происходит взаимодействие его хозяйственных функций с окружающей периферией.

Переход общественного развития на индустриальную стадию в середине XIX в. способствовал развитию промышленного производства и появлению транспортных средств общественного пользования, что привело к увеличению численности городского населения, повышению роли и значения городов – развитию урбанизационных процессов.

К этому времени можно отнести первые полноценные философские подходы осмысления города, городского пространства и городского населения. Так, в условиях европейского капитализма К. Марксом и Ф. Энгельсом был заложен историко-материалистический подход к пониманию сущности города. К. Маркс рассматривал город на основе разделения труда в условиях индустриального общества: «основой всякого развитого и товарообменом опосредованного разделения труда является отделение города от деревни. Можно сказать, что вся

экономическая история общества резюмируется в движении этой противоположности...» [9, с. 365]. Ф. Энгельс характеризовал город с точки зрения его экономических и социальных различий:

«скопление двух с половиной миллионов людей в одном месте... превратили Лондон в торговую столицу мира... Только потолкавшись несколько дней по главным улицам... только побывав в “трущобах” мирового города, начинаешь замечать, что лондонцам пришлось пожертвовать лучшими чертами своей человеческой природы, чтобы создать все те чудеса цивилизации, которыми полон их город...» [16, с. 263].

В Германии параллельно с марксистским развивался подход социологический. Город как социальное пространство, выполняющее политические и экономические функции, рассматривал социолог, философ и политический экономист М. Вебер. Философ и социолог Г. Зиммель продемонстрировал город как социально-психологический организм, оказывающий влияние на психологическую и духовную сферу жизни общества. С социологических позиций город характеризовал историкософ О. Шпенглер:

«... начинается эпоха, когда город развился настолько, что ему более нет нужды самоутверждаться по отношению к селу, по отношению к крестьянству и рыцарству, и теперь уже село со своими прасловиями ведет безнадежную оборону против единоличного господства города: в плане духовном – против рационализма, политическом – против демократии, экономическом – против денег [15, с. 100].

Значительный вклад в философско-социологический подход к изучению города в дальнейшем был внесен в 20–30-е гг. XX в. представителями Чикагской урбанистской школы, изучавшими взаимоотношения социальных процессов в локализованном городском пространстве и времени.

К началу XX в. плотность населения и застройки в крупных городах достигает предела, и в результате начинают осваиваться прилегающие к ним периферийные территории – появляются города-спутники. В это время происходит и процесс трансформации компактных городов, который воплотился в линейной или расчлененной пространственной системе расселения. Примерами линейной системы расселения являются проекты французских архитекторов и градостроителей – проект Ш. Э. Ле Корбюзье «Лучезарный город» (в котором городское пространство включает зоны высотных жилых блоков, свободного перемещения и обильных зеленых насаждений), а также проект Т. Гарнье «Промышленный город» (с выделением промышленной зоны, зоны жилой застройки, лечебного центра и зоны отдыха, старого города, общественного центра – функциональных зон). Расчлененная же система расселения города основывалась на принципе отделения скоростных магистралей от городских улиц (Г. А. Трипп).

В научной мысли того времени выделяется труд немецкого экономиста, социолога и философа А. Вебера «О теории размещении промышленности. Т. 1. Чистая теория размещения» (1909) [22], в котором он выделяет главные факторы развития промышленного комплекса в структуре городского пространства – транспорт и трудовые ресурсы, формирующие сеть городских поселений.

Теория «штандортов» А. Вебера получила свое продолжение в теории «центральных мест», предложенной в 1933 г. немецким географом В. Кристаллером. Теория «центральных мест» содержит абстрактную модель оптимального пространственного размещения населенных пунктов в иерархии городского расселения. Эта теория была расширена в 1940 г. другим немецким экономистом и географом А. Лёшем, который в своей работе «Пространственная организация хозяйства» [19] большое внимание уделял городским сетям и разработал теорию «организации экономического пространства», суть которой заключается в зависимости расстояния места потребления от места производства.

В 50–60-х гг. XX в. в архитектурно-градостроительной практике для решения проблем перенаселенности крупных мировых столиц получает направление концепция пространственного города – проекты «висячий город» (К. Танге), «кибернетический город» (Н. Шеффер), «биотехнический город» (П. Солери) и др. В большей части все эти проекты не были реализованы, поскольку основывались на существующей пространственно-функциональной структуре городов.

Из концепции «центральных мест» В. Кристаллера прослеживается преемственность в теории «полюсов роста» французского экономиста Ф. Перру и «диффузии инноваций» шведского географа Т. Хегерстранда, предложенных в 50-е гг. XX в. Преемственность теории «полюсов роста» заключается в том, что урбанизированная территория включает в свой состав высокоразвитый, склонный к инновациям центральный город и города, расположенные на периферии, а также территории, находящиеся между ними, с более низким уровнем социально-экономического развития. Согласно «диффузии инноваций», процесс социально-экономического развития происходит путем возникновения и распространения нововведений из центрального города (ядра) в окружающее урбанизированное пространство.

В 70-е гг. XX в. в Советском Союзе географом-урбанистом Г. М. Лаппо была предложена концепция каркасно-сетевой структуры городов, суть которой заключается в том, что при урбанизации города и проживающее в них население взаимодействуют друг с другом, а не с окружающей их территорией [6]. Среди отечественных представителей урбанистического направления отметим эконом-географа и урбаниста Е. Н. Перцика, рассматривавшего урбанизацию с точки

зрения глобального процесса, определяемую в местных условиях географической средой [10]. Экономгеограф Е. Г. Анимицы [1; 2] основное внимание уделяет градостроительству, финансовым процессам в условиях социально-экономической трансформации городов, городской политики, социально-экономическому развитию малых и средних городов и другим вопросам.

Урбанистические исследования современности представлены многочисленными направлениями. Так, социальное городское пространство в экономическом контексте анализирует французский философ А. Лефевр [8]. Испанский социолог-постмарксист М. Кастельс рассматривает городское пространство с точки зрения его трансформации в условиях развития информатизации и информационных технологий [5]. Американский географ и урбанист Д. Фридман раскрыл центр-периферийную парадигму городов и городских агломераций [17]. Англо-американский географ Д. Харви рассматривает урбанизационные процессы в контексте социальной справедливости и капиталистических интересов с марксистских позиций [18]. Американский социолог и экономист С. Сассен проводит исследования по социологии городов на тему влияния глобализации на локальную специфику пространственной городской структуры [20]. Исследования экономистов касаются вопросов пространственного (территориального) и социально-экономического развития, а также территориального планирования [3; 14].

Процесс урбанизации в духовном аспекте представлен философом Г. В. Горновой [4]. Философ Е. Г. Трубина анализирует социологические и философские концепции города и рассматривает вопросы взаимоотношения города и природы, города как места экономической деятельности, города и глобализации, городской политики и управления, социальных и культурных различий в городском пространстве [13]. Экологические проблемы урбанизированных территорий рассматриваются в работах Л. Н. Петряниной, О. Л. Викторовой и В. М. Разживина [11], О. Л. Лавыгиной [7], Е. В. Потаповой [12].

Выводы

В настоящее время исследования городов и урбанизированных территорий проводятся с учетом их масштабности, многофункциональности, коммуникативности, пространственной контрастности, динамичности и перспективности. Выдвигаются концепции «креативного города», «умного города», «зеленого города», «города – центра инноваций».

Современная пространственная структура крупного города представляет собой интегрированную урбанизированную систему, в которой тесно взаимодействует население всех типов поселений – городских и сельских. Планировочная конфигурация таких городов чаще всего имеет радиально-кольцевую, многоядерную или секторальную формы, выраженные в каждом отдельном случае определенной территориальной спецификой – природной, социальной, экономической.

Перспективы дальнейших научных исследований связаны с определением возможных моделей пространственного (территориального) развития городов и надгородских форм с учетом идентичности населения и специфики отдельных городских пространств, а также с выявлением тех свойств пространства, которые позволят достигнуть синергетического (агломерационного) эффекта в социальном, экономическом, природоохранном, культурном, ментальном, архитектурно-планировочном и эстетическом отношении.

Список литературы

1. Анимиаца Е. Г., Власова Н. Ю., Дворяжкина Е. Б., Новикова Н. В. Трансформация социально-экономического развития города: финансово-бюджетный аспект. – Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2004. – 129 с.
2. Анимиаца Е. Г., Медведева И. А., Сухих В. А. Малые и средние города региона: тенденции и стратегия социально-экономического развития. – Екатеринбург; Пермь: Изд-во УрГЭУ, 2004. – 246 с.
3. Аношкина Е. Л. Пространственное развитие городских систем. – Пермь: Изд-во Перм. нац. исслед. политехн. ун-та, 2013. – 165 с.
4. Горнова Г. В. Феномен города в духовном мире человека. – Омск: Изд-во Ом ГТУ, 2005. – 148 с.
5. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / пер. с англ. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.
6. Лаппо Г. М. Развитие городских агломераций в СССР. – М.: Наука, 1978. – 152 с.
7. Лавыгина О. Л. Экология городской среды. – Иркутск: ИРНТУ, 2019. – 146 с.
8. Лефевр А. Социальное пространство / пер. с фр. // Неприкосновенный запас: дебаты о политике и культуре. – 2010. – № 2 (70). – С. 3–14.
9. Маркс К. Капитал: Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. – М.: Политиздат, 1983. – 838 с.
10. Перцик Е. Н. Города мира. География мировой урбанизации. – М.: Международные отношения, 1999. – 84 с.
11. Петрянина Л. Н., Викторова О. Л., Разживин В. М. Урбанистика и экология городских территорий. – Пенза: ПГУАС, 2015. – 156 с.
12. Потапова Е. В. Методология анализа состояния озеленённых территорий населенных пунктов. – Иркутск: ИРНТУ, 2016. – 160 с.
13. Трубина Е. Г. Урбанистическая теория. – Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2008. – 326 с.
14. Шеина С. Г. Устойчивое развитие территорий, городов и предприятий. – Ростов н/Д.: ДГТУ, 2018. – 144 с.

15. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Т. 2. Всемирно-исторические перспективы. – М.: Мысль, 1998. – 606 с.
16. Энгельс Ф. Положение рабочего класса в Англии. По собственным наблюдениям и достоверным источникам. – М.: Госполитиздат, 1955. – С. 231–517.
17. Friedmann J. Where we stand: a decade of world city research // P. L. Knox P. J. Taylor (eds.). *World cities in a world-system*. – Cambridge: Cambridge University Press. 1995. – P. 21–47.
18. Harvey D. *Paris, Capital of Modernity*. – New York and London: Routledge. 2005. – 377 p.
19. Lösch A. *Die Räumliche Ordnung der Wirtschaft*. – Jena: Gustav Fischer, 1940.
20. Sassen S. *Territory, authority, rights: from Medieval to Global assemblages*. – Princeton and Oxford: Princeton University Press. 2006. – 502 p.
21. Thünen J. H. von. *Der isolirte Staat in Beziehung auf Landwirtschaft und Nationaleconomie, oder Untersuchungen, oder Untersuchungen über den Einfluß, den die Getreidepreise, der Reichthum des Bodens und die Abgaben auf den Ackerbau ausüben*. – Hamburg: Perthes, 1826. – 290 p.
22. Weber A. *Ueber den Standort der Industrie*. Bd. 1: *Reine Theorie des Standorts*. – Tübingen: J. C. B. Mohr (Paul Siebeck), 1909. 246 p.

References

1. Animitsa, E. G., Vlasova, N. Yu., Dvoryadkina, E. B., Novikova, N. V. (2004). *Transformatsiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya goroda: finansovo-byudzhethnyj aspekt* [Transformation of the socio-economic development of the city: financial and budgetary aspect]. Ekaterinburg: USUE Publishing House. 129 p. (In Russian).
2. Animitsa, E. G., Medvedeva, I. A., Sukhikh, V. A. (2004). *Malye i srednie goroda regiona: tendentsii i strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya* [Small and medium cities of the region: trends and strategy of social and economic development]. Ekaterinburg; Perm': USUE Publishing house. 246 p. (In Russian).
3. Anoshkina, E. L. (2013). *Prostranstvennoe razvitie gorodskih sistem* [Spatial development of urban systems]. Perm': Izdatel'skij dom Permskogo natsional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta [Perm' national research polytechnic university Publishing house]. 165 p. (In Russian).
4. Gornova, G. V. (2005). *Fenomen goroda v dukhovnom mire cheloveka* [The city phenomenon in the spiritual world of man]. Omsk: Izdatel'skij dom Omskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta [Omsk State technology university]. 148 p. (In Russian).
5. Castells, M. (2000). *Informatsionnaya epokha: ekonomika, obshchestvo i kul'tura* [Information age: economy, society and culture]. Moskva: Izdatel'skij dom VShE [Higher School of Economics]. 608 p. (In Russian).
6. Lappo, G. M. (1978). *Razvitie gorodskih aglomeratsij v SSSR* [Development of urban agglomerations in the USSR]. Moscow: Nauka. 152 p. (In Russian).
7. Lavygina, O. L. (2019). *Ekologiya gorodskoj sredy* [Ecology of the urban environment]. Irkutsk: IRNITU [Irkutsk national research technical university]. 146 p. (In Russian).
8. Lefevre, A. (2010). *Sotsial'noe prostranstvo* [Social space]. *Neprikosnovennyj zapas: debaty o politike i kul'ture* [Safety reserve: debate on politics and culture]. No. 2 (70). pp. 3–14. (In Russian).
9. Marx, K. (1983). *Kapital: Kritika politicheskoy ekonomii*. T. 1. Kn. 1. *Process proizvodstva kapitala* [Capital: Critique of Political Economy. Vol. 1. Book 1. The process of capital production]. Moskva: Politizdat. 838 p. (In Russian).
10. Pertsik, E. N. (1999). *Goroda mira. Geografiya mirovoj urbanizatsii* [Cities of the world. The world urbanization geography]. Moskva: Mezhdunarodnye otnosheniya [International Relations]. 84 p. (In Russian).

11. Petryanina, L. N. (2015). *Urbanistika i ekologiya gorodskih territorij* [Urban studies and ecology of urban areas] / L. N. Petryanina, O. L. Viktorova, V. M. Razzhivin. Penza: PGUAS. 156 p. (In Russian).
12. Potapova, E. V. (2016). *Metodologiya analiza sostoyaniya ozelenyonnyh territorij nase-lennyh punktov* [Methodology for analyzing the state of green areas in settlements]. Irkutsk: IRNITU [Irkutsk national research technical university]. 160 p. (In Russian).
13. Trubina, E. G. (2008). *Urbanisticheskaya teoriya* [Urban theory]. Ekaterinburg: Publishing house of the Ural University. 326 p. (In Russian).
14. Sheina, S. G. (2018). *Ustojchivoe razvitie territorij, gorodov i predpriyatij* [Sustainable development of territories, cities and enterprises]. Rostov-on-Don: DSTU. 144 p. (In Russian).
15. Spengler, O. (1998). *Zakat Evropy. Ocherki morfologii mirovoj istorii. T. 2. Vsemirno-is-toricheskie perspektivy* [Decline of Europe. Essays on the morphology of world history. Vol. 2. World-historical perspectives]. Moskva: Mysl'. 606 p. (In Russian).
16. Engels, F. (1955). *Polozhenie rabochego klassa v Anglii. Po sobstvennym nablyudeniyam i dostovernym istochnikam* [The situation of the working class in England. According to my own observations and reliable sources]. Moskva: Gospolitizdat [Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury]. (In Russian).
17. Friedmann, J., Knox, P. L., Taylor, P. J. (eds.) (1995). Where we stand: a decade of world city research. *World cities in a world-system*. Cambridge: Cambridge University Press. pp. 21–47.
18. Harvey, D. (2005). *Paris, Capital of Modernity*. New York; London: Routledge. 377 p.
19. Lösch, A. (1940). *Die Räumliche Ordnung der Wirtschaft*. Jena: Gustav Fischer.
20. Sassen, S. (2006). *Territory, Authority, Rights: From Medieval to Global Assemblages*. Princeton and Oxford: Princeton University Press. 502 p.
21. Thünen, J. H. von (1826). *Der isolirte Staat in Beziehung auf Landwirtschaft und Natio-nalekonomie, oder Untersuchungen, oder Untersuchungen, oder Untersuchungen über den Einfluß, den die Getreidepreise, der Reichthum des Bodens und die Abgaben auf den Ackerbau ausüben*. Ham-burg: Perthes. 290 p.
22. Weber, A. (1909). *Ueber den Standort der Industrie*. Bd. 1: Reine Theorie des Standorts. Tübingen: J. C. B. Mohr (Paul Siebeck). 246 p.

Об авторе

Олифир Денис Игоревич, кандидат географических наук, доцент, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0002-0784-7699, e-mail: denis-olifir@yandex.ru

About the author

Denis I. Olifir, Cand. Sci. (Geogr.), Assistant Professor, Pushkin Leningrad State University, Sankt-Peterburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0002-0784-7699, e-mail: denis-olifir@yandex.ru

Поступила в редакцию: 05.04.2021

Received: 05 April 2021

Принята к публикации: 21.06.2021

Accepted: 21 June 2021

Опубликована: 09.09.2021

Published: 09 September 2021