

## **Виртуальные сетевые сообщества как предмет исследований философской антропологии**

***С. В. Гайсина, К. В. Романов***

*Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

**Введение.** Сохранение мировой цивилизации в условиях применения мощных разрушительных инструментов интеллекта ставит под вопрос перспективы дальнейшей гуманизации. Особого внимания заслуживает система цифровой трансформации образования, ведущим элементом которой являются виртуально-сетевые сообщества.

**Содержание.** В статье рассматриваются риски процессов цифровизации. В фокусе исследования настоящей статьи находится проблема определения виртуально-сетевых сообществ в качестве предметной области философской антропологии. Обращается внимание на возможность управления реальностью в виртуально-сетевых сообществах. Показывается необходимость изменений в методологии науки и новая предметная область философской антропологии.

**Выводы.** Включение в предметную область философской антропологии виртуально-сетевых сообществ возможно за счет обращения к методологии междисциплинарных исследований в области философской антропологии, философии науки, общей педагогики, исследования цифровой трансформации образования на основе гуманистического конструктивного реализма.

**Ключевые слова:** риски цифровизации, цифровой поворот, цифровая конфигурация реальности, виртуально-сетевое сообщество, границы реальности, философская антропология, цифровая антропология, гуманизм, конструктивный реализм, методология науки.

**Для цитирования:** Гайсина С. В., Романов К. В. Виртуальные сетевые сообщества как предмет исследований философской антропологии / С. В. Гайсина, К. В. Романов // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. – 2021. – № 3. – С. 83–92. DOI 10.35231/18186653\_2021\_3\_83

## **Virtual network communities as a philosophical anthropology subject**

***Svetlana V. Gajsina, Konstantin V. Romanov***

*St. Petersburg Academy of Postgraduate Teaching Education,  
Sankt-Peterburg, Russian Federation*

**Introduction.** The preservation of world civilization in the conditions of the use of powerful destructive tools of intelligence calls into question the prospects for further humanization. Special attention should be paid to the system of digital transformation of education, the leading element of which is virtual network communities.

**Content.** The article discusses the risks of digitalization processes. The research focus of this article is on the problem of defining virtual network communities as a subject area of philosophical anthropology. Attention is drawn to the possibility of managing reality in virtual network communities. The necessity of changes in the methodology of science and a new subject area of philosophical anthropology are shown.

**Results.** The inclusion in the subject area of philosophical anthropology of virtual-network communities is possible by turning to the methodology of inter-subject studies in the laity of philosophical anthropology and philosophy of culture, philosophy of science, general pedagogy, research of digital transformation of education on the basis of humanistic constructive realism.

**Key words:** risks of digitalization, digital turn, digital configuration of reality, virtual network community, boundaries of reality, philosophical anthropology, digital anthropology, humanism, constructive realism, methodology of science.

**For citation:** Gajsina, S. V., Romanov, K. V. (2021). Virtual'nye setevye soobshchestva kak predmet issledovaniy filisofskoj antropologii [Virtual network communities as a philosophical anthropology subject] // *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No. 3. pp. 83–92. DOI 10.35231/18186653\_2021\_3\_83 (In Russian).

## Введение

Эпоха постмодернизма и неонеклассической рациональности, сопровождается кризисным состоянием современного гуманизма. Точкой пересечения возникающих проблем становится система цифровизации. По нашему мнению, субъектом и актором цифровизации выступают *виртуальные сетевые сообщества*. Развитие этих сообществ как механизма изменения реальности создает не только новые возможности, но и новые риски.

Для аналитики данного феномена авторы предлагают его рассмотрение в составе предметной области философской антропологии. Исследования в этом направлении активно ведутся зарубежными и отечественными гуманитариями. Речь идет о новом проекте Модерна вместо Постмодерна [9], о проблеме антропотехнологий [15], приемах конструирования виртуальных миров [1], об отношении человека к себе и к другим в условиях усиления рисков, связанных с трансгуманизмом [5] и антигуманизмом [4], о неоднозначных последствиях цифровой трансформации образования [11; 12]. Можно говорить, что в философской мысли развивается направление цифровой антропологии [20; 24; 25; 26].

В основе предлагаемого анализа – идеи гуманизма и конструктивного реализма [17], методология междисциплинарного исследования [13] (на стыке философской антропологии и философия образования).

### **Содержание исследования**

Разработка философско-методологических оснований изучения виртуальных сетевых сообществ является необходимым условием распознавания возможных рисков, связанных с этими сообществами.

В последней трети ушедшего столетия были выделены три типа рациональности: классический, неклассический, неонеклассический [21]. Первому типу рациональности соответствуют принципы объективности, детерминизма, монизма, универсализма, историзма и онтологизма. Второму типу рациональности соответствуют принципы субъектности, феноменализма, методологизма, гносеологизма, историзма и относительности истины. В третьем типе рациональности выделяются аксиологические и коммуникационные аспекты.

Смену философских парадигм можно представить в виде треугольника. Нижняя часть – классика, средняя часть – неклассика, верхняя – неонеклассика. Все основные достижения парадигм нижних частей в той мере, в которой они служат творческим импульсом, сохраняют свое значение для верхних частей.

В отечественных исследованиях методологии научного познания наиболее часто выделяются три направления: универсальный эволюционизм (В. С. Степин [21]), панметодологизм (Г. П. Щедровицкий [23]), гуманистический конструктивный реализм в философии культуры (В. В. Лекторский [14]).

Гуманистический конструктивный реализм в философии культуры складывается в начале XXI в. Фактологическую базу данного направления составили работы в области синергетики, педагогики, психологии, нейрофизиологии, антропологии, культурологии, социологии, истории науки [12]. Определенное влияние на развитие общенаучной методологии оказывают идеи аналитической философии, герменевтики и гуманистического психоанализа, постпозитивизма, постструктурализма, феноменологии, экзистенциализма.

Один из пионеров цифровой антропологии Артуро Эскобар считал необходимым изучать виртуальные сообщества, создаваемые цифровыми технологиями, их влияние на культуру повседневности, язык, коммуникации и культурную идентичность [26]. Здесь возможно применение классических методов.

Но есть область, в которой не обойтись без методов неклассической и неонеклассической рациональности. Все виртуально-цифровые сообщества объединены одним общим свойством: это пространственно-временные конструкты цифровой среды.

Понимание виртуально-цифровых сообществ начинается с уточнения того, в чем антропологическая суть происходящих перемен на глобальном уровне мировой цивилизации. В. В. Савчук и К. А. Очеретяный утверждают: «Цифровой поворот следует логике поворотов XX века». Итогом медиального поворота стало ... «осознание того, что в действительности медиа используют нас. Стало быть, следующий поворот связан с осмыслением формирования цифровой конфигурации реальности» [18, с. 8].

Основным носителем этой реальности выступают сетевые сообщества, которые конструируют эту самую реальность. Их ядро – коллективный разум сообщества, в котором мотивы, цели и воля к ее достижению переводятся в цифровые алгоритмы. «О взаимодействиях в киберпространстве, правильнее думать, – считает С. В. Соколовский, – как о нелокальных, что ассоциируется с объектами квантовой механики» [20, с. 204–205].

В философском плане мы оказываемся перед серьезной дилеммой. «Антропный принцип стал квинтэссенцией постнеклассической парадигмы науки» [6, с. 44]. В новой методологии он может быть выражен парадоксальной фразой: «Я мыслю, значит, мир таков, как он есть, он реален» [7, с. 131–132]. А реален ли мир виртуально-цифрового сообщества, когда оно выстраивает эссенциальные, феноменологические и футурологические цифровые программы управления реальностью?

Совместная деятельность в виртуально-компьютерных мирах реальна, но в силу своей специфики она сопряжена с состоянием ирреального. Взаимодействие в виртуальном пространстве Сети можно представить в виде модели, включающей три компонента: модератор, сообщество и среда. Реален модератор. Все три компонента выходят на грань ирреального, при конструировании образов и моделей, гуманистических или трансгуманистических. При создании среды в виртуальном пространстве и ее освоении сетевым сообществом важна поддерживающая и направляющая роль тех знатоков, которые обладают знаниями в области цифровых технологий и соответствуют запросам группы.

Синергетические эффекты при взаимодействии участников сетевого сообщества являются результатом согласованных или рассогласованных контактов на эмоциональном, содержательном или деятельностном уровнях. Для изучения этих эффектов интерес представляют системный, деятельностный и синергетический подходы. К выходу за пределы реальности ближе всего стоит эмоциональный мир виртуальных фантазий, подсознательных переживаний и связанных с этим мотивов. Здесь необходимым представляются феноменологический и герменевтический подходы.

Учет мотивов в управлении сетевым сообществом важен для понимания различий между миром действительно реальным и миром ирреальным. При организации и реализации взаимодействия внутри сетевых сообществ значимы следующие условия: содержательный интерес участников, наличие организационной структуры, мотивы деятельности участников сетевых сообществ [2, с. 64–71].

Деятельность внутри сообщества предполагает создание и развитие творческих механизмов. Такая деятельность включает снятие коммуникативных барьеров, формирование группы единомышленников, создание эмоционально положительного тона общения [3, с. 148–154]. Согласование контактов в сетевом сообществе на разных уровнях темпомиров в разных средах взаимопроникновения требует специальной подготовки. В связи с этим особая роль отводится модератору, на котором лежит ответственность за направление дискуссии и используемые интернет-ресурсы, за видение проблемных ситуаций и задач личностного роста, за контроль за значимостью информации.

Данная проблематика представляется весьма актуальной применительно к современным задачам философии образования [8; 15]. Особенно это касается рисков, возникающих в процессе цифровизации образования. С. А. Храпов и Л. В. Баева [22] выделяют три типа *когнитивных рисков* цифровизации образования: (1) информационное перенасыщение когнитивной сферы, (2) девальвация возможностей памяти, (3) снижение уровня критического мышления, способности к самостоятельному созданию интеллектуального продукта.

В результате информационного перенасыщения цифрой учебных курсов возникает «когнитивная инвалидность» личности, когда происходит фактическая замена психологической памяти на цифровую с обеднением процессов внимания, мышления, речи, воображения [18, с. 18–23]. К этому можно добавить целый ряд рисков *культурно-антропологического* плана.

*Риски постмодернизма.* Доминирование ценности настоящего и будущего над прошлым. Постмодерн привел к разочарованию в возможностях разума, к ощущению иллюзорности мира и испугу от неоднозначности истин. Как итог, упрощение знания и иллюзия воспитанности.

*Риски технологические* – автоматизация и стандартизация. Попытки жесткой стандартизации обучения показали упрощенный подход к пониманию развития ученика. Весьма дискуссионным становится вопрос о результатах духовно-нравственного развития обучающихся, а также о типах современного мировоззрения, мировосприятия и мироощущения. «Глобальные проблемы со-

временности по нарастающей стали вызывать к жизни множество гибридных образований, сочетающих в себе различные способы самоутверждения» [19, с. 128]. В этой ситуации ресурсом мировоззренческого выбора становится виртуальная реальность, которая позволяет конструировать различные модели мироустройства [10].

*Риски управленческие* – бюрократизация и ограничения самоорганизации. «Плюрализм, отказ от истины и симулякр как замена истинного и реального» приводят к тому, что возникает «еще одно свойство современного мира – ризоматичность (сложность структуры, граничащая с хаотичностью, “структурная пестрота”) образовательного пространства» [13, с. 197–198]. В системах управления образовательными процессами нарастает угроза тоталитарной циркулярности, при которой исчезают ресурсы самостоятельного развития собственного Я [16].

*Риск нежелания понять и принять код другого языка.* Сегодня под давлением культуры постмодерна в языковом общении вступающих в жизнь поколений все больше наблюдается тяга к языковым упрощениям, сопровождающаяся легким презрением к энциклопедизму.

## **Выводы**

Виртуальные сетевые сообщества можно отчасти зафиксировать в офлайн-режиме феноменологических наблюдений. Но это косвенные показатели, которые описывают контуры черного ящика, наполненного виртуальными идеальными процессами онлайн. Для понимания что-то дает системный подход, что-то – деятельностный, что-то – синергетический, что-то – герменевтика, что-то – феноменология. Но пока нет той общей картины, которая позволяет в конкретных деталях увидеть целое цифровой антропологии.

Обращение философской антропологии к виртуальным сетевым сообществам позволит прояснить методологические основания прогнозирования меняющейся на наших глазах реальности. Включение в предметную область философской антропологии виртуальных сетевых сообществ, изучаемых цифровой антропологией, возможно за счет обращения к методологии межпредметных исследований на основе гуманистического конструктивного реализма.

## **Список литературы**

1. Антонова О. А., Соловьев С. В. Теория и практика виртуальной реальности: логико-философский анализ. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2008. – 168 с.
2. Гайсина С. В. Взаимодействие в виртуальной среде, или Учебное сообщество: цели и задачи // Непрерывное образование. – 2012. – № 1. – С. 64–71.

3. Гайсина С. В. Учебное сетевое сообщество как технология электронного обучения // Современное образование: традиции и инновации: научно-методический журнал. – 2016. – № 3. – С. 148–154.
4. Говорунов А. В. Философская антропология: от человеческого к нечеловеческому // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер 6. – 2007. – Вып. 1. – С. 84–89.
5. Долин В. А. Трансгуманистические представления о человеке в современном антропологическом дискурсе // Знание. Понимание. Умение. – 2017. – № 4. – С. 133–144.
6. Желобов А. П., Романов К. В. Возможен ли антропный принцип в цифровом образовании? // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. – 2018. – № 3. – С. 42–52.
7. Казютинский В. В. Антропный принцип // Новая философская энциклопедия. Т. 1. – М.: Мысль, 2010. – 800 с.
8. Козлова Т. А. Влияние тенденций постмодерна на развитие философской антропологии и философии образования // Философская мысль. – 2020. – № 4. – С. 14–23.
9. Конев В. А. Антропологический поворот/разворот культуры – новый вариант проекта модерна // Международный журнал исследований культуры. – 2014. – № 15. – С. 5–11.
10. Конева А. В., Полатайко С. В. Философско-антропологические аспекты религии в цифровом пространстве и новые религиозные практики в сети Интернет // Трансформации религий в современном обществе и культуре: моногр. / науч. ред. М. Ю. Смирнов. – СПб.: ЛГУ им. А. С. Пушкина. 2019. – С. 27–44.
11. Кондаков А. М., Сергеев И. С. Методология проектирования общего образования в контексте цифровой трансформации // Педагогика. – 2021. – № 1. – С. 5–24.
12. Коуров В. Г., Маслиева О. В., Назиров А. Э. Интеллектуальные среды обучения на основе адаптивных структур. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского гос. ун-та сервиса и экономики, 2007. – 139 с.
13. Лебедев С. А. Философия науки: краткая энциклопедия (основные направления, концепции, категорий). – М.: Академический проект, 2008. – 692 с.
14. Лекторский В. В. Человек и культура. Избранные статьи. – СПб.: СПбГУП, 2018. – 640 с.
15. Марков Б. В. Культурные «технологии» антропогенеза (качественный подход) // Международный журнал исследований культуры. – 2014. – № 15. – С. 21–33.
16. Перминова Л. М. Современная дидактика: от Коменского до наших дней: философско-педагогические аспекты. 3-е изд., доп. и перераб. – М.: Школьные технологии, 2021. – 296 с.
17. Романов К. В., Ермолаев Р. Б. Культурные инновации как проблема современного образования // Педагогика. – 2019. – № 5. – С. 55–64.
18. Савчук В. В., Очеретяный К. А. Цифровой поворот: глобальные тенденции и локальные специфики // Вопросы философии. – 2021. – № 4. – С. 5–16.
19. Смирнов М. Ю. Новые форматы религии в публичном пространстве современного российского общества // Технологос. – 2020. – № 1. – С. 124–132.
20. Соколовский С. В. Методология и принципы цифровой антропологии // Сибирские исторические исследования. – 2021. – № 1. – С. 200–214.
21. Степин В. С. Философия и методология науки. – М.: Академический проект, Альма Матер, 2015. – 716 с.

22. Храпов С. А., Баева Л. В. Философия рисков цифровизации образования: когнитивные риски и пути создания безопасной коммуникативно-образовательной среды // Вопросы философии. – 2021. – № 4. – С. 17–26.

23. Щедровицкий Г. П. Избранные труды. – М.: Школа Культурной Политики, 1995. – 800 с.

24. Boellstorff T. Rethinking digital anthropology // *Digital Anthropology* / ed. by H. Horst and D. Miller. – London: Bloomsbury, 2012. – P. 39–60.

25. Bluteau J. M. Legitimizing digital anthropology through immersive cohabitation: Becoming an observing participant in a blended digital landscape // *Ethnography*. – 2019. – Vol. 138 (22). – No. 1. – P. 1–19.

26. Escobar A. Welcome to Cyberia: notes on the anthropology of cyberculture // *Current Anthropology*. – 1994. – Vol. 35. – No. 3. – P. 211–231.

### References

1. Antonova, O. A., Solov'yov, S. V. (2008). *Teoriya i praktika virtual'noj real'nosti: logiko-filosofskij analiz* [Theory and practice of virtual reality: logical and philosophical analysis]. Sankt-Peterburg: Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo universiteta [St. Petersburg university press]. 168 p. (In Russian).

2. Gajsina, S. V. (2012). Vzaimodejstvie v virtual'noj srede, ili Uchebnoe soobshchestvo: tseli i zadachi [Interaction in a virtual environment, or Learning community: goals and objectives] *Nepre-ryvnoe obrazovanie* [Continuous education]. No. 1, pp. 64–71. (In Russian).

3. Gaisina, S. V. (2016). Uchebnoe setevoe soobshchestvo kak tekhnologiya elektronno-go obucheniya [Learning network community as an e-learning technology] *Sovremennoe obrazovanie: traditsii i innovatsii: nauchno-metodicheskij zhurnal* [Modern Education: Tradition and Innovation: Science and Methodical Journal]. No. 3. pp.148–154. (In Russian).

4. Govorunov, A. V. (2007). Filosofskaya antropologiya: ot chelovecheskogo k nechelovech-eskomu [Philosophical anthropology: from Human to Inhuman] *Vestnik Sankt-Peterburgskogo uni-versiteta. Seriya 6* [Herald of St. Petersburg University. Series 6] Iss. 1. pp. 84–89. (In Russian).

5. Dolin, V. A. (2017). Transgumanisticheskie predstavleniya o cheloveke v sovremennom an-tropologicheskom diskurse [Transhumanistic ideas about man in modern anthropological discourse] *Znanie. Ponimanie. Umenie* [Knowledge. Understanding. Skill] No. 4. pp. 133–144. (In Russian).

6. Zholobov, A. P., Romanov, K. V. (2018). Vozmozhn li antropnyj printsip v tsifrovom obra-zovanii? [Is the anthropic principle possible in digital education?] *Vestnik Leningradskogo gosudar-stvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina* [Pushkin Leningrad State University Journal] No. 3. pp. 42–56. (In Russian).

7. Kazutinskij, V. V. (2010). Antropnyj printsip [Anthropic principle]. *Novaya filosofskaya entsiklopediya* [New philosophical encyclopedia]. Vol. 1. Moskva: Mysl'. 800 p. (In Russian).

8. Kozlova, T. A. (2020). Vliyanie tendentsij postmoderna na razvitie filosofskoj antropologii i filosofii obrazovaniya [Postmodern trends influences on the development of philosophical anthropology and philosophy of education] *Filosofskaya mysl'* [Philosophical thought]. No. 4. pp. 14–23. (In Russian).

9. Konev, V. A. (2014). Antropologicheskij povorot/razvorot kul'tury – novyj variant proekta moderna [Anthropological turn/reversal of culture – a new version of the modernism project] *Mezhdunarodnyj zhurnal issledovanij kul'tury* [International Journal of Cultural Studies] No. 15. pp. 5–11. (In Russian).

10. Koneva, A. V., Polatajko, S. V. (2019). Filososfsko-antropologicheskie aspekty religii v tsifrovom prostranstve i novye religioznye praktiki v seti Internet [Philosophical and anthropological aspects of religion in the digital space and new Internet religious practices] *Transformatsii religij v sovremennom obshchestve i kul'tyre* [Transformations of religions in modern society and culture] / ed. by M. Yu. Smirnov. Sankt-Peterburg: Pushkin Leningrad State University press. pp. 27–44. (In Russian).
11. Kondakov, A. M., Sergejev, I. S. (2021). Metodologiya proektirovaniya obshchego obrazovaniya v kontekste tsifrovoj transformatsii [Methodology for general education designing in the digital transformation context] *Pedagogika* [Pedagogy]. No. 1. pp. 5–24. (In Russian).
12. Kourov, V. G., Masliyeva, O. V., Nazirov, A. E. (2007). *Intellektual'nye sredy obucheniya na osnove adaptivnykh struktur* [Intellectual learning milieu based on adaptive structures]. Sankt-Peterburg: Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo universiteta servisa i ekonomiki [St. Petersburg service and economics university press]. 139 p. (In Russian).
13. Lebedev, S. A. (2008). *Filosofiya nauki: kratkaya entsiklopediya (osnovnye napravleniya, kontseptsii, kategorii)* [Philosophy of Science: a short encyclopedia (main directions, concepts, categories)] Moskva: Akademicheskij proekt [Academic project]. 692 p. (In Russian).
14. Lektorskij, V. V. (2018). *Chelovek i kul'tura. Izbrannye stat'i* [Man and Culture. Selected articles]. Sankt-Peterburg: Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo gumanitarnogo universiteta profsoyuzov [St. Petersburg Trade unions Humanitarian university press]. 640 p. (In Russian).
15. Markov, B. V. (2014). Kul'turnye “tekhnologii” antropogeneza (kachestvennyj podhod) [Anthropogenesis cultural “technologies” (qualitative approach)]. *Mezhdunarodnyj zhurnal issledovaniy kul'tury* [International Journal of Cultural Research] No. 15. pp. 21–33. (In Russian).
16. Perminova, L. M. (2021). *Sovremennaya didaktika: ot Komenskogo do nashikh dnei: filiosfsko-pedagogicheskie aspekty* [Modern didactics: from Comenius to the present: philosophical and pedagogical aspects]. 3-rd ed., updated and redesigned. Moskva: Shkol'nye tekhnologii [School technologies]. 296 p. (In Russian).
17. Romanov, K. V., Ermolaev, R. B. (2019). Kul'turnye innovatsii kak problema sovremenogo obrazovaniya [Cultural innovations as a modern education problem] *Pedagogika* [Pedagogy] No. 5, pp. 55–64. (In Russian).
18. Savchuk, V. V., Ocheretyanyj, K. A. (2021). Tsifrovoy povorot: global'nye tendentsii i lokal'nye spetsifiki [Digital turn: global trends and local specifics] *Voprosy filosofii* [Questions of philosophy] No. 4, pp. 5–16. (In Russian).
19. Smirnov, M. Yu. (2020). Novye formaty religii v publichnom prostranstve sovremenogo rossijskogo obshchestva [New religion formats in the modern Russian society public space] *Tekhnologos* [Technologos]. No. 1. pp. 124–132 pp. (In Russian).
20. Sokolovskij, S. V. (2021). Metodologiya i printsipy tsifrovoj antropologii [Methodology and principles of digital anthropology] *Sibirskie istoricheskie issledovaniya* [Siberian Historical Studies]. No. 1, pp. 200–214. (In Russian).
21. Stepin, V. S. (2015). *Filosofiya i metodologiya nauki* [Philosophy and methodology of science]. Moskva: Akademicheskij proekt [Academic project]; Alma Mater. 716 p. (In Russian).
22. Khrapov, S. A., Baeva, L. V. (2021). Filosofiya riskov tsifrovizatsii obrazovaniya: kognitivnye riski i puti sozdaniya bezopasnoj kommunikativno-obrazovatel'noj sredy [Philosophy of the digitalization of education risks: cognitive risks and ways to create a safe communication and educational environment]. *Voprosy filosofii* [Questions of philosophy]. No. 4, pp. 17–26.
23. Shchedrovitsky, G. P. (1995). *Izbrannye trudy* [Selected works]. Moskva: Shkola kul'turnoj politiki [Cultural policy school]. 800 p.

24. Boellstorff, T. (2012). Rethinking digital anthropology. *Digital Anthropology* / ed. by H. Horst and D. Miller. London: Bloomsbury. pp. 39–60.

25. Bluteau, J. M. (2019) Legitimizing digital anthropology through immersive cohabitation: Becoming an observing participant in a blended digital landscape. *Ethnography*. Vol. 138 (22). No. 1. pp. 1–19.

26. Escobar, A. (1994). Welcome to Cyberia: notes on the anthropology of cyberculture. *Current Anthropology*. Vol. 35. No. 3. pp. 211–231.

#### Личный вклад соавторов

С. В. Гайсина – 30%, К. В. Романов – 70%

#### Personal co-authors' contribution

Svetlana V. Gajsina – 30%, Konstantin V. Romanov – 70%

#### Об авторах

**Гайсина Светлана Валерьевна**, старший преподаватель кафедры методологии и технологий цифрового образования, Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0002-0576-1752, e-mail: s\_v@bk.ru

**Романов Константин Владимирович**, доктор философских наук, профессор кафедры методологии и технологий цифрового образования, Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования, ORCID ID: 0000-0002-9733-997X, e-mail: romanov1kv@mail.ru

#### About the authors

**Svetlana V. Gajsina**, senior lecturer at the Department of Methodology and Technologies of Digital Education, St. Petersburg Academy of Postgraduate Pedagogical Education. Sankt-Peterburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0002-0576-1752, e-mail: s\_v@bk.ru

**Konstantin V. Romanov**, Dr. Sci. (Philos), Professor of the Department of Methodology and Technologies of Digital Education, St. Petersburg Academy of Postgraduate Pedagogical Education, Sankt-Peterburg, Russian Federation. ORCID ID: 0000-0002-9733-997X, e-mail: romanov1kv@mail.ru

Поступила в редакцию: 25.06.2021

Received: 25 June 2021

Принята к публикации: 26.08.2021

Accepted: 26 August 2021

Опубликована: 09.09.2021

Published: 09 September 2021