

Условия достижения и показатели целостности образовательного процесса

С. А. Ускова

*Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

Введение. В статье решается проблема структурного анализа условий достижения и показателей целостности образовательного процесса в современной меняющейся педагогической реальности под влиянием вызовов современности в логике *системно-деятельностного подхода* (определяющего основные функции образовательного процесса, последовательность реализации которых обеспечивает достижение образовательных результатов), *системно-структурного подхода* (определяющего основные компоненты образовательного процесса, наличие и взаимосвязь которых обеспечивает достижение образовательных результатов), *системно-целостного подхода* (определяющего основные характеристики (признаки целостности) образовательного процесса, которые являются показателями его результативности), *синергетического подхода* (определяющего точки бифуркации, порождающие противоречия, разрушающие его целостность).

Материалы и методы. На основе теоретического анализа психолого-педагогических исследований определены и обоснованы методы становления целостности образовательного процесса: метод системно-деятельностного анализа, направленный на выявление совокупности функций, реализуемых в процессе взаимодействия его участников, метод системно-структурного анализа, направленный на выявление совокупности взаимосвязанных компонентов (подсистем), метод системно-целостного анализа, направленный на выявление совокупности признаков целостности образовательного процесса, метод синергетического анализа, направленный на выявление точек бифуркации, порождающих противоречия в ходе образовательного процесса.

Результаты исследования и выводы. В ходе обобщения результатов исследования определены условия, обеспечивающие достижение основных показателей целостности образовательного процесса:

– концептуальность образовательного процесса обеспечивается посредством построения смыслообразующего компонента, функция которого решение проблемы определения базовых смыслов и принципов;

– адаптивность образовательного процесса, обеспечивается посредством построения средово-аналитического компонента, функция которого решение проблемы изучения и учета реалий (условий) осуществления образовательного процесса);

– целенаправленность образовательного процесса обеспечивается посредством построения целепроектировочного компонента, функция которого решение проблемы определения цели и способов ее достижения);

–упорядоченность образовательного процесса обеспечивается посредством построения организационно-управленческого компонента, функция которого решение проблемы определения организационной формы и нормативных требований к действиям участников образовательного процесса;

–содержательность образовательного процесса обеспечивается посредством построения информационно-содержательного компонента, функция которого решение проблемы отбора содержания образовательного процесса;

– технологичность образовательного процесса обеспечивается посредством построения технологического компонента, функция которого решение проблемы систематизации средств реализации образовательного процесса;

–диалогичность (межсубъектность) образовательного процесса обеспечивается посредством построения коммуникативного компонента, функция которого решение проблемы межсубъектного взаимодействия (коммуникации, механизма обратной связи) участников образовательного процесса;

–открытость (незавершенность) образовательного процесса обеспечивается посредством построения системоразвивающего компонента, функция которого решение проблемы повышения качества образовательного процесса.

Ключевые слова: образовательный процесс; системно-деятельностный, системно-структурный, системно-целостный, синергетический подходы; целостность; противоречия; компоненты.

Для цитирования: Ускова С.А. Условия достижения и показатели целостности образовательного процесса // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. – 2021. – № 2. – С. 328–348. DOI 10.35231/18186653_2021_2_328

Conditions for achievement and indicators of the integrity of the educational process

Svetlana A. Uskova

*Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation*

The article solves the problem of structural analysis of the conditions for achievement and indicators of the integrity of the educational process in the modern changing pedagogical reality under the influence of the challenges of our time in the logic of the system-activity approach (determining the main functions of the educational process, the sequence of implementation of which ensures the achievement of educational results), the system-structural approach (determining the main components of the educational process, the presence and interconnection of which ensures the achievement of educational results), a system-holistic approach (determining the main characteristics (signs of integrity) of the educational process, which are indicators of its effectiveness), synergetic approach (defining bifurcation

points, generating contradictions, destroying its integrity); on the basis of a theoretical analysis of psychological and pedagogical research, methods of establishing the integrity of the educational process are identified and substantiated: the method of system-activity analysis, aimed at identifying the set of functions implemented in the process of interaction of its participants, the method of system-structural analysis, aimed at identifying the set of interrelated components (subsystems), the method of system-integral analysis, aimed at identifying a set of signs of the integrity of the educational process, a method of synergetic analysis aimed at identifying bifurcation points that generate contradictions in the course of the educational process. In the course of generalizing the research results, the conditions were determined that ensure the achievement of the main indicators of the integrity of the educational process:

- the conceptuality of the educational process is ensured through the construction of a sense-forming component, the function of which is to solve the problem of defining basic meanings and principles;

- the adaptability of the educational process is ensured through the construction of an environmental-analytical component, the function of which is to solve the problem of studying and taking into account the realities (conditions) of the educational process);

- the purposefulness of the educational process is ensured by building a goal-design component, the function of which is to solve the problem of defining a goal and ways to achieve it);

- the orderliness of the educational process is ensured by building an organizational and managerial component, the function of which is to solve the problem of determining the organizational form and regulatory requirements for the actions of participants in the educational process;

- the content of the educational process is ensured by building an information and content component, the function of which is to solve the problem of selecting the content of the educational process;

- manufacturability of the educational process is ensured by building a technological component, the function of which is to solve the problem of systematizing the means of implementing the educational process;

- dialogical (intersubjective) educational process is ensured by building a communicative component, the function of which is to solve the problem of intersubjective interaction (communication, feedback mechanism) of participants in the educational process;

- openness (incompleteness) of the educational process is ensured through the construction of a system development component, the function of which is to solve the problem of improving the quality of the educational process.

Key words: educational process; system-activity, system-structural, system-holistic, synergetic approaches; integrity; contradictions; components.

For citation: Uskova, S.A. (2021) Conditions for achievement and indicators of the integrity of the educational process [Usloviya dostizheniya i pokazateli tselostnosti obrazovatel'nogo protsessa]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A.S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No 2. pp. 328–348. DOI 10.35231/18186653_2021_2_328 (In Russian).

Введение

Основным условием результативности образовательного процесса является обеспечение его целостности. В педагогической науке существует ряд теоретических подходов к изучению целостности как интегративного свойства образовательного процесса и отдельных ее признаков [9; 11]. Анализ педагогических исследований, посвящённых изучению целостности образовательного процесса, показал противоречивость существующих теоретических подходов и отсутствие единого общепринятого научного представления о целостности образовательного процесса. Это свидетельствует о существовании научной проблемы, заключающейся в отсутствии единого теоретического представления о становлении целостности современного образовательного процесса с учетом основных современных научных подходов к его пониманию, вызовов современности, международных тенденций в сфере образования [18; 19; 23].

Актуальность решения данной научной проблемы обусловлена потребностью в создании научно обоснованного представления о становлении целостного образовательного процесса, с целью повышения его эффективности, качества, внедрения в российскую систему образования совокупности международных подходов (стандартизация образования и профессиональной деятельности педагога, компетентностный базис образования, международные сопоставительные исследования систем образования) [12–14; 20–22].

Новизна данного научного исследования определяется обобщением педагогических знаний о сущности и структуре образовательного процесса, выявленных в последние два десятилетия в ходе научных исследований в рамках системно-деятельностного, системно-структурного, системно-целостного и синергетического подходов.

Цель исследования: методологический анализ и выявление условий становления целостности образовательного процесса на основе интеграции системно-деятельностного, системно-структурного, системно-целостного и синергетического подходов.

Задачи исследования:

- теоретический анализ основных современных подходов к определению сущности и структуры целостного образовательного процесса;
- выявление основных показателей целостности образовательного процесса и их соотнесение с соответствующими компонентами;

- уточнение условий становления целостности образовательного процесса.

В ходе исследования была выдвинута и проверялась следующая гипотеза: становление целостности образовательного процесса обеспечивается созданием следующих педагогических условий:

- выявление противоречий образовательного процесса, возникающих на основе актуальных вызовов современности;

- определение и реализация функций образовательного процесса, способствующих решению выявленных противоречий;

- построение компонентов образовательного процесса, обеспечивающих достижение соответствующего показателя целостности образовательного процесса.

Обзор литературы

В педагогической литературе существует широкий спектр источников посвященных проблеме анализа образовательного процесса. В классической педагогике получил широкое распространение ряд определений понятия «образовательный процесс». Ю.К. Бабанский определяет педагогический процесс как «развивающееся взаимодействие субъектов и объектов воспитания, направленное на решение задач образования, коммунистического воспитания и общего развития воспитуемых» [2]. В.А. Сластенин уточняет и детализирует образовательный процесс как «специально организованное взаимодействие педагогов и воспитанников (педагогическое взаимодействие) по поводу содержания образования с использованием средств обучения и воспитания (педагогических средств) с целью решения задач образования, направленных на удовлетворение потребностей как общества, так и самой личности в ее развитии и саморазвитии» [10]. Т.И. Шамова рассматривает образовательный процесс как «специально организованное, целенаправленное взаимодействие педагогов и воспитанников, учащихся между собой, направленное на решение образовательных, воспитательных и развивающих задач» [16, с. 36].

Анализ педагогических исследований позволил выявить ряд принципиально различных теоретических подходов к определению сущности образовательного процесса.

В логике *системно-деятельностного подхода* (А.Г. Асмолов, Ю.К. Бабанский, В.П. Беспалько, Б.С. Гершунский, М.В. Кларин, А.П. Ко-

валев, В.П. Симонов, В.А. Сластенин, Т.И. Шамова. В.А. Якунин) образовательный процесс рассматривается как целенаправленное педагогически-организованное взаимодействие педагога и учащихся, направленное на реализацию функций, обеспечивающих достижение запланированного образовательного результата в ходе выявления и решения возникающих проблем (противоречий). А.Г. Асмолов отмечает, что системно-деятельностный подход позволяет проанализировать и структурировать основные функции образовательного процесса, обеспечивающие его результативность [1].

В логике *системно-структурного подхода* (П.К. Анохин, Н.М. Боротко, М.А. Данилов, Н.В. Кузьмина, Ю.П. Сокольников, Л.И. Новикова, Г.П. Щедровицкий) образовательный процесс рассматривается как целенаправленная система взаимодействий педагога и учащихся, включающая в себя совокупность компонентов, обеспечивающих достижение образовательного результата. Под компонентом образовательного процесса понимается систематизированная совокупность взаимодействий учителя и обучающихся, направленная на выполнение функции, обеспечивающей достижение образовательных результатов и разрешение определенного класса противоречий, разрушающих целостность образовательного процесса.

Ю.К. Бабанский выделяет «целевой, содержательный, организационно-деятельностный и аналитико-результативный компоненты образовательного процесса» [2, с. 183]. Целевой компонент предполагает определение педагогами и учащимися целей взаимодействия; содержательный – определение содержания образовательного процесса на основе поставленных целей; операционно-деятельностный – организацию совместной деятельности педагогов и учащихся; аналитико-результативный компонент включает в себя анализ результатов и коррекцию педагогических задач.

Т.И. Шамова к компонентам образовательного процесса относит: целевой – осознание педагогом и принятие учеником цели и задач учебно-познавательной деятельности; стимулирующе-мотивационный – педагог стимулирует познавательный интерес учащихся, что вызывает у них потребности и мотивы к учебно-познавательной деятельности; содержательный – содержание чаще всего предъявляет и регулирует учитель с учетом целей обучения, интересов и склонностей учащихся; операционно-деятельностный – наиболее полно отражает процессуальную сторону образовательного процесса (методы, приемы, средства);

контрольно-регулирующий – включает в себя сочетание самоконтроля и контроля учителя; рефлексивный – самоанализ, самооценка с учетом оценки других и определение дальнейшего уровня своей учебной деятельности учеником и педагогической деятельности учителем [16].

По Н.В. Кузьминой, педагогический процесс можно изобразить как систему из пяти частей: цель обучения (для чего учить?); содержание учебной информации (чему учить?); методы, приемы обучения, средства педагогической коммуникации (как учить?); преподаватель; учащийся [7].

Исследователи отмечают, что базовые компоненты обеспечивают наличие соответствующих характеристик образовательного процесса. Это позволяет рассматривать сущностные характеристики образовательного процесса как показатели сформированности соответствующих компонентов как результата решения задач профессионально-педагогической деятельности учителя.

В логике *системно-целостного подхода* (В.С. Ильин, А.М. Саранов, Н.К. Сергеев, В.В. Сериков, Л.В. Чупрова) целостность рассматривается как основной показатель качества функционирования образовательного процесса. Целостность педагогического процесса определяет внутреннее единство составляющих его компонентов, их гармоническое взаимодействие при относительной автономности. Л. В. Чупрова рассматривает целостность как «синтетическое качество педагогического процесса, характеризующее высший уровень его развития, результат стимулирующих сознательных действий и деятельности субъектов, функционирующих в нём» [15, с. 168]. И.В. Блауберг, В.Н. Садовский, Э.Г. Юдин отмечают наличие у целостного процесса «таких свойств и качеств, которые никак не могут быть присущи его составным частям в отдельности, зависимость всех элементов, процессов и отношений внутри системы от структурного принципа организации» [3, с. 6].

В логике *синергетического подхода* (Т.Ф. Борисова, Н.М. Борытко, С.В. Кульневич, Ю.С. Мануйлов, Н.М. Таланчук) образовательный процесс рассматривается как сложная самоорганизующаяся система, разрушение целостности которой начинает происходить при появлении неустойчивости и точек бифуркации (точка бифуркации – смена установившегося режима работы системы). Точки бифуркации определяются исследователями (В.А. Аршинов, В.Г. Буданов, Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов) как особые моменты в развитии живых и неживых систем, когда устойчивое развитие, способность гасить случайные отклонения от ос-

нового направления сменяются неустойчивостью. Устойчивыми становятся два или несколько (вместо одного) новых состояний. Выбор между ними определяется случаем, в явлениях общественной жизни – волевым решением. После осуществления выбора механизмы саморегулирования поддерживают систему в одном состоянии (на одной траектории), переход на другую траекторию становится затруднительным. Обретение устойчивости в точке бифуркации является показателем целостности процесса. Выявление всех возможных точек бифуркации в образовательном процессе позволяет определить и рассмотреть весь спектр показателей целостности образовательного процесса. Достижение устойчивости в конкретной точке бифуркации обеспечивается наличием соответствующего компонента образовательного процесса.

Материалы и методы

В качестве основного метода исследования выбран теоретический анализ, направленный на разделение исследуемого объекта (образовательного процесса) на составные компоненты с целью выявления его структуры и особенностей отдельных частей, составляющих целостную систему. С учетом выявленных в педагогических исследованиях трех подходов к системному анализу образовательного процесса определен ряд методов:

– *метод системно-деятельностного анализа*, направленный на рассмотрение образовательного процесса как взаимодействия (совместной деятельности) педагога и учащихся), цель которого – обеспечение целостности образовательного процесса и достижение обучающимися образовательных результатов посредством реализации *функций* по выявлению и разрешению проблем и противоречий;

– *метод системно-структурного анализа*, направленный на рассмотрение образовательного процесса как совокупности *компонентов* (подсистем) обеспечивающих достижение обучающимися образовательных результатов;

– *метод системно-целостного анализа*, направленный на рассмотрение целостности образовательного процесса как его интегративной характеристики на отдельные составляющие (*признаки целостности*).

– *метод синергетического анализа* направленный на выявление *точек бифуркации*, порождающих противоречия в ходе образовательного процесса.

Спецификой исследования является выявление основных педагогических условий становления целостности образовательного процесса и соотнесение их с ранее выявленными показателями целостности и компонентами образовательного процесса на основе актуальных вызовов современности, представленных в ранее опубликованных работах автора [9; 11–14; 19; 23].

На основе полученных в процессе системного анализа результатов с помощью метода педагогического проектирования в ходе исследования была осуществлена разработка задач профессионально-педагогической деятельности учителя. Апробация результатов исследования осуществлялась на курсах повышения квалификации, лекционных и практических занятиях при обсуждении современного образовательного процесса, его сущностных характеристик [9; 14; 19].

Результаты исследования

В ходе проведения исследования были определены условия становления целостности образовательного процесса, на основе анализа ранее выявленных показателей целостности [9].

Первым показателем целостности образовательного процесса является концептуальное единство, определяющее отсутствие противоречий между концептуальными основаниями (принципами) образовательного процесса и другими его составляющими. Условиями, обеспечивающими концептуальное единство образовательного процесса являются:

- анализ концептуальных противоречий, возникающих на основе полипарадигмальности и поликультурности как особого вызова современности;
- реализация функции определения концептуальных основ и базовых принципов образовательного процесса;
- построение смыслообразующего компонента образовательного процесса, определяющего его теоретические основы (системную модель, базовые понятия и принципы);

Смыслообразующий компонент обоснован и рассмотрен в работах Г.Б. Корнетова, И.А. Колесниковой, В.А. Слостенина, Е.А. Ямбурга. Цель данного компонента заключается в определении смысловой основы взаимодействия учителя и учащихся, в обеспечении их включенности в процесс взаимодействия. Данный компонент позволяет охарактеризовать

образовательный процесс как теоретически обоснованный, осуществляемый на основе определенных закономерностей (принципов). Принципы педагогического процесса – это основные положения, нормативные требования, руководящие идеи, определяющие особенности проектирования и реализации педагогического процесса (процесса обучения). Также под *педагогическими принципами* понимается инструментальное, данное в категориях деятельности, выражение педагогической концепции (В.И. Загвязинский). В.И. Загвязинский утверждает, что *суть принципа* в том, что это рекомендация о способах регулирования отношений противоположных сторон, тенденций учебно-воспитательного процесса, о способах разрешения противоречий, о достижении меры и гармонии, позволяющих успешно решать учебно-воспитательные задачи.

Вторым показателем целостности образовательного процесса является адаптивность, свидетельствующая о наличии цели и методов ее достижения нормативных требований к поведению его участников. Условиями, обеспечивающими адаптивность образовательного процесса являются:

- анализ организационных противоречий образовательного процесса, возникающих на основе неоднородности и многообразия современного мира как особого вызова современности;
- реализация функции изучения и учета условий реализации образовательного процесса;
- построение средово-аналитического компонента образовательного процесса.

Средово-аналитический компонент обоснован и рассмотрен в ряде работ (В.М. Авдеев, Н.А. Алябьев, Ю.В. Артюхович, А.А. Вербицкий, Л.В. Волкова, В.А. Гуружапов, Е.М. Ефимова, Э.Ф. Зеер, И.А. Зимняя, А.И. Попов, О.Б. Третьяков, М.Н. Филатова, К.О. Чепеленко). Цель данного компонента заключается в организации образовательного процесса с учетом реальных условий и обстоятельств. Основное содержание компонента заключается в изучении условий осуществления образовательного процесса. Эффективное управление образовательным процессом требует надежной оперативной диагностической системы, отображающей состояние процесса и возможные отклонения от оптимального его развития.

Третьим показателем целостности образовательного процесса является целенаправленность, свидетельствующая о наличии цели и методах ее достижения нормативных требований к поведению его участников. Условиями, обеспечивающими организованность (упорядоченность) образовательного процесса являются:

- анализ организационных противоречий образовательного процесса, возникающих на основе быстрого роста объема информации как особого вызова современности;
- реализация функции отбора и изложения содержания образовательного процесса;
- построение целепроектировочного компонента образовательного процесса.

Целе-проектировочный компонент обоснован и рассмотрен в ряде работ (Н.А. Алексеев, Л.В. Байбородова, С.М. Баташова, О.Г. Важнова, Н.Н. Гордеева, Р.Г. Каменский, В.И. Кривоспицкая, Е.А. Крюкова, З.Ф. Мазур, М.Г. Мерзлякова, А.М. Моисеев, С.Л. Паладьев, О.Г. Прикот, В.Е. Радионов, В.З. Юсупов). Цель данного компонента заключается в определении цели и проектировании пути ее достижения. Основное содержание компонента заключается в осуществлении процессов целеполагания и проектирования. Педагогическое проектирование является одним из методологических подходов современного образования и основано на осмыслении ценностей педагогических процессов и явлений, на ценностном согласовании педагогической теории с собственными мировоззренческими взглядами; на гармонизации социальных и личностных значений образования. Педагогическое проектирование позволяет философски осмыслить и переосмыслить как ранее наработанный педагогический опыт, так и создать совершенно новый, нетрадиционный педагогический продукт.

Четвертым показателем целостности образовательного процесса является организованность (упорядоченность), свидетельствующая о наличии нормативных требований к поведению его участников. Условиями, обеспечивающими организованность (упорядоченность) образовательного процесса, являются:

- анализ организационных противоречий образовательного процесса, возникающих на основе быстрого роста объема информации как особого вызова современности;

- реализация функции отбора и изложения содержания образовательного процесса;
- построение организационно-управленческого компонента образовательного процесса.

Организационно-управленческий компонент обоснован и рассмотрен в ряде работ (В.И. Зверева, В.С. Лазарев, М.М. Поташник, П.И. Третьяков, Т.И. Шамова). Цель данного компонента заключается в разработке правил и форм взаимодействия учителя и учащихся. Основное содержание компонента заключается в осуществлении совместной деятельности участников образовательного процесса, направленной на достижение образовательных результатов. Данный компонент позволяет охарактеризовать образовательный процесс как педагогически организованный и осуществляемый в определенной оптимальной форме по особым нормам и правилам.

Пятым показателем целостности образовательного процесса является содержательная полнота, свидетельствующая об оптимальности выбранного содержания образовательного процесса, доступности его изложения и соответствии заявленной цели. Условиями, обеспечивающими содержательную полноту образовательного процесса, являются:

- анализ содержательных противоречий образовательного процесса, возникающих на основе быстрого роста объема информации как особого вызова современности;
- реализация функции отбора и изложения содержания образовательного процесса;
- построение информационно-содержательного компонента образовательного процесса (отбор и методы изложения и освоения содержания).

Информационно-содержательный компонент образовательного процесса обоснован и рассмотрен в ряде работ (А.А. Андреев, Я.А. Ваграменко, Л.Х. Занутдинова, Б.И. Канаев, К.К. Колин, А.Ю. Кравцова, А.А. Кузнецова, М.П. Лапчик, В.В. Лукин, В.Р. Майер, И.В. Румянцев, И.В. Соколова, Н.В. Софронова, Н.М. Стадник, В.Г. Сыромятников, М.А. Щербаков). Цель данного компонента заключается в поиске и отборе содержания. Основное содержание компонента заключается в осуществлении ценностно-смыслового согласования позиций участников образовательного процесса. Необходимость данного компонента определяется такими проблемами бытия человека, как большой объем противоречивой

информации. Данный компонент можно рассматривать как ответ на такой вызов современности: информационный бум. Тенденции мирового развития показали, что в наступившем столетии преобладает информационная доминанта развития общества и производства. Это привело к необходимости совершенствования содержательного компонента образовательного процесса.

Шестым показателем целостности образовательного процесса является технологичность, свидетельствующая о логичности и системности последовательности средств реализации образовательного процесса. Условиями, обеспечивающими технологичность образовательного процесса, являются:

- анализ технологических противоречий образовательного процесса, возникающих на основе быстрого роста объема информации как особого вызова современности;
- реализация функции систематизации методов и средств осуществления образовательного процесса;
- построение технологического компонента образовательного процесса (отбор и методы изложения и освоения содержания).

Технологический компонент обоснован и рассмотрен в ряде работ (В.П. Беспалько, В.С. Безрукова, С.В. Васекин, Д.А. Власов, А.Г. Еленкин, В.М. Монахов, Е.В. Никулина, А.И. Нижников, и др.). Качественные изменения, происходящие в мире, свидетельствуют о технологизации всех процессов, включая и духовные. Процесс «технологизации» образовательного процесса разработан в трудах В.П. Беспалько, В.В. Гузеева, Б.Т. Лихачева, М.В. Кларина, П.Ф. Кубрушко, Е.С. Полат, Г.К. Селевко, Н.Е. Щурковой, С.А. Усковой. В.В. Юдин выделил особенности вариативно-технологического подхода к проектированию педагогического процесса: понимание под результатом проектирования набора уточнённых под конкретные условия общепедагогических технологий; предоставление возможности согласованной постановки педагогом и учеником образовательных целей разного уровня в зависимости от образовательных потребностей и готовности учеников; возможность одновременной реализации различных общепедагогических технологий в образовательных траекториях отдельных обучающихся; широкая вариация используемых методов и приёмов обучения, средств представления содержания, форм контроля

результатов с учётом индивидуальных предпочтений учащихся [17]. Данный компонент позволяет охарактеризовать образовательный процесс как технологический, требующий структурирования комплекса педагогических средств.

Седьмым показателем целостности образовательного процесса является коммуникативность (диалогичность) образовательного процесса, свидетельствующая о межсубъектном характере взаимодействия участников образовательного процесса. Условиями, обеспечивающими коммуникативность (диалогичность) образовательного процесса, являются:

- анализ технологических противоречий образовательного процесса, возникающих на основе диалогичности современного пространства бытия человека как особого вызова современности;
- реализация функции обеспечения межсубъектного взаимодействия систематизации методов и средств осуществления образовательного процесса;
- построение коммуникативного компонента образовательного процесса.

Коммуникативный компонент образовательного процесса обоснован и рассмотрен в ряде работ (В.Т. Асеев, А.А. Вербицкий, Б.З. Вульф, П.Я. Гальперин, Д.М. Гришин). Он обеспечивает обратную связь и диалог в отношениях учителя и учащихся. Мир формируется и узнается лишь в ходе диалога, коммуникативного, доброжелательного взаимодействия субъектов и установления гармонии в результате диалога. Ценностно-смысловое самоопределение человека возможно лишь в диалоге. Формирование ценностных ориентаций человека, приобщает его к миру, но не способствует становлению его целостности как автономной самоорганизующейся системы. Диалог же позволяет обеспечить взаиморазвитие человека и мира. Особенности педагогического диалога подробно описаны в работах В.В. Горшковой и И.А. Колесниковой. В.В. Горшкова рассматривает диалог как «межсубъектный процесс, в котором происходит взаимодействие качественно различных интеллектуально-ценностных позиций, предполагающих две «логики, ориентированных на одну предметность» [4].

Восьмым показателем целостности образовательного процесса является незавершенность (открытость) образовательного процесса, свидетельствующая о междисциплинарном характере взаимодействия участников образовательного процесса. Условиями, обеспечивающими коммуникативность (диалогичность) образовательного процесса, являются:

- анализ технологических противоречий образовательного процесса, возникающих на основе диалогичности современного пространства бытия человека как особого вызова современности;

- реализация функции обеспечения междисциплинарного взаимодействия систематизации методов и средств осуществления образовательного процесса;

- построение системоразвивающего компонента образовательного процесса.

Системо-развивающий компонент образовательного процесса определяет незавершенность как особое свойство образовательного процесса, отражающее его способность максимально полно воспринимать и учитывать актуальные изменения индивида и окружающей его действительности с целью дальнейшего саморазвития. Это определяет постоянную незавершенность образовательного процесса, невозможность его жесткого планирования и необходимость перманентного соотнесения характера его протекания с изменениями среды. Открытость обуславливает наличие в образовательном процессе альтернативных вариантов дальнейшего развития, а также внимание к новым идеям, факторам, обеспечивающим органичность, А.К. Вагнер рассматривает открытость образовательного процесса как включение в образовательный процесс окружающей действительности, учет социальных условий, вовлечение родителей, экспертов, что обеспечивает его незавершенность и совершенствование. А. А. Рахкошкин обосновывает открытость (незавершенность) как свойство современного целостного образовательного процесса, которое проявляется как постоянное взаимодействие со средой, с другими системами, появление новых элементов, новых факторов, способствующих его совершенствованию и саморазвитию [8] Основные результаты исследования представлены в таблице.

Таблица

Условия достижения и показатели целостности образовательного процесса (ОП)

Вызовы современности	Условия достижения целостности образовательного процесса			Показатели целостности ОП
	Выявление проблем ОП	Реализация функций ОП	Системное моделирование ОП	
Полипарадигмальность и поликультурность современного мира	Многообразие теоретических моделей образования	определение теоретических основ (концепции, понятий и принципов)	Смыслообразующий компонент	<i>Концептуальность:</i> ОП реализуется на единой концептуальной основе
Неоднородность и многообразие современного мира	Уникальность условий осуществления ОП	Изучение и учет условий реализации ОП	Средово-аналитический компонент	<i>Адаптивность:</i> ОП адаптирован к конкретным условиям
Динамичность развития современного мира	Многообразие целей ОП и способов их достижения	Целеполагание и проектирование способов достижения цели	Целепроектировочный компонент	<i>Целенаправленность:</i> наличие целей реализации ОП
Рост степени свободы человека	Проблемы организации ОП	Управление и организация ОП	Организационно-управленческий компонент	<i>Организованность:</i> наличие формы и порядка реализации ОП
Быстрый рост объема информации	Базовое содержание	Отбор и изложение содержания ОП	Содержательный компонент	<i>Содержательность:</i> непротиворечивость и полнота содержания ОП
Технологизация жизнедеятельности	Методический базис: технологии, методы, приемы, средства	Систематизация методов и средств ОП	Технологический компонент	<i>Технологичность:</i> оптимальность, логичность реализации ОП
Диалогическая основа бытия	Взаимодействие участников ОП	Обеспечение межсубъектного взаимодействия участников	Информационно-коммуникативный компонент	<i>Диалогичность:</i> межсубъектное взаимодействия участников ОП
Незавершенность развития современного мира	Результаты ОП и их коррекция	Анализ и коррекция результатов ОП	Системо-развивающий компонент	<i>Открытость</i> (незавершенность): меняющиеся требования к результатам и качеству ОП

Обсуждение и выводы

В ходе исследования была доказана гипотеза исследования, что позволило на основе анализа основных подходов к сущности и структуре образовательного процесса: проблемно-деятельностного (определяющего основные противоречия образовательного процесса, требующие реше-

ния в профессионально-педагогической деятельности), системно-структурного (определяющего основные компоненты образовательного процесса, требующие проектирования и реализации в профессионально-педагогической деятельности), системно-целостного (определяющего основные характеристики (признаки) целостного образовательного процесса, требующие своего формирования и развития в профессионально-педагогической деятельности); определить восемь структурных составляющих (противоречий, компонентов, признаков целостности) целостного образовательного процесса.

В результате проведенного исследования определены условия, обеспечивающие достижение основных показателей целостности образовательного процесса:

– *концептуальность* образовательного процесса обеспечивается посредством построения смыслообразующего компонента, функция которого – решение проблемы определения базовых смыслов и принципов;

– *адаптивность* образовательного процесса обеспечивается посредством построения средово-аналитического компонента, функция которого – решение проблемы изучения и учета реалий (условий) осуществления образовательного процесса);

– *целенаправленность* образовательного процесса обеспечивается посредством построения целепроектировочного компонента, функция которого – решение проблемы определения цели и способов ее достижения);

– *упорядоченность* образовательного процесса обеспечивается посредством построения организационно-управленческого компонента, функция которого – решение проблемы определения организационной формы и нормативных требований к действиям участников образовательного процесса;

– *содержательность* образовательного процесса обеспечивается посредством построения информационно-содержательного компонента, функция которого – решение проблемы отбора содержания образовательного процесса;

– *технологичность* образовательного процесса обеспечивается посредством построения технологического компонента, функция которого – решение проблемы систематизации средств реализации образовательного процесса;

– *диалоговость* (межсубъектность) образовательного процесса обеспечивается посредством построения коммуникативного компонента,

функция которого – решение проблемы межсубъектного взаимодействия (коммуникации, механизма обратной связи) участников образовательного процесса;

– *открытость* (незавершенность) образовательного процесса обеспечивается посредством построения системоразвивающего компонента, функция которого – решение проблемы повышения качества образовательного процесса).

Практическая апробация результатов исследования показала эффективность использования обоснованной структуры исследования при подготовке студентов-будущих педагогов и повышении квалификации работающих учителей.

Список литературы

1. Асмолов А. Г. Системно-деятельностный подход к разработке стандартов нового поколения // Педагогика. – 2009. – № 4. – С. 18–22.
2. Бабанский Ю. К. Оптимизация учебно-воспитательного процесса: (Метод. основы). – М.: Просвещение, 1982. – 192 с.
3. Блауберг И.В., Садовский В.Н., Юдин Э.Г. Системный подход в современной науке // Проблемы методологии системных исследований. – М.: Мысль, 1970. – С. 7–48.
4. Горшкова В. В. Диалог в деятельности современного учителя // Педагогика. – № 2. Февраль 2011. – С. 68–76.
5. Загвязинский В.И. Педагогическое творчество учителя. – М.: Педагогика, 1987. – 160 с.
6. Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Основания синергетики: Синергетическое мировидение. – М.: URSS, 2014. – 254 с.
7. Кузьмина Н.В. Системный подход в педагогических исследованиях // Методология педагогических исследований / ред. А.И. Пискунов, Г.В. Воробьев. – М.: НИИ ОП АПН СССР, 1980. – С. 82–117.
8. Рахкошкин А. А. Открытость образовательного процесса (на примере западноевропейской педагогики). Великий Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2005. – 140 с.
9. Рыжова Н.И., Ускова С.А., Залялютдинова З.А. Характеристика показателей целостности образовательного процесса, обеспечивающих его результативность в условиях вызовов современности // Мир науки, культуры, образования. – 2015. – № 1(50). – С. 115–119.
10. Слостенин В.А. О современных подходах к подготовке учителя // Технология психолого-педагогической подготовки учителя к воспитательной деятельности. – Барнаул, 1996.
11. Ускова С.А. Повышение качества профессионально-педагогической деятельности учителя в решении ситуаций неопределенности: дефициты, конфликты, кризисы // Вестн. Ленингр. гос. ун-та им. А.С. Пушкина. – 2020. – № 3. – С. 224–241.

12. Ускова С.А. Подходы к реализации профессионального стандарта педагога: трудовые действия и системные смыслы [Электронный ресурс] // Психолого-педагогические исследования. – 2020. – Т. 12. – № 1. – С. 3–15. doi:10.17759/psyedu.2020120101

13. Ускова С.А. Профессионально-педагогическая компетентность учителя как показатель готовности к проектированию и реализации современного образовательного процесса // Человек и образование. – 2019. – № 2. – С. 69–75.

14. Ускова С.А. Технологизация образовательного процесса как условие повышения качества профессионально-педагогической деятельности учителя // Вестн. С.-Петербург. ун-та технологии и дизайна. – 2019. – № 3. – С. 89–97.

15. Чупрова Л.В. К вопросу об образовательном процессе в вузе в контексте его гармонизации [Текст] // Проблемы и перспективы развития образования: материалы II междунар. науч. конф. (г. Пермь, май 2012 г.). – Пермь: Меркурий, 2012. – С. 167–170.

16. Шамова Т.И. Избранные труды / Вст. ст. С.Г. Воровщикова. – М.: Перспектива, 2009. – 352 с.

17. Юдин В.В. Технологическое проектирование педагогического процесса: моногр. – М.: Университетская книга, 2008. – 300 с.

18. Coe R. What makes great teaching?: Review of the Underpinning Research. Coe R.(eds.). London: The Sutton Trust.2014.57 p.

19. Gorshkova, V.V., Uskova, S.A and Tonkonogaya, E.P. (2019). Subject professional activity of a teacher: methodological framework and theoretical design. *The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences*. Retrieved from: <https://dx.doi.org/10.15405/epsbs.2019.03.02.243>

20. Louden W. Standardised Assessment of Initial Teacher Education: Environmental Scan and Case Studies: a Paper Prepared for the Australian Institute for Teaching and School Leadership. Melbourne VIC: AITSL, 2015.

21. Teacher Evaluation: a Conceptual Framework and Examples of Country Practices. OECD. Paris: OECD, 2009. 37 p.

22. Teachers for the 21st Century: Using Evaluation to Improve Teaching. OECD. Paris: OECD publishing, 2013. 124 p.

23. Uskova S.A., Baryshnikov E.N., Gorshkova V.V., Konovalova L.V., Shingaev S.M., Katelina A.A. (2020) Teacher professional and personal development: integrative approach. *The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences*, Retrieved from: <https://dx.doi.org/10.15405/epsbs.2021.05.221>

References

1. Asmolov, A. G. (2009) Sistemno-deyatelnostnyj podhod k razrabotke standartov novogo pokoleniya [System-activity approach to the development of new generation standards]. *Pedagogika – Pedagogy*. Vol. 4. pp. 18–22. (In Russian).

2. Babanskij, YU. K. (1982) *Optimizaciya uchebno-vospitatel'nogo processa: Metod. osnovy* [Optimization of the educational process: Method. Foundations]. Place: Prosveshchenie. (In Russian).

3. Blauberg, I.V., Sadovskij, V.N., Yudin, E.G. (1970) Sistemnyj podhod v sovremennoj nauke [Systems approach in modern science]. *Problemy metodologii sistemnyh issledovanij* [Problems of methodology of systemic research]. M.: Mysl'. pp. 7-48. (In Russian).

4. Gorshkova, V. V. (2011) Dialog v deyatelnosti sovremennogo uchitelya [Dialogue in the activities of a modern teacher Pedagogy]. *Pedagogika – Pedagogy*. Vol. 2. pp. 68–76. (In Russian).

5. Zagvyazinskij, V.I. (1987) *Pedagogicheskoe tvorchestvo uchitelya* [Teacher's pedagogical creativity] – Place: M. Pedagogika. (In Russian).

6. Knyazeva, E.N., Kurdyumov, S.P. (2014) Osnovaniya sinergetiki: sinergeticheskoe mirovidenie [Foundations of Synergetics: Synergetic Worldview]. Place: URSS. (In Russian).

7. Kuzmina, N.V. (1980) *Sistemnyj podhod v pedagogicheskikh issledovaniyah* [A systematic approach in pedagogical research]. Metodologiya pedagogicheskikh issledovanij [Methodology of pedagogical research]. M.: NII OP APN USSR. pp.82-117. (In Russian).

8. Rakhkoshkin, A.A. (2005) *Otkrytost' obrazovatel'nogo processa (na primere zapadnoevropejskoj pedagogiki)* [Openness of the educational process (on the example of Western European pedagogy)]. Place: NovSU named after Yaroslav the Wise. (In Russian).

9. Ryzhova, N.I., Uskova, S.A., Zalyalyutdinova, Z.A. (2015) Harakteristika pokazatelej celostnosti obrazovatel'nogo processa, obespechivayushchih ego rezul'tativnost' v usloviyah vyzovov sovremennosti [Characterization of the integrity indicators of the educational process, ensuring its effectiveness in the face of modern challenges]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya*. – World of science, culture, education. Vol. 1(50). pp. 115–119. (In Russian).

10. Slastenin, V. A. (1996) O sovremennykh podhodah k podgotovke uchitelya [About modern approaches to teacher training] *Tekhnologiya psihologo-pedagogicheskoy podgotovki uchitelya k vospitatel'noj deyatelnosti* [Technology of psychological and pedagogical preparation of a teacher for educational activities]. (In Russian).

11. Uskova, S.A. (2020) Povyshenie kachestva professional'no-pedagogicheskoy deyatelnosti uchitelya v reshenii situacij neopredelennosti: defitsity, konflikty, krizisy [Improving the quality of the teacher's professional and pedagogical activity in dealing with situations of uncertainty: deficits, conflicts, crises]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina – Bulletin of the Leningrad State University. A.S. Pushkin*. Vol 3. pp. 224–241. (In Russian).

12. Uskova, S.A. (2020) Podhody k realizacii professional'nogo standarta pedagoga: trudovye dejstviya i sistemnye smysly [Approaches to the implementation of a teacher's professional standard: labor actions and systemic meanings]. *Psihologo-pedagogicheskie issledovaniya – psychological and pedagogical research*. Tom 12. Vol. 1. pp. 3–15. doi:10.17759/psyedu.2020120101. (In Russian).

13. Uskova, S.A. (2019) Professional'no – pedagogicheskaya kompetentnost' uchitelya kak pokazatel' gotovnosti k proektirovaniyu i realizacii sovremennogo obrazovatel'nogo processa [Professional – pedagogical competence of a teacher as an indicator of readiness for the design and implementation of the modern educational process]. *Che-lovek i obrazovanie – Man and education*. Vol. 2. pp. 69–75. (In Russian).

14. Uskova, S.A. (2019) Tekhnologizaciya obrazovatel'nogo processa kak uslovie povysheniya kachestva professional'no-pedagogicheskoy deyatelnosti uchitelya [Technologization of the educational process as a condition for improving the quality of teacher's professional and pedagogical activity]. *Vestnik Sankt-Peterburskogo universiteta tekhnologii i dizajna – Bulletin of the St. Petersburg University of Technology and Design*. Vol. 3. pp. 89–97. (In Russian).

15. Chuprova, L. V. (2012) K voprosu ob obrazovatel'nom processe v vuze v kontekste ego garmonizacii [On the issue of the educational process in the university in the context of its harmonization]. *Problemy i perspektivy razvitiya obrazovaniya: materialy II mezhdunar. nauch. konf. – Problems and prospects for the development of education: materials of the II international. scientific. conf.* Merkurij. pp. 167–170. (In Russian).
16. Shamova, T.I. (2009) *Izbrannye Trudy*. Place: M.: UC «Perspektiva». (In Russian).
17. Yudin, V.V. (2008) *Tekhnologicheskoe proektirovanie pedagogicheskogo processa* [Technological design of the pedagogical process]. Moskva: Universitetskaya kniga. (In Russian).
18. Coe, R. (2014) *What makes great teaching?: Review of the Underpinning Research*. Place: The Sutton Trust.
19. Gorshkova, V.V., Uskova, S.A and Tonkonogaya, E.P. (2019). Subject professional activity of a teacher: methodological framework and theoretical design. The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences. Retrieved from: <https://dx.doi.org/10.15405/epsbs.2019.03.02.243>
20. Louden, W. (2015) *Standardised Assessment of Initial Teacher Education: Environmental Scan and Case Studies: a Paper Prepared for the Australian Institute for Teaching and School Leadership*. Melbourne VIC: AITSL.
21. *Teacher Evaluation: a Conceptual Framework and Examples of Country Practices*. OECD. Paris: OECD, 2009. 37 p.
22. *Teachers for the 21st Century: Using Evaluation to Improve Teaching*. OECD. Paris: OECD publishing, 2013. 124 p.
23. Uskova, S.A., Baryshnikov, E.N., Gorshkova, V.V., Konovalova, L.V., Shingaev S.M., Katelina A.A. (2020) *Teacher professional and personal development: integrative approach*. The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences, Retrieved from: <https://dx.doi.org/10.15405/epsbs.2021.05.221>

Об авторе

Ускова Светлана Анатольевна, кандидат педагогических наук, доцент, Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0003-4750-8832, e-mail: USA1807@yandex.ru

About author

Svetlana A. Uskova, Cand. Sci. (Ped.), Assistant Professor, Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0003-4750-8832, e-mail: USA1807@yandex.ru

Поступила в редакцию: 21.05.2021

Received: 21 May 2021

Принята к публикации: 16.06.2021

Accepted: 16 June 2021

Опубликована: 30.06.2021

Published: 30 June 2021