

УДК / UDC 159.923.5(470+560)
DOI 10.35231/18186653_2021_2_232

Представления о формировании зрелого человека в русской и турецкой выборках

В. И. Михайлов

*Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

Введение. Во введении определена актуальность исследования, связанная с проблемой взрослости и зрелости субъекта как личности и индивидуальности. Данная тематика рассматривается с точки зрения влияния различных культур.

Материалы и методы. В ходе исследования был использован метод теоретического и сравнительного анализа. В исследовании приняли участие 316 представителей тюркоязычной и 282 – русскоязычной выборки. Отбор в группы исследования осуществлялся в процессе консультативной работы и консульской деятельности дипломатического ведомства на территории Турецкой Республики. В исследовании принимали участие испытуемые только в возрасте от 21 года до 55 лет. В качестве основного метода исследования использовалась авторская анкета.

Результаты исследования. Итоги исследования представлены результатами частного анализа части показателей авторской анкеты. Сравнительный анализ позволил сделать вывод, что наличие различий между выборками в основном значительно зависит от параметров социального развития субъекта в рамках нескольких групп и общностей.

Обсуждение и выводы. Результаты теоретического анализа позволили сделать выводы о том, что в целом, в различных культурах зрелость принято рассматривать в качестве этапа развития личности субъекта, который накладывается на процесс взросления как наиболее продуктивный этап его развития, характеризующийся высоким уровнем активности. При этом понятие зрелости связано со взрослостью, однако определяется с точки зрения совершенно других параметров, зачастую не имеет четко очерченных границ и отличается в различных культуральных выборках. При этом специфика проявления параметров зрелости субъекта значительным образом зависит от особенностей развития личности в каждой конкретной культуре.

Результаты эмпирического исследования, проведенные на российской и турецкой выборках, подтвердили факт наличия подобных отличий. Так, в частности, в российской выборке акцент в формировании личностных особенностей взрослого человека делается на значительном количестве характеристик, связанных с само-

определением и развитием, что отражается и на более позднем формировании зрелости личности. В то время как в турецкой выборке подобные особенности связаны, в первую очередь, со структурой социальных контактов и ориентацией вовне. При этом субъективная оценка наступления зрелости субъекта в турецкой выборке позволяет говорить о ее более раннем формировании.

Ключевые слова: зрелость, зрелый возраст, социализация, тенденции развития общества.

Для цитирования: Михайлов В.И. Представления о формировании зрелого человека в русской и турецкой выборках // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. – 2021. – № 2. – С. 232–245. DOI 10.35231/18186653_2021_2_232

Views on the formation of a mature person in the Russian and Turkish samples

Vyacheslav I. Mikhailov

*Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation*

Introduction. The introduction defines the relevance of the study related to the problem of adulthood and maturity of the subject as a person and individual. This topic is considered from the point of view of the influence of different cultures.

Materials and methods. In the course of the study, the method of theoretical and comparative analysis was used. The study involved 316 representatives of the Turkish-speaking sample and 282 representatives of the Russian-speaking sample. The selection of the study groups was carried out in the course of the consultative work and the work of the diplomatic department. The study involved subjects only between the ages of 21 and 55. The author's questionnaire was used as the main research method.

Research result. The results of the study are presented by the results of a private analysis of the author's questionnaire indicators. Comparative analysis showed that the presence of differences between samples mainly depends on the parameters of social development of the subject within several groups and communities.

Discussion and conclusions. The results of the theoretical analysis allowed us to draw conclusions that, in general, in various cultures, maturity is usually considered as a stage in the development of the subject's personality, which is superimposed on the process of growing up, as the most productive stage of its development, characterized by a high level of activity. At the same time, the concept of maturity is related to adulthood, however, it is defined in terms of completely different parameters, often does not have clearly defined boundaries and differs in different cultural samples. At the same time, the specifics of the manifestation of the parameters of the maturity of the subject significantly depends on the characteristics of the development of the individual in each particular culture.

The results of an empirical study conducted on the Russian and Turkish samples confirmed the existence of such differences. So, in particular, in the Russian sample, the emphasis in the formation of personal characteristics of an adult is placed on a significant number of characteristics related to self-determination and development, which is reflected in the later formation of the maturity of the individual. While in the Turkish sample, such features are primarily associated with the structure of social contacts and orientation to the outside. At the same time, the subjective assessment of the maturity of the subject in the Turkish sample suggests its earlier formation.

Key words: maturity, Mature age, socialization, tendencies of society development.

For citation: Mikhailov, V. I. (2021). Predstavleniya o formirovaniya zrelogo cheloveka v russkoy i turetskoy viborkah [Views on the formation of a mature person in the Russian and Turkish samples]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A.S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No 2. pp. 232–245. DOI 10.35231/18186653_2021_2_232 (In Russian).

Введение

Развитие любого субъекта всегда происходит в определенных сообществах, функционирующих в рамках той или иной культуры. При этом развитие современной культуры сопряжено с несколькими основными тенденциями, проявляющими себя на уровне социально-психологических процессов, которые являются механизмами изменений субъекта в направлении его формирования и развития. Значительная роль в этом процессе отводится конечному результату развития. В современной обществе данные тенденции принято ассоциировать с понятием взрослости и зрелости.

В свою очередь, зрелость принято связывать с такими характеристиками, как общее развитие субъекта, его реализация в мире, акме, а также целой совокупностью сопряженных с этим проявлений, таких как жизненный путь, развитие человека в различные возрастные периоды (чаще всего рассматриваются юность и зрелость), а также процессами формирования человека как зрелой личности и индивидуальности, т. е. всего того, что имеет выход на развитие культуры, общества, группы [6].

Обзор литературы

Зрелость принято рассматривать как референтный период жизни, который сопровождается максимальным подъемом биологических, физических и психологических возможностей субъекта. Данный этап, как правило, укладывается в возрастной диапазон от 25 до 50 лет. По мнению древнегреческих философов, именно в этом возрасте человек способен

совершать деяния и нести за них определенную ответственность. В древнегреческой философии высшей точкой личностных изменений считалось формирование таких качеств субъекта, как добропорядочность, ответственность, доброе и ровное отношение к окружающим и т. д.

В современных исследованиях «акме», или высшую степень развития человека, принято рассматривать исходя из двух таких важных психологических категорий, как личность и индивидуальность, которые считаются достаточно сложными социально-психологическими феноменами и формируются лишь на определенном этапе жизни человека [1; 11].

Более того, ряд ученых настаивают на том, что достичь высшей точки личностного развития способны не все люди, живущие в обществе. А в некоторых случаях человек как личность и вовсе не формируется [10]. Данную проблему принято связывать с отсутствием определенного комплекса социально-психологических качеств субъекта, несформированных в процессе его онтогенетического развития и связанных с волей и рядом ядерных образований [9]. Подобная проблема, по мнению психологов, может возникать и тогда, когда в структуре личностных особенностей человека отсутствуют или деформированы качества, составляющие сущностные характеристики зрелости [7].

Зрелость, в свою очередь, принято связывать с ценностным потенциалом личности, который является своеобразным ориентиром, позволяющим человеку проявлять себя в обществе. Именно ценности способствуют формированию сложного мира и смыслов каждого отдельного человека, составляя основу индивидуального существования субъекта. При этом, ценностный потенциал личности, как правило, проявляет себя в деятельности в виде формирования определенного ценностного отношения как к самой деятельности, так и связанным с ней объектам. Еще одной важной задачей смысловой сферы человека является отделение важного в его жизни от каких-то второстепенных вещей. Механизмами формирования зрелости при этом принято считать процессы социализации, а также входящие в нее подпроцессы, связанные с воспитательной и образовательной средой. Путь, который человек проходит в процессе формирования зрелости, в возрастной психологии принято называть жизненным путем [1].

Теоретический обзор основных концепций в этой области психологии показывает, что при анализе проблемы формирования зрелой личности на современном этапе возникает сразу несколько научных проблем. Первая проблема связана с тем, что установление границ взрослости и зрелого возраста значительно отличается. Последнее имеет выход на ряд

социально-психологических изменений и процессов, имеющих место в обществе, а именно акселерацию, изменение общественных нормативов и установок, моду, нормы в области профессиональной подготовки и профессиональной карьеры, смысловую ориентацию общества в целом и т. д. Согласно исследованию Э. Фромма, к наиболее проблемным особенностям нашего общества можно отнести и так называемое расширение потребностной сферы [13; 14]. Следствием этого является увлечение человека сферой желаний, направленность на самоосуществление в материальной сфере, замена духовности на движение в сторону удовлетворения потребностей, значительное расширение самой сферы потребностей за счет появления все большего числа новых «предметов потребности» и т.д., которые являются признаком личности, так и не достигшей своего высшего развития [13; 14].

На зависимость проблемы формирования зрелого человека от способности ориентироваться не только на себя, но и других людей в своих работах указывает и Н.М. Артеменко. Она же говорит о том, что в структуру психологических качеств зрелого человека необходимо включать так называемый интеллектуальный фактор, который автор рассматривает как основное качество его развития, проявляющееся в смене различных умственных позиций. Именно последнее, по ее мнению, позволяет человеку осуществлять механизм децентрации, т. е. перехода с эгоистической на социально ориентированную позицию во взаимодействии с окружающей средой [7].

Следующей проблемой, с которой человек сталкивается в последние десятилетия, является смена неосознанно одобряемой обществом референтной группы, центром которой долгое время являлся зрелый человек и идентичность с которой он формирует [4; 5]. В частности, в качестве референтного периода культуры в обществе все чаще и чаще признается не зрелость, а юность. «Культ молодости» на данном этапе развития общества практически заслонил собой те ценности, которые были связаны с формированием зрелого человека, такими как самоактуализация, высокий уровень развития социально-психологических качеств личности, таких как ответственность, добропорядочность, нормативность и т. д. Одним из этапов подобной трансформации стало и изменение системы ценностей. Более того, в некоторых случаях можно говорить о том, что в какой-то момент развития общества трансформировалось само понятие ценностей, сопровождающееся заменой содержательных проявлений личности (интересы, мотивация, направленность) на ряд внешних атрибутов, в том числе подростковой или юношеской субкультуры [2]. Исходя

из этого, можно говорить о том, что для многих людей время формирования зрелости зачастую сдвигается на весьма неопределенный срок, а для некоторых и вовсе не наступает. В таком случае психологи говорят об инфантильности личности [8].

В целом тенденции последних лет имеют под собой определенные основания, связанные с существующими закономерностями формирования человека, такими как неравномерность и цикличность развития, гетерохронность формирования его психических функций, функциональная зависимость активности человека от параметров деятельности, в том числе профессиональной, увеличение трудоспособного возраста, а также направленность современного общества на тотальное развитие, которая реализуется с помощью Интернета. Все эти закономерности проявляются на фоне повышения показателей здоровья населения во всех возрастных группах, направленности общества на здоровый образ жизни и т.д. [3].

Все указанные выше факторы привели к тому, что на данный момент возрастные границы зрелости не являются в достаточной мере определенными и значительно варьируют [12]. Диапазон изменения границ зрелого возраста, по оценкам различных авторов, колеблется в среднем в рамках 40 лет. Более того, в некоторых культурах данный параметр имеет определенные сдвиги. По данным нашего исследования, в турецкой культуре данный показатель значительно снижается в сторону более младшего возраста (11 лет, вместо 14 лет в российской выборке). Все указанные выше предположения были обоснованы проведенным исследованием.

Материалы и методы

Исходя из анализа публикаций, были выделены основные направления исследования представлений в области определения понятия зрелости и возрастных границ зрелости, определены основные ценностные и психологические составляющие зрелости в русской и турецкой выборках.

Выборку исследования составили представители русскоязычной группы (282 чел.) и тюркоязычной группы (316 чел.), проживающие в аутентичной среде. Количественные параметры выборки определялись в соответствии с принципами исследований в возрастной психологии, с соблюдением этнокультуральных особенностей. В выборку вошли испытуемые в возрасте от 21 до 55 лет. Все участники исследования имеют образование не ниже среднего специального. Общая характеристика выборки представлена в табл. 1.

Общая характеристика выборки

Общая характеристика выборки	Общее количество, чел.	%
Русскоязычная выборка	282	47
В том числе с высшим образованием	180	64
Тюркоязычная выборка	316	53
В том числе с высшим образованием	156	49
Женщины	212 (152/60)	35
Мужчины	386 (237/149)	65
ОБЩЕЕ количество	598	100

В качестве методики исследования была использована авторская анкета, в которую были включены вопросы, отражающие: основные направления социализации субъекта (касающиеся развития и жизненного пути), а также, касающиеся жизненных стереотипов и понимания зрелости как этапа развития субъекта. Анкета была разбита на два блока. Первый блок методики содержал вопросы закрытого типа (вопросы оценивались по степени согласия по 3-балльной шкале). Вторая часть методики, ориентированная на анализ жизненного пути субъекта, содержала открытые вопросы, которые в дальнейшем обрабатывались с помощью метода частотного анализа. В первую часть анкеты вошло 15 вопросов, во вторую – 12. Однако в целях решения задачи изучения представлений в области зрелости в данной части исследования нашла отражение только группа вопросов, касающихся понимания и возраста наступления зрелости. Данный показатель (субъективная оценка зрелости) был положен в основание сравнительного анализа.

С целью сравнительного анализа респондентов, оценивших себя по анкете как зрелых, нами были использованы методики ИЖС, ИТО, SACS, методика А.А. Столина, методика исследования локуса контроля, методика исследования эмоционального интеллекта, тест социальной фрустрации и перцептивно-вербальной компетентности.

Результаты исследования

Исследование включило в себя два основных направления, связанных с изучением собственно понятия зрелости в обеих выборках, а также дифференциацией понятий взрослости и зрелости в системе субъектив-

ных представлений в обеих выборках, с одной стороны (результаты анкеты). С другой стороны, в исследование был включен сравнительный анализ представителей российской и турецкой выборки, имеющих различные субъективные оценки данного показателя.

Первый этап исследования – анализ общих представлений в области личностной зрелости. Так, различия между выборками обнаружались уже на этапе определения показателей самого понятия зрелости. Данные отражены на рис. 1.

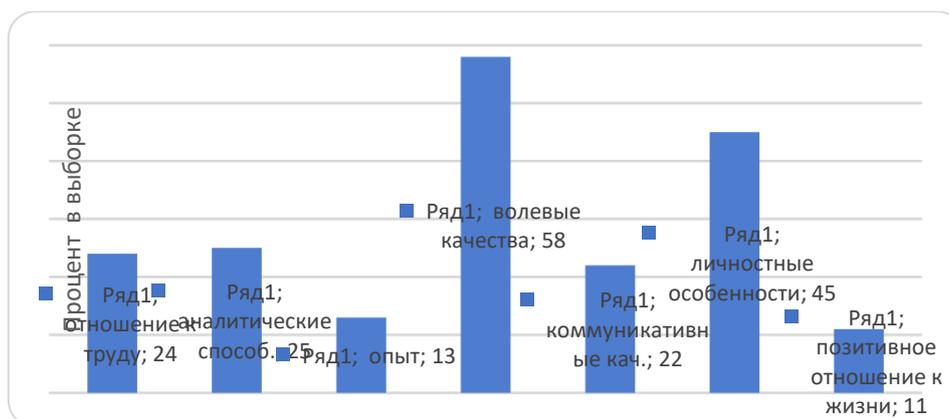


Рис. 1. Показатели субъективной оценки зрелой личности в турецкой выборке

Как видно из рисунка, зрелость в данной выборке понимается через призму трудовых отношений и опыт, а также сформированность ряда личностных качеств, таких как интеллект, воля, коммуникативные способности, формирующиеся на фоне позитивного отношения к социуму. Несколько иная картина наблюдается в российской выборке. Данные представлены на рис. 2.

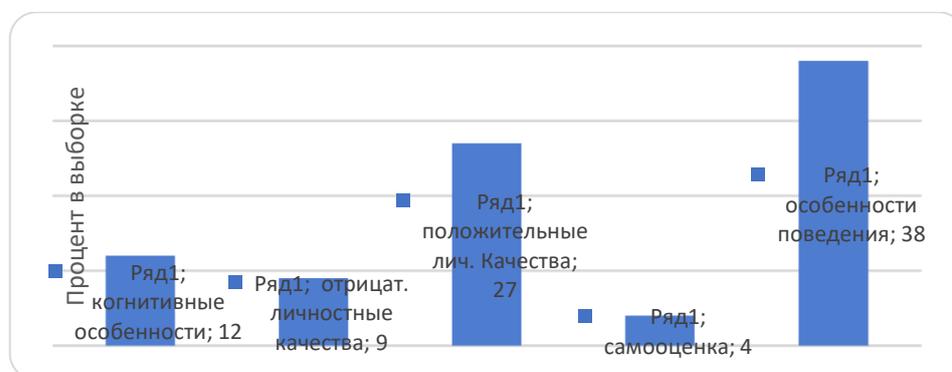


Рис. 2. Показатели субъективной оценки зрелой личности в российской выборке

Результаты анализа позволяют сделать вывод о том, что представления о зрелости в отечественной выборке являются более обобщенными и связываются с параметрами личностной оценки, а также когнитивными особенностями и особенностями поведения субъекта. Исходя из этого, не случайным является факт оценки наступления зрелости, который в турецкой выборке констатируется, начиная с 11 лет, в то время как в отечественной выборке – от 14 лет.

На втором этапе исследования был проведен сравнительный анализ, в основу которого была положена оценка себя как зрелой личности. В ходе исследования были использованы методики ИЖС, ИТО, SACS, методика А.А. Столина, методика исследования локуса контроля, методика исследования эмоционального интеллекта, тест социальной фрустрации и перцептивно-вербальной компетентности. Данные представлены в табл. 2

Таблица 2

Сравнительный анализ психологических качеств представителей турецкой выборки с высоким и низким уровнем выраженности данного качества (соответствии с субъективными представлениями респондентов о собственной зрелости)

№ п/п	Показатель	M1 ± m	M2 ± m	P≤0,05
1	Замещение (защитная реакция)	17,31±1,906	12,90±0,900	0,01
2	Склонность ко лжи	5,22±0,185	4,38±0,102	0,001
3	Агравация	0,89±0,130	1,37±0,092	0,001
4	Экстраверсия	7,22±0,156	5,85±0,078	0,001
5	Интроверсия	4,64±0,161	5,03±0,105	0,01
6	Сензитивность	4,09±0,151	3,70±0,090	0,01
7	Тревожность	4,70±0,154	3,92±0,112	0,001
8	Лабильность	5,38±0,140	5,04±0,086	0,01
9	Поиск социальной поддержки	25,70±0,278	24,17±0,205	0,001
10	Манипуляции	14,66±0,337	15,64±0,264	0,01
11	Асоциальность	12,52±0,407	13,81±0,276	0,001
12	Агрессия	13,91±0,483	15,02±0,273	0,01
13	Аутосимпатия	71,03±1,785	76,28±0,945	0,001
14	Самоинтерес	87,06±1,479	81,25±1,558	0,01
15	Самопринятие	70,86±2,106	78,94±1,252	0,001
16	Социальная фрустрация	0,47±0,035	0,66±0,037	0,001
17	Цели в жизни	36,02±0,515	32,04±0,498	0,001
18	Процесс жизни	36,17±0,476	31,32±0,525	0,001
19	Результат. в жизни	29,60±0,413	26,38±0,358	0,001
20	Локус контроля – Я	21,39±0,308	21,45±0,292	0,001
21	Локус контроля – жизнь	34,76±0,472	31,05±0,474	0,001

22	Общий показатель смысло- жизненных ориентаций	117,41±1,337	104,70±1,346	0,001
23	Самомотивация	12,58±0,431	11,39±0,292	0,05
24	Эмпатия	12,66±0,342	11,66±0,278	0,05
25	Эмоциональный интеллект	59,89±1,657	55,57±1,277	0,05

Где: M1 – ср. результаты в выборке с низкими показателями по параметру «зрелость»;
M2 – ср. результаты в выборке с высокими показателями по параметру «зрелость».

Данные табл. 2 позволяют сказать, что зрелый представитель турецкой выборки менее склонен к формированию отклонений в структуре личностных особенностей, не склонен ко лжи и замещению в структуре защит. При этом он несколько более аггравирован, склонен к манипуляциям, асоциальным и агрессивным действиям, теряет интерес к себе, снижается уровень смысложизненных ориентаций, показатели эмпатии и самомотивации.

Далее, в табл. 3, представлены результаты сравнительного анализа в отечественной выборке.

Таблица 3

*Сравнительный анализ психологических качеств представителей
российской выборки с высоким и низким уровнем выраженности
данного качества*

№ п/п	Показатель	M1 ± m	M2 ± m	P≤0,05
1	Отрицание	62,84±2,130	49,52±1,839	0,001
2	Регрессия	21,72±1,622	26,35±1,588	0,01
3	Склонность ко лжи	3,65±0,185	3,08±0,184	0,05
4	Экстраверсия	6,65±0,207	5,26±0,156	0,001
5	Спонтанность	5,93±0,183	5,01±0,133	0,001
6	Агрессивность	4,65±0,130	4,27±0,133	0,05
7	Ригидность	5,91±0,155	5,27±0,128	0,01
8	Интроверсия	4,25±0,207	4,85±0,197	0,05
9	Тревожность	5,79±0,124	5,27±0,109	0,01
10	Ассертивность	22,09±0,309	21,22±0,240	0,05
11	Избегание	14,74±0,297	15,79±0,326	0,05
12	Самоуважение	87,27±1,280	80,31±1,625	0,01
13	Аутосимпатия	79,70±1,549	73,01±1,727	0,01
14	Ожидаемое отношение от других	72,25±2,359	64,16±1,949	0,01
15	Самоуверенность (уст.)	75,73±1,836	66,60±1,699	0,001
16	Отношение от других (установка)	71,87±2,093	62,74±2,054	0,01
17	Самопонимание (установка)	82,21±1,648	74,90±1,700	0,01
18	Цели в жизни	35,15±0,529	33,58±0,558	0,05
19	Локус контроля «Я»	23,54±0,343	22,10±0,344	0,01

20	Локус конт. – жизнь	34,52+0,502	31,80+0,587	0,01
21	Общий показатель смысло- жизненных ориентаций	113,28+1,45	107,18+1,65	0,01
22	Управление эмоциями	7,04+0,608	4,26+0,655	0,01
23	Самомотивация	10,89+0,446	8,30+0,478	0,001
24	Эмпатия	9,91+0,433	8,45+0,478	0,05
25	Распознавание эмоций других людей	10,30+0,397	8,32+0,484	0,01
26	Эмоциональный интеллект	48,33+1,763	38,82+2,085	0,01

Где: M1 – ср. результаты в выборке с низкими показателями по параметру «зрелость»;
M2 – ср. результаты в выборке с высокими показателями по параметру «зрелость».

В отечественной выборке у ее представителей снижаются практически все показатели, начиная от личностных особенностей, самоотношения, смысложизненных ориентаций и поведенческих особенностей с высокого и среднего уровня до уровня средних показателей. Однако повышаются показатели регрессии, интроверсии и избегания, а также эмоциональной сферы. Наиболее значимые различия представлены в табл. 3.

Обсуждение и выводы

Теоретический анализ показал, что период зрелости, как и взрослости, как правило, приходится на тот возраст человека, который характеризуется его максимальной активностью во всех сферах деятельности и в первую очередь трудовой и профессиональной, что значительно образом определяет само понятие зрелости. Однако формирование зрелого человека в различных выборках также имеет существенные отличия.

Результаты эмпирического исследования, проведенные на российской и турецкой выборках, показали, что само понятие зрелости в различных культуральных сообществах принято рассматривать с различных точек зрения. Так, в частности, в турецкой выборке зрелость определяется через понятие отношения к труду и опыт, а также сформированность личностных качеств. В отечественной выборке определение зрелости является менее дифференцированным. Это, во-первых, отразилось на специфике оценки зрелости с точки зрения возрастных границ данного понятия (при этом, по оценкам респондентов, в российской выборке зрелость наступает значительно позже), а, во-вторых, на специфике оценки зрелости исключительно через личностные качества субъекта (положительные и отрицательные), его интеллектуальный потенциал и его самооценку.

Сравнительный анализ продемонстрировал, что субъект с более высокой самооценкой уровня своей зрелости в турецкой выборке демонстрирует и более сбалансированные, не выходящие за пределы нормативного диапазона, личностные показатели, а также снижение эмоциональной напряженности в сфере поведения, смысложизненных ориентаций, эмоциональных взаимоотношений. Похожая тенденция наблюдается и в российской выборке. Однако здесь уровень зрелости сказывается на всех личностных показателях субъекта, которые значительно снижаются до уровня средних показателей, что, скорее всего, связано со снижением его общей активности в определенном возрасте и переходе в режим энергосберегающего поведения.

В целом результаты эмпирического исследования подтвердили предположение, во-первых, о наличии различий в представлениях о понятии зрелости в культуральных выборках России и Турции, а также оценке границ зрелости. Во-вторых, в процессе эмпирического анализа были обнаружены различия в структуре личностных особенностей людей, оценивающих себя как зрелых, в зависимости от страны и места проживания.

Список литературы

1. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания. – СПб.: Питер, 2015. – 272 с.
2. Ариес Ф. Возрасты жизни // Психология зрелости. Хрестоматия. – Самара: Бахрам. 2003. – 768 с.
3. Гусельцева М.С. Проблема социализации и индивидуализации в культурно-исторической парадигме Концепция социализации и индивидуализации в современной психологии: коллективная монография // Т.Д. Марцинковская. – М.; Обнинск: ИГ-СОЦИН, 2010. – С. 192-206.
4. Захарова Е.И. Социальная зрелость личности, как условие принятия социальной позиции родителя // Горизонты зрелости: сб. научных статей. – М.: Московский городской психолого-педагогический университет, 2015. – С. 82–96.
5. Кирсанова А.Б., Парфенов Ю.А. Проблема соотношения биологического и психологического возраста в обществе // Ананьевские чтения – 2016. Психология: вчера, сегодня, завтра. Материалы междунар. науч. конф. – СПб.: СПбГУ, 2016. – Т. 2. – С. 293.
6. Концепция социализации и индивидуализации в современной психологии: коллективная монография. – М.; Обнинск: ИГ-СОЦИН, 2010. – 284 с.
7. Михайлов В.И., Новикова Ю.А. Социальные, психологические и методические аспекты зрелости в различных культурах // Актуальные проблемы психологии правоохранительной деятельности: концепции, подходы, технологии» (Васильевские чтения – 2020). Всероссийская научно-практическая конференция от 23 апреля 2020 года. – СПб., 2020. – С. 378–382.

8. Павелко Е.Ю. Психологические особенности зрелого возраста // Инновации в технике, науке и образовании. Материалы междунар. науч.-практ. конф. / под ред. Е.В. Конеевой, 2020. – С. 140–144.
9. Петровский А.В. Общая психология – М.: Академия, 1996. – 496 с.
10. Платонов К.К. Структура и развитие личности. – М.: Наука, 1986. – 254 с.
11. Рыбалко Е.Ф. Возрастная и дифференциальная психология. – СПб.: Питер, 2001. – 224 с.
12. Сухобская Г.С. Понятие «Зрелость социально-психологического развития человека» в контексте андрагогики // Новые знания. – 2002. – № 4. – С. 17-21.
13. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. – М.: АСТ, 2017. – 736 с.
14. Фромм Э. Иметь или быть? – М.: Прогресс, 1990. – 336 с.
15. Triandis H.C. Culture and social behavior. N.Y. etc.: McGraw-Hill, 1994. P.169–173.

References

1. Anan'ev, B.G. (2015). O problemah sovremennogo chelovekoznanija [On the problems of modern human science]. St. Petesburg: Piter. 272 p. (In Russian).
2. Aries, F. (2003). Vozrasty zhizni [Life Ages]. Psihologiya zrelosti. Hrestomatiya [Psychology of maturity. A textbook]. Samara: Bahram. 768 p. (In Russian).
3. Gusel'ceva, M.S. (2010). Problema socializacii i individualizacii v kul'turno-istoricheskoy paradigme Konceptiya socializacii i individualizacii v sovremennoj psihologii: kollektivnaya monografiya [The problem of socialization and individualization in the cultural and historical paradigm Concept of socialization and individualization in modern psychology: a collective monograph]. T.D. Marcinkovskaya. Moscow: Obninsk: IG-SOCIN. Pp. 192–206. (In Russian)
4. Zaharova, E.I. (2015). Social'naya zrelost' lichnosti, kak uslovie prinyatiya social'noj pozicii roditelya [Social maturity of the individual as a condition for accepting the social position of the parent]. Gorizonty zrelosti: sb. nauchnyh statej [Horizons of maturity: sb. scientific articles]. Moscow: Moskovskij gorodskoj psihologo-pedagogicheskij universitet. pp. 82-96. (In Russian).
5. Kirsanova, A.B., Parfenov. YU.A. (2016). Problema sootnosheniya biologicheskogo i psihologicheskogo vozrasta v obshchestve [The problem of the ratio of biological and psychological age in society]. Anan'evskie chteniya – 2016. Psihologiya: vchera, segodnya, zavtra [Ananyev readings – 2016. Psychology: yesterday, today, tomorrow]. St. Petersburg. SPbGU. T. 2. 293 p. (In Russian).
6. Konceptiya socializacii i individualizacii v sovremennoj psihologii: kollektivnaya monografiya [The concept of socialization and individualization in modern psychology: a collective monograph]. (2010). Moscow: Obninsk: IG-SOCIN. 284 p. (In Russian).
7. Mikhailov V. I., Novikova Yu. A. (2020) Sozialniye, psihologicheskie i metodicheskie aspekty zrelosti v razlichnih kulturah [Social, psychological and methodological aspects of maturity in various cultures] Aktualnye problemy psihologii pravoohranitel'noy deyatelnosti [Actual problems of psychology of law enforcement activity: concepts, approaches, technologies "] (Vasilievsky readings-2020). All-Russian scientific and Practical Conference of April 23, 2020. - St. Petersburg. pp. 378–382. (in Russian).
8. Pavelko, E.YU. (2020). Psihologicheskie osobennosti zrelogo vozrasta [Psychological features of mature age]. Innovacii v tekhnike, nauke i obrazovanii [Innovations in technology, science and education]. pp. 140–144. (In Russian).

9. Petrovskij, A.V. (1996). Obshchaya psihologiya [General Psychology]. Moscow: Akademiya. 496 p. (In Russian)
10. Platonov, K.K. (1986). Struktura i razvitie lichnosti [Structure and development of personality]. Moscow: Nauka. 254 p. (In Russian).
11. Rybalko, E.F. (2001). Vozrastnaya i differencial'naya psihologiya [Age and differential psychology]. St. Petersburg: Piter. 224 p. (In Russian).
12. Suhobskaya, G.S. (2002). Ponyatie «Zrelost' social'no-psihologicheskogo razvitiya cheloveka» v kontekste andragogiki [The concept of "Maturity of the socio-psychological development of a person" in the context of andragogy]. Novye znaniya [New knowledge]. No 4. pp. 17-21. (In Russian).
13. Fromm, E. (2017). Anatomiya chelovecheskoj destruktivnosti [Anatomy of human destruction]. Moscow: AST. 736 p. (In Russian).
14. Fromm, E. (1990). Imet' ili byt'? [Have or be?]. Moscow: Progress. 336 p. (In Russian).
15. Triandis H.C. Culture and social behavior. N.Y. etc.: McGraw-Hill, 1994. P.169-173.

Об авторе

Михайлов Вячеслав Иванович, Первый секретарь Консульский Департамент МИД РФ, Санкт-Петербург, Российская Федерация, e-mail: granit49@mail.ru

About author

Vyacheslav I. Mikhailov, First Secretary of the Consular Department of the Russian foreign Ministry, Saint Petersburg, Russian Federation, e-mail: granit49@mail.ru

Поступила в редакцию: 12.04.2021

Received: 12 Apr. 2021

Принята к публикации: 15.05.2021

Accepted: 15 May 2021

Опубликована: 30.06.2021

Published: 30 June 2021