

РЕЦЕНЗИИ

Рецензия / Review

УДК / UDC 1 : 316.462 (049.32)

DOI 10.35231/18186653_2021_1_205

Спорная книга по спорной проблематике. Рецензия на новую книгу по философии власти

В. Е. Семенков

*Санкт-Петербургский государственный институт психологии и социальной работы,
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

В рецензии рассматривается монография философа Марии Рахманиновой «Власть и тело». Данная книга написана на основе докторской диссертации, и это сказывается на характере представленного материала. Это не столько презентация новой концепции, сколько закрепление и обобщение накопленного знания по теме анархизма и, отчасти, феминизма. Рахманинова придерживается «левой» традиции в осмыслении политической власти. В данном исследовании под «левыми» подразумеваются все те политические и философские концепции, в которых предполагается принципиальный отказ от политической власти и иерархий. Для Рахманиновой проблема тела включена в дискурс власти как проблема подавления трансцендентным всего того, что составляет условия имманентного развития и свободы. Таким образом, преодоление вертикали власти становится возможным, с одной стороны, через возвращение себе своего тела, путем освобождения его от отчуждающего труда, с другой – через отказ от трансцендентного начала в пользу начала имманентного. Социализм, по логике Рахманиновой, тем и хорош, что идет снизу, так как все строит именно на имманентном развитии.

Ключевые слова: акратическая теория политической власти, тело, постанархизм, левая традиция осмысления вертикали власти, принципы противостояния вертикали власти.

Благодарность: Автор выражает искреннюю благодарность студентке Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы Черноивановой Анне Сергеевне за содействие в написании этой рецензии.

Для цитирования: Семенков В. Е. Спорная книга по спорной проблематике. Рецензия на новую книгу по философии власти / В. Е. Семенков // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. – 2021. – № 1. – С. 205–210. DOI 10.35231/18186653_2021_1_205

The book on flimsy grounds Review of a new book on the philosophy of power

Vadim E. Semenkov

*St. Petersburg State Institute of Psychology and Social Work,
Sankt-Peterburg, Russian Federation*

The review examines the monograph by philosopher Maria Rakhmaninova “Power and the Body”. This book is written on the basis of a doctoral dissertation, and this affects the nature of the material presented. This is not so much a presentation of a new concept, but rather a consolidation and generalization of the accumulated knowledge on the topic of anarchism and, in part, feminism. Maria Rakhmaninova adheres to the “left” tradition in understanding political power. For the author, the problem of the body is included in the discourse of power as the problem of the transcendent suppression of everything that constitutes the conditions of immanent development and freedom. Thus, overcoming the vertical of power becomes possible, on the one hand, through the return of one's body to oneself, by freeing it from alienating labor, on the other, through the rejection of the transcendental principle in favor of the immanent principle. Socialism, according to the author's logic, is good because it comes from below. Everything builds on immanent development.

Key words: the acratia political power theory, the body, post-anarchism, the left tradition of the vertical of power understanding, the principles of opposition to the vertical of power.

Acknowledgment: The author expresses his sincere gratitude to Anna Chernoiivanova, a student of the St. Petersburg State Institute of Psychology and Social Work, for her assistance in writing this review.

For citation: Semenov, V. E. (2021). Spornaya kniga po spornoj problematike. Retsenziya na novuyu knigu po filosofii vlasti [The book on flimsy grounds. Review of a new book on the philosophy of power]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No. 1. pp. 205–210. DOI 10.35231/18186653_2021_1_205 (In Russian).

Петербургский философ Мария Рахманинова опубликовала книгу «Власть и тело». Перед нами объемное исследование в 420 страниц, сочетающее в себе как вопросы академического порядка – о методах исследования отношений «власть – тело», о проблеме субъекта власти и определении перспективного дискурса на эту тему, так и вопросы, стоящие на повестке дня современного российского общества: о легитимных тактиках противостояния власти.

Структура книги проста и очевидна: первая глава посвящена истории теории акратической (т. е. анархической) власти, вторая и третья главы – основанию и проявлениям власти, в четвертой главе описывается процедура власти, и рассматриваются тактики противостояния. Как сообщает автор:

«в широком смысле данная книга посвящена панорамному и многомерному исследованию власти – как центральной темы анархизма. Что правомерно регистрировать в качестве власти, а что – нет, и от чего зависит ответ на этот вопрос? Какие формы может принимать власть? Как возможно что-то ей противопоставить? Поиск ответов на эти вопросы составил основную задачу книги» [с. 23].

Можно сказать, что современное российское философское сообщество нуждается в обобщениях такого рода, в виду все еще слабой философской концептуальной проработанности внеиерархических (горизонтальных) способов упорядочивания социальных отношений.

Данная работа написана на основе докторской диссертации, и это сказывается на характере представленного материала. Это не столько презентация новой концепции, сколько закрепление и обобщение накопленного знания по теме анархизма и, отчасти, феминизма. Рахманинова назвала свою книгу «Власть и тело», рассматривая власть как монополию на описание реальности, а тело – как ключевую теоретическую рамку, через которую возможно выражение власти.

Автор изначально декларирует свои партийные пристрастия – это «левая» традиция в осмыслении политической власти. (А только о политической власти в книге и идет речь. Потестарные отношения вообще никак не затрагиваются и не упоминаются). В данном исследовании под «левыми» подразумеваются все те политические и философские концепции, в которых предполагается принципиальный отказ от политической власти и иерархий. Не случайно в книге, где на протяжении 150 страниц дается пространный экскурс в историю политической философии, вообще не упоминается «Философия права» Гегеля. Для автора он – «правый», а все «правые» и «центристские» исследования формируют апологетическую традицию исследования власти и не различают многое из того, что «в «левой» оптике зримо именно в качестве власти» [с. 43].

Что же улавливает автор с позиций «левой» оптики? Идею родство ранних форм христианства и социализма! Это родство выстраивается именно вокруг философской проблемы власти и политических отношений. Такой взгляд совсем не новый, идущий из XIX века, поэтому в обоснование своей позиции Марией Рахманиновой активно цитируется Фридрих Энгельс. Понимая, что авторитета публицистики Энгельса для аргументации в академичном исследовании мало, автор пишет, что и современные исследователи также указывают на идейное родство христианства и социализма [с. 51]. При этом отсылка идет только на работу Ирины Свенцицкой об истории раннего христианства от 1985 года издания. Неужели автор всерьез считает работы, изданные в период советской власти об истории христианства и изданные в серии «Библиотека атеистической литературы» современными исследованиями?

Такая же вопиющая небрежность – с определением «кто есть кто?» в истории христианства. Автор не раз определяет орден францисканцев как еретиков в лоне католической церкви. Основанием для этого, по мнению Рахманиновой, являются призывы членов этого ордена к равенству и благодати. Может быть, францисканцы и призывали к равенству в каких-то вопросах, но они в ересь никогда не впадали и остаются одним из самых значимых орденов в Римско-Католической церкви, поставив на папский престол трех своих представителей. (Очевидно, что автор даже роман «Имя розы» Умберто Эко не читала, не говоря уже об академических исследованиях).

Откуда берется такая аберрация взгляда? Из отрицания трансцендентных истоков власти в христианстве. Для автора проблема тела включена в дискурс власти как проблема подавления трансцендентным всего того, что составляет условия имманентного развития и свободы. Таким образом, преодоление власти становится возможным, с одной стороны, через возвращение себе своего тела, путем освобождения его от отчуждающего труда, с другой стороны – через отказ от трансцендентного начала в пользу начала имманентного. Социализм, по логике автора, тем и хорош, что идет снизу, так как все строит именно на имманентном.

Поименовав свою работу «Власть и тело», автор пытается указать на самодостаточность тела (как источника имманентности) в предоставлении смыслов. Но это, по крайней мере, спорная позиция, так как остается непонятной интерпретация автором самого концепта тела.

Безусловно, что концепт тела в этой работе носит категориальный характер. Но его развернутой интерпретации автор не дает. Очевидно, что «тело» рассматривается автором как *corpus*, а не как *soma*, и выступает идеальным объектом для выстраивания властных отношений. Автор, кроме работы Эрнста Канторовича «Два тела короля. Исследования по средневековой политической теологии» не указывает никаких иных работ, в которых этот концепт носит категориальный характер и, тем самым, слабо контекстуализирует свою позицию. Можно предположить, по прочтению работы, что тело рассматривается как совокупность статусов, ролей, функций, с которыми государство, посредством власти, выстраивает отношения соподчинения.

Свою идейно-теоретическую позицию автор определяет как постанархизм, преодолевающий издержки как марксизма, так и классического анархизма.

«...Если марксизм попадает в ловушку экономизма (сущность власти – экономика) и тем самым промахивается мимо политических и других форм власти, то анархизм оказывается в ловушке этатизма (сущность власти – политика) и утрачивает из виду причины, лежащие в основе власти государства и капитала. В итоге оба учения не справляются с проблемой власти и её локализации. Марксизм ошибается, полагая, что к исчезновению власти приведёт лишь уничтожение условий классовой борьбы, а анархизм – что для этого необходимо уничтожение государства. ... Постанархизм утверждает: и государство, и класс лишь формы власти, ситуативные места её осуществления. В действительности же место власти – повсюду, и в этом смысле она представляет собой своего рода «антиместо» [с. 164].

Подобный нигилизм и радикализм автора в отношении власти оборачивается отсутствием внимания к каким-либо значимым социально-политическим мега-проектам устройства общества. По логике изложения материала, с учетом сворачивания и исчерпания классического варианта социализма в версии СССР, можно было бы ожидать указания на потенциал иных «левых» мегапроектов: алтер-глобализм, «new age», экологические коммунальные проекты. Однако никакого упоминания о перспективном социальном мега-проекте в книге «Власть и тело» нет и слова, потому что все они, так или иначе, предполагают властные отношения и иерархии, если не государственного порядка, то, хотя бы, порядка коммунитарного – на уровне общества и сообщества. Для автора же чаемый акратический проект принципиально внеиерархичен и имманентен ибо, «даже после устранения непосредственно фигуры Бога место трансцендентного зачастую заполнялось (и до сих пор продолжает заполняться) другими фигурами. Например, фигурами справедливости, разума, порядка, дисциплины, отечества и так далее...» [с. 131].

Представляется возможным выразить кредо автора цитатой из тетрадей анархистки Симоны Вейль, приводимой на страницах книги «Власть и тело»: «Во власти ужасно то, что она предполагает неограниченность» [с. 335]. Именно от этой неограниченности и пытается уйти автор, предлагая свой набор тактик противостояния машинерии власти, определяя «альтернативные принципы безвластной коммуникации и взаимодействия с миром».

Читателю предложено шесть таких тактик противостояния и каждая из них мыслится автором «как условие возможности свободы (или хотя бы стремления к свободе) – как точки недостижимости для власти». Четко оговариваются такие формы борьбы за свободу как стачка, восстание, мятеж, повстанчество и так далее. Но то, как они осуществляются уже в пространстве политического праксиса, во внимание не берется.

Речь идет об определении личных, экзистенциальных позиций, создающих «условия стремления к свободе и готовность вовлечься в творческое производство альтернативных форм присутствия в мире» [с. 383]. Такими тактиками противостояния власти являются ускользание от взаимодействия с властью, бунт, гнев (в отношении власти), интеллектуальная и художественная рефлексия, а также и любовь, понимаемая как когнитивная установка на постижение не только другого, но и того, что для него (другого) значимо.

Общим знаменателем этих практик является эскапизм приватного субъекта. Этот декларируемый в финале работы эскапизм прямо противоположен тому активизму (в том числе и политическому) за который на страницах своей книги ратует доктор философских наук Мария Рахманинова.

Список литературы

Рахманинова М. Власть и тело / М. Рахманинова – М.: Радикальная теория и практика, 2020. – 432 с.

References

Rakhmaninova M. (2020). *Vlast' i telo*. Moskva: Radikal'naya teoriya i praktika. 432 p.

Об авторе

Семенков Вадим Евгеньевич, кандидат философских наук, доцент кафедры теории и технологии социальной работы, Санкт-Петербургский государственный институт психологии и социальной работы, Санкт-Петербург, Российская Федерация, e-mail: semenkov1959@rambler.ru

About the author

Vadim E. Semenkov, Cand. Sci (Philos.), Associate Professor, Department of theory and technology of social work, St. Petersburg State Institute of Psychology and Social Work, Sankt-Peterburg, Russian Federation, e-mail: semenkov1959@rambler.ru

Поступила в редакцию: 01.02.2021

Received: 01 February 2021

Принята к публикации: 25.02.2021

Accepted: 25 February 2021

Опубликована: 31.03.2021

Published: 31 March 2021