

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Емельянова Николая Николаевича «Роль священника в формировании религиозных практик современного русского православия (религиоведческий анализ)» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.14 Философия религии и религиоведение

В работе Н.Н. Емельянова новаторски поставлена и основательно разработана весьма значимая и мало исследованная проблема современного религиоведения о влиянии священства на состояние православной религиозности в России. Актуальность темы обусловлена, с одной стороны, значимостью православия в современном российском обществе, с другой – шаблонностью концепций и методов его исследования. В фокусе широко применяемых подходов прежде всего оказываются последователи, но практически полностью отсутствуют специалисты, отвечающие за аутентичное развитие православия, – священники. Особенно важна фигура приходского священника, стоящего на «форпосте» традиции и воспроизводящего ее полноту (в единстве учения, практик, институтов) в меняющихся социальных условиях и в постоянно растущей среде приверженцев. Рассмотрение динамики современного православия через роль в нем священника является существенной исследовательской новацией работы Н.Н. Емельянова.

Высокую научную ценность имеет проделанный диссертантом анализ оптимально применимых для исследования российского православия теорий религии – ценностной и экономической – и обоснование методологической целесообразности их сочетания. Концептуальной основой сочетания служит новационное рассмотрение религии как взаимодействия между ее специалистами, производящими религиозные смыслы, и последователями, потребляющими эти смыслы для удовлетворения своих культурных, социальных или экзистенциальных потребностей. Показано, что интенсивность участия в этом взаимодействии именно специалистов, священников, обеспечивает большую вовлеченность последователей, смещает их причастность к религиозным смыслам с внешней, культурной на внутреннюю, экзистенциальную, что выражается в повышении частоты основных православных практик – исповеди и причащения. Серьезным достоинством работы Н.Н. Емельянова является мощная эмпирическая доказательная база этого положения.

Значимым достижением работы является не просто обоснование концепции, но построение эффективной исследовательской модели религии как взаимодействия

православного духовенства и последователей. Операционализация понятий модели и построение на этой основе полевого инструментария делает исследование многоуровневым – фундаментально-прикладным. Доказанная эффективность инструментария обеспечивает возможность его применения в других проектах и проведения на этой основе сравнительного анализа влияния различных священнических практик на динамику религиозности в разных религиозных средах. Такому расширению исследовательского потенциала модели способствует и то, что при ее разработке использовались концепции, сформированные в поле действия протестантских деноминаций. В конечном итоге это создает предпосылки для применения инструментария в рамках других христианских конфессий.

Методологически новаторской и эффективной является направленность исследования на ключевой институт взаимодействия священника и последователя в православии – исповедь. В этом случае потенциал влияния священства на православную религиозность фиксируется в кардинальной точке влияния. Выводы, полученные на основе изучения процедуры исповеди, обладают богатым интерпретативным ресурсом.

Эмпирический материал, указанный в приложениях к тексту диссертации, имеет самостоятельную научную ценность.

Стоит отметить также возможный социальный эффект исследования, в котором священник представлен как специалист, ответственный за формирование предельного горизонта жизненных стратегий сограждан.

Наряду с несомненными достоинствами представленной работы к ней можно высказать замечание логического характера. Основные понятия работы – религиозное взаимодействие, религиозное предложение, религиозный спрос, др. – раскрываются в их значениях по ходу изложения. Однако для большей однозначности и логической ясности содержания автореферата было бы желательно их четкое определение в момент первого появления каждого из них в тексте.

Также вызывает вопрос один из терминов, точнее, терминологических элементов, используемых в работе, а именно – слово «ограничение» в понятии «темпоральное ограничение объема религиозного предложения». В данной лексической конструкции слово «ограничение» воспринимается со значением долженствования, как будто речь идет о необходимости ограничения времени общения священника с исповедником. Однако содержание всего автореферата, напротив, говорит как раз о недостаточности практикуемого времени общения. В этом случае более уместным кажется слово «ограниченность» и более логичным, соответственно, термин «темпоральная ограниченность объема религиозного предложения», в котором подчеркивается именно дефицит сложившейся практики.

