

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Прониной Татьяны Сергеевны
на тему

«ТИПОЛОГИЯ РЕЛИГИОЗНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ: АНАЛИТИКА РЕЛИГИОЗНОСТИ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА»,

представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.14 – философия религии и религиоведение

Автор поднимает проблему, актуальность которой несомненна в ситуации религиозного ренессанса, сформировавшейся в постперестроечной России под знаком «религии после атеизма» (М. Эпштейн).

Автор права, когда утверждает, что эта ситуация требует научного анализа, разработки категориального аппарата исследования и создания теоретической модели протекающих в российском обществе процессов религиозной идентификации, включенных в более общие процессы идентификации социально-культурной и гражданской.

Любое научное исследование, как известно, начинается с классификаций, вот почему необходимо создание типологии религиозных идентичностей, что и является целью данной работы. Т.С. Пронина не просто классифицирует, но и выстраивает инструментарий аналитики религиозной идентичности современных россиян – теоретическую модель типологии процессов религиозной идентификации, в основе которой лежит фасетный метод классификации объектов. Этот теоретический конструкт – инструмент, который позволяет работать с материалом «пересекающихся множеств», что требует от автора введения целого ряда критериев и оснований типизации способов религиозной идентификации – задача, с которой автор блестяще справляется (с. 23-24). Автор выстраивает стройную гипотезу динамики состояния религиозности современных россиян, предполагая, что в девяностые годы массовое «религиозное возрождение» в России носило замещающий характер реакции на резкий отказ общества от советской идеологии.

Т.С. Пронина сознательно проблематизирует ситуацию, нисколько не упрощая её видение, не испытывая ни малейшей эйфории по поводу так называемого «религиозного ренессанса». Автор практически и не пользуется этим термином, заменяя его более спокойным, менее положительно коннотированным: «ревитализация религии». И вскрывает глубокие, не видимые на поверхности противоречия этого процесса. Их анализ в контексте теоретической модели типологии процессов религиозной идентификации составляет несомненную новизну работы.

Так, автор показывает, что декларируемая религиозность чаще всего совмещается с низким уровнем религиозного участия, служения; что религиозная идентификация нередко носит прагматический характер, а религия видится средством для конструирования нового типа гражданской идентичности; что религиозная самоидентификация на самом деле весьма

незначительно влияет на мотивации и поступки людей, на выбор ими социальных практик. Возникает феномен «религии без веры» – «сочетание декларируемой конфессиональной принадлежности и отсутствия религиозной практики» (с.15).

Автор обнаруживает превалирование коллективной идентичности над индивидуальной и справедливо замечает, что это «является показателем дисфункциональности в структуре идентичности и слабого развития личной религиозности» (с.14).

На основании обнаружения противоречий в динамике религиозных идентификаций автор дополняет традиционное представление о религиозной идентичности элементом «осознания принадлежности к религиозному сообществу», к его духовной жизни и социальным практикам (с. 13).

Автор устанавливает целый ряд интересных закономерностей в динамике религиозной идентификации современных россиян. Так, возникшая конкуренция между традиционными религиями и новыми формами религиозности «способствуют активизации религиозных процессов, появлению новых форм организации религиозной жизни, в том числе, и в традиционных религиях». В работе прослеживается процесс «деприватизации религии», ее выход из частной сферы в публичную (с. 17).

Очень интересны наблюдения динамики роста религиозности возрастной, региональной, процессов пополнения верующих за счет молодых людей с высшим образованием. Автор заключает, что «действительно религиозных людей становится все меньше, но качество их веры возрастает» (с. 19). Все свои выводы автор неизменно подтверждает данными социологических исследований.

Эвристически продуктивной представляется позиция автора относительно наиболее распространенной в российском обществе «культурологической модели восприятия религии, сочетающейся с прагматическим характером религиозности» (с. 20).

Автор глубоко права, утверждая, что «религия в жизни большинства россиян выступает фактором гражданской и культурной идентичности, не оказывая реального мотивирующего влияния на выбор жизненных целей и стратегий деятельности» (с. 21). Анализируя причины увлечения современных россиян новыми религиозными идеями и практиками, Т.С. Пронина обнаруживает распространение эксклюзивистских настроений и процессов формирования индивидуальной и коллективной уникальности в традиционных и новых религиях (с. 30).

Таким образом, автор теоретической модели типологии процессов религиозной идентификации использует созданный ею теоретический инструментарий для анализа максимально широкого спектра проблем состояния религиозности современного российского общества. Её выводы всегда обоснованы содержательно, логически стройны и выверены данными социологических исследований. Автор не избегает анализа острых моментов в динамике идентификационных процессов жителей современной России,

проявляя при этом профессионализм и подлинную моральную ответственность ученого.

Стиль изложения автора отличается сжатостью, лаконичностью и предельной конкретностью.

Насколько можно судить по тексту автореферата, в диссертационном исследовании Т.С. Прониной решена важная научная проблема – создана и практически применена многомерная модель типологии процессов религиозной идентификации современных россиян. Обнаружены новые закономерности этой динамики, разработана система критериев типизации религиозных идентификаций. Новизна исследования органично порождает его практическую значимость: модель прогностична, следовательно, способствует разрешению жизненных проблем идентификации современного человека.

Диссертационное исследование «Типология религиозной идентичности: аналитика религиозности современного Российского общества» соответствует критериям п.п. 9-11 «Положения о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842)», а его автор Пронина Татьяна Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.14 – философия религии и религиоведение.

Профессор кафедры социальной философии
Казанского федерального университета,
д. филос. н.

Т.М. Шатунова

Шатунова Татьяна Михайловна
420008, Казань, ул. Кремлёвская, 35, к. 1602
8(843)2337705; 89172608005, Shatunovat@mail.ru

Казанский (Приволжский) федеральный университет

Профессор кафедры социальной философии Института социально-философских наук и массовых коммуникаций.