

Отзыв на автореферат диссертации Кравцова Ильи Васильевича «Феномен антиклерикализма в русском православии начала XX века», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.14 Философия религии и религиоведение.

Диссертация И.В. Кравцова посвящена актуальной и злободневной теме отношений Церкви и государства. Можно согласиться с автором в том отношении, что переосмысление процессов, происходивших в русском обществе «примерно столетие назад» может способствовать «адекватной интерпретации существующей общественной ситуации и взаимопониманию в рамках диалога Русской Православной Церкви с российским обществом сегодня» (с 5-6). Автореферат диссертации свидетельствует о том, что автор тщательно изучил источники и литературу вопроса, продумал методологию исследования, удачно выбрал основные сюжеты. Благодаря этому ему удалось выявить особенности антиклерикальных настроений как в среде православного духовенства, так и в среде «богоискательской» интеллигенции и в «народе». Безусловно важным представляется рассмотрение полемики по поводу отлучения Л.Н. Толстого с точки зрения выявления ее «антиклерикального» измерения в материалах журнала «Миссинерское обозрение». Пункты «новизны», «положения выносимые на защиту», выводы диссертации представляются содержательными и интересными.

Недостатки работы представляются связанными скорее с воспринятой автором общей терминологической рамкой, чем с его собственными недоработками. Очевидно, что понятие «антиклерикализм», в особенности в применении к отечественной истории отношений Церкви, общества и государства, тесно связано с подходами, разработанными в советское время, и в настоящее время нуждается в серьезном переосмыслении. На с. 4 автор посвящает абзац уточнению этого понятия, однако, несмотря на это, ряд моментов остается непроясненным: тождественен ли антиклерикализм как «оппозиция клерикализму» всякой необыденной критике Церкви как института? Если под А. понимается «общественное движение, связанное с реакцией на активное вмешательство Церкви в дела культуры, общества» - не оказывается ли он тождественен простому негативному отношению к Церкви, поскольку Церковь, которая ни во что не вмешивается, – это не Церковь, институт, полностью выключенный из общественной и культурной жизни, – просто не является институтом. Как в этом случае возможен рассматриваемый автором «клерикальный А.», который вряд ли может иметь такую цель? Если же А. – это «традиция противостояния практике подчинения основных сфер социальной жизни контролю со стороны церковной иерархии и духовенства» - то насколько это понятие применимо к

русской действительности начала XX века, в которой основная критика Церкви велась в прямо противоположном направлении – за ее излишнее подчинение государству и его бюрократическому аппарату. Именно с этим направлением критики были связаны основные явления, описываемые автором: «клерикальный А.», сектантство, да и интеллектуальная критика. Об этом свидетельствует сам автор, когда пишет, о критических отзывах по поводу «иерархической структуры Церкви и тех процессов, которые не позволяли ей соответствовать необходимым требованиям современных реалий» (с. 16). Получается, что «клерикальный А.» парадоксальным образом заботится об укреплении Церкви как института, но насколько он в этом случае соответствует своему названию? Ниже автор указывает такой отличительный признак как «не видение пути выхода из кризиса», однако здесь он вступает на довольно зыбкую почву субъективных настроений. Тем самым разные аспекты понятия «антиклерикализм» у автора не очень согласованы между собой, однако, повторяю, это не личная его вина, а общая проблема понятийного аппарата нашей науки.

Несколько поспешным представляется вывод первого параграфа второй главы, согласно которому «для большинства представителей русской интеллигенции Церковь перестает играть роль установителя духовных ориентиров» (с. 18). Этот вывод, основанный на анализе только материалов РФС и питерского РФО, не учитывающий другие РФО (напр. Московское памяти Вл. Соловьева, Киевское и проч., в которых отношение к Церкви выстраивалось совсем иначе) явно нуждается в коррекции на основе более широкой эмпирической базы.

Несмотря на указанные недостатки, теоретическая и практическая значимость работы не вызывает сомнений, ее уровень, насколько об этом можно судить по автореферату, полностью соответствует требованиям ВАК.

Автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук.

07.03.2015

Д.филос.н., зав.кафедрой философии религии и религиозных аспектов культуры Богословского факультета Православного Свято-Тихоновского Гуманитарного университета

К.М. Антонов



К.М. Антонов
10.03.2015