

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора философских наук,
профессора Евгения Игоревича Арина**
на диссертационное исследование Прониной Татьяны Сергеевны
«Типология религиозной идентичности: аналитика религиозности
современного российского общества», представленной на соискание
ученой степени доктора философских наук по специальности
09.00.14 Философия религии и религиоведение

Процессы глобализации и интеграции, ассимиляции и столкновения культур, усложнение характера межкультурных взаимосвязей, массовая миграция, формирование этнических и религиозных анклавов вызывают кризисные явления в сфере идентичности. В современном мире религиозная идентичность приобретает важнейшее значение, что определяет **актуальность темы исследования**. Тему идентичности в научном дискурсе актуализировали кризисные процессы, которые пережили россияне в конце двадцатого века в результате произошедших в стране социально-политических трансформаций. Феномен идентичности, процессы культурной, национальной, религиозной идентификации находятся в центре внимания философов, социальных аналитиков, политологов, этнологов, антропологов, культурологов, что подтверждает актуальность изучения типов религиозной идентичности современных россиян для социально-гуманитарного знания. После ознакомления с текстом работы не вызывает сомнения актуальность темы исследования. Четко и убедительно соискательнице удалось обозначить данный аспект во Введении.

Научная новизна диссертационного исследования продиктована широким перечнем пунктов, которые свидетельствуют о новаторском характере работы. Она усматривается в создании автором собственной типологии религиозной идентичности, как исследовательской модели, используемой при изучении религиозности современного российского

общества; предложенная типология имеет синтетический характер и основана на фасетном принципе классификации изучаемых объектов. К пунктам научной новизны исследования следует отнести и авторский вариант концептуализации феномена религиозной идентичности. Новизной отличается теоретически и эмпирически обоснованный вывод о противоречии в социальном функционировании религии: с одной стороны, религия в системе идентичности современных россиян выполняет роль фактора, позволяющего конструировать новую гражданскую идентичность; с другой стороны, подтверждается «ценностно-поведенческий диссонанс», который проявляется в массовом декларативном признании ценности религиозных норм и предписаний при сохранении низкого уровня реального влияния религии на образ мыслей, мотивацию поступков, выбор социальных практик (с.21-22).

Кроме того, автором проведено одно из первых в отечественном религиоведении историко-сравнительных исследований качественных и количественных показателей религиозности граждан позднего советского периода и религиозности граждан постсоветской России. Это позволило ей обосновать вывод о том, что в советской действительности наличествовали условия, предопределившие «ревитализацию» религии в постсоветский период, а уровень активности религиозных практик в постсоветской России не претерпел существенных изменений в сравнении с уровнем исполнения религиозных практик в советский период (с.133).

Несмотря на значительное количество работ, с различных методологических позиций рассматривающих феномен религиозной идентичности, следует признать, что отсутствует устойчивая теоретическая модель данного феномена и согласие между исследователями в вопросе его понимания, что также определяет актуальность исследования. Данному вопросу посвящена первая глава, среди существенных выводов которой следует назвать то, что наиболее правильной является концептуализация феномена религиозной идентичности, синтезирующая два подхода: признавая сознательный характер процесса идентификации, необходимо

учитывать и роль предзаданной среды, в которой идентичность начинает формироваться. В данной главе автор обращает внимание на сложные, дискуссионные моменты в содержании понятия религиозной идентичности, смело предлагая свою трактовку. Так, Т.С.Пронина указывает на необходимость различения самоидентификации и внешней идентификации, под которой подразумевается определение другими чьей-либо религиозной идентичности (с.47). Данное различие наглядно обнаруживает себя в том, что самоидентификация может не совпадать с мнением других. Религиозная идентичность также не тождественна религиозности: конфессиональная идентичность современного человека может быть частью этнокультурной идентификации и не сопровождаться религиозным поведением. Или на то, что существенные изменения в современные идентификационные процессы вносит ситуация религиозного плюрализма, и выбор веры, мировоззрения становится все более сознательным, а роль предзаданных условий снижается(с.50).

Также к наиболее существенным результатам проведенного исследования, на наш взгляд, следует отнести то, что автором предложена теоретическая модель типологии религиозной идентичности современных россиян, имеющая многомерный характер и основанная на сопряжении различных социальных факторов. Это позволяет решать широкий круг исследовательских задач. Следует согласиться и с тем выводом Т.С. Прониной, что данная типология может выступать средством верификации выдвигаемых гипотез о характере изменений, происходящих в структуре идентичности. Типология религиозной идентичности, имеющая динамический характер, так как включает в себе возможность введения новых типов и подтипов, позволяет также обозначать новые исследовательские перспективы в области изучения современной российской религиозности.

Особый интерес для исследователей современной российской религиозности представляют вторая и третья главы. Во второй главе автор при формулировании выводов опирается на основательную эмпирическую

базу (устные и письменные опросы, беседы, посещение богослужений и других религиозных собраний, анкетирование), что позволяет аргументировать защищаемые положения. Целый ряд исследований, результатами которых пользуется Т.С.Пронина, проведены под ее руководством. Собран и систематизирован новый репрезентативный материал, раскрывающий содержание и типы религиозной идентичности современных россиян. На наш взгляд, это необходимое условие для состоятельной научной работы в такой междисциплинарной области как религиоведение.

К наиболее ценным теоретическим результатам данной главы следует отнести вывод о том, что «массовый характер «религиозного возрождения» в постсоветской России связан с кризисными явлениями в сфере гражданской и этнокультурной идентичности, вызванными социально-политическими трансформациями 1980-1990-х годов, обращение к историческим традиционным религиям позволяло сохранить привычную идентификационную модель – осознавать себя представителем великой страны и культуры, ощущать свою сопричастность к ее ценностям и традициям, и тем самым преодолеть кризис гражданской и этнокультурной идентичности».

Автор приводит количественные показатели, подтверждающие возрождение религии в постсоветской России: это уровень религиозной самоидентификации, в процессе которой россияне в массовом порядке причисляют себя к последователям традиционных религий, и масштабное возрождение религиозных институтов, которое обнаруживает процессы «деприватизации религии» в российском обществе. При этом основные показатели религиозности – посещение богослужений, исполнение обрядов, участие в жизни общины, влияние религии на мотивацию поступков и выбор жизненных практик – не претерпели кардинального роста. Детальный анализ религиозных практик, проведенный Т.С.Прониной, показал, что россияне демонстрируют высокий уровень культурно-исторической преемственности в усвоении семейных обычаев и этнокультурных традиций. Исполнение

обрядов жизненного цикла, таких как крещение, отпевание, венчание, освящение дома, и праздничные обряды и ритуалы имеет массовый характер. К похожим выводам приходят и другие исследователи, что подтверждает их правильность.

Предлагая в третьей главе типы религиозной идентичности, соискательница выделяет три базовых типа: 1. «Гражданско-религиозный» тип, производным от которого является «идеологическо-прагматический» подтип; 2. «Религиозно-центрированный» тип; 3. «Духовно-ориентированный» тип (с.197). Описывая характеристики названных типов, выделяя подтипы, автор демонстрирует на примере конкретных сообществ возможности предложенного типологического анализа. В ходе такого анализа она приходит к ряду ценных выводов. В частности, что массовое «религиозное возрождение» в России в 1990-е годы, реализовавшись по типу «авторитарного рефлекса» на кризисный период социально-политических трансформаций, имело замещающий характер, когда россияне от прежней тотальной идеологии советского времени обратились к религии, как к другой целостной системе, претендующей на всеобщность. Современная российская религиозность имеет амбивалентный характер: высокая декларируемая религиозная самоидентификация россиян не находит соответствия в исполнении религиозных практик, на основании чего можно сделать вывод, что религиозная идентичность реализуется как элемент нерелигиозных структур в общей системе идентичности. Т.С.Пронина обращает внимание на то, что идентификационные процессы в среде последователей традиционных и нетрадиционных религий обнаруживают одинаковые целеполагание и процессуальную логику при выработке и трансляции норм, ценностных систем, предписаний, тогда как формы и способы презентации этих норм и ценностей существенно различаются, что определяет и различия в типах идентичности последователей;

Функциональный анализ типов религиозной идентичности россиян, проведенный автором, подтвердил, что идентификационная функция религии в современной России является одной из важнейших. В религиозной

идентичности современных россиян наблюдается диспропорциональное несоответствие выбираемых культурных и идеологических образцов реализуемым элементам религиозной системы, таким как вера, убеждения, объективированные проявления религиозности в виде тех или иных практик. Для большинства россиян, идентифицирующих себя качестве последователей традиционных религий, значимы позиции, формирующие коллективную религиозную идентичность – это общее историческое прошлое, социальная мифология, общепринятые обычаи и ритуалы, коллективные мнения, оппозиция по отношению к чужим ценностям. При этом «сама религиозная идентичность, делает вывод автор, оказывается лишь субидентичностью в гражданской и общекультурной идентичности» (с.364).

Таким образом, диссертацию Т.С.Прониной можно характеризовать как завершенное, оригинальное, самостоятельное исследование, написанное на высоком теоретико-методологическом уровне и обладающее высоким уровнем новизны полученных результатов. Текст диссертации четко структурирован, обладает внутренним единством.

Несмотря на несомненные достоинства диссертационной работы, ее автору можно сделать ряд замечаний.

Во-первых, отметим, что выбор показателей религиозности – вопрос довольно сложный, вызывающий разногласия между исследователями. Эволюция форм религиозности в современном мире ставит ученых перед необходимостью отказываться от привычных исследовательских схем, и, к примеру, при нерегулярной религиозной практике, сохранять право субъекта на самоидентификацию в качестве верующего.

Во-вторых, в качестве недостатка можно указать на то, что в выделяемых типах религиозной идентичности используются схожие характеристики, что несколько размывает границы между ними и усложняет процесс использования самой типологии.

В-третьих, возникает вопрос: допустимо ли на основании результатов исследований по Тамбовской области делать выводы в отношении всей

России, не принимая во внимание разнообразия и специфических особенностей религиозного континуума других российских регионов.

В-четвертых, автор, справедливо отметив, что нередко используемые в религиоведении методы изучения, понятия не адекватны своеобразию и многообразию современной религиозности и что следует уходить от использования упрощенной дихотомической схемы «традиционные – нетрадиционные» религии, сама ею оперирует и собственно на ней выстраивает логику четвертой главы.

Безусловно, высказанные замечания не влияют на высокую оценку работы, которая является самостоятельным, законченным научным исследованием. Автор справился со всеми поставленными задачами. Предложенный в диссертационном исследовании комплексный полипарадигмальный подход к изучению феномена религиозной идентичности, что закладывает теоретико-методологические основания для дальнейших исследований как в области концептуализации понятия религиозной идентичности, так и в сфере изучения современной религиозности.

Основные положения и выводы диссертации могут быть использованы при разработке и чтении учебных курсов «Религиоведение», «Философия религии», «История религий», «Социология религии», «Новые религиозные движения» и другим дисциплинам профессионального цикла по направлениям подготовки Религиоведение и Философия. Результаты теоретических и эмпирических исследований могут быть также использованы при проведении экспертной и консультационной деятельности по запросу органов государственной власти, общественных организаций, СМИ.

Автореферат и публикации автора, среди которых две монографии и восемнадцать статей, опубликованных в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ для опубликования результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, 4 статьи в международных изданиях, 1 из которых в журнале, находящемся в базе данных Scopus,

полностью отражают основные выводы и теоретические положения диссертации.

Таким образом, работу Татьяны Сергеевны Прониной, представленную на отзыв, можно определить как важный научный вклад в разработку отдельных проблем религиоведения и философии религии. Положения и выводы диссертационного исследования обоснованы и достоверны, исследование является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой по религиоведению, выполненной на высоком теоретическом уровне. Она учитывает современные достижения в области религиоведения. Результаты работы представляют несомненную ценность для дальнейших исследований. Таким образом, следует заключить, что диссертация отличается актуальностью, новизной, доказательностью и отвечает требованиям п.9,10,11 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к докторским диссертациям, и ее автор заслуживает присуждения степени доктора наук по специальности 09.00.14 **Философия религии и религиоведение.**

Доктор философских наук,
(специальность 09.00.14 Философия религии и религиоведение)
профессор, заведующий кафедрой «Философия и религиоведение»
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Владимирский государственный университет
им. А.Г. и Н.Г.Столетовых»

Е.И.Аринин

ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет
им. А.Г. и Н.Г.Столетовых»
600000, г. Владимир, ул. Горького 87,
тел. (4922) 479839, e-mail: eiarinin@mail.ru

Дата 14.01.2016