

## ОТЗЫВ

официального оппонента к.ф.н. Людмилы Эдуардовны Суत्याгиной  
о диссертации Ильи Васильевича Кравцова

**«Феномен антиклерикализма в русском православии начала XX в.»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата философских  
наук по специальности 09.00.14 Философия религии и религиоведение**

В начале XXI в. Русская Православная Церковь играет немаловажную роль в жизни российского общества. Известно, что этому положению предшествовал трудный путь русского православия в прошлом столетии, наполненный гонениями, репрессиями, сложными взаимоотношениями Церкви с государством и обществом. Наряду с социально-политическими и идеологическими изменениями в России существенное влияние на состояние русского православия оказал внутренний кризис православной церковности на рубеже XIX–XX вв. Одной из наиболее болезненных внутренних проблем для Церкви того периода стало устойчивое проявление антиклерикализма в умонастроениях и поведении значительной части самих последователей православия из различных слоев российского общества. Религиоведческому рассмотрению этой проблемы и посвящено исследование И. В. Кравцова **«Феномен антиклерикализма в русском православии начала XX века»**.

В начале XX столетия Православная Российская Церковь имела самое массовое влияние в стране и занимала уверенную позицию в жизни российского государства. По данным Первой Всеобщей переписи населения 1897 г. численность православных составляла 87,3 млн. человек, или 69,5% населения Российской империи. В тоже время, следует заметить, что в условиях интенсивного экономического развития России после реформ 1860-х годов, при активизации демократических процессов в российском обществе, позиции Православия на разных уровнях государства и общества ослабевали. По мысли С. Н. Булгакова, одной из причин трёх русских революций стало «безбожие» народа, о чем писали и многие современники.

В диссертации И. В. Кравцова эта ситуация рассматривается внимательно и последовательно. На стр. 27–28 автор формулирует тезис о том, что антиклерикальные настроения, активно используемые большевиками в подготовке революционного переворота, нельзя признать случайными. Даже среди представителей духовенства — депутатов Государственной Думы утвердилось мнение о том, что народ все больше «удалялся от храма». И. В. Кравцов приходит к выводу о том, что недовольство официальной церковностью накануне крушения самодержавной государственности следует признать доказанным фактом.

Церковь, при всех ее проблемах, пыталась выстроить отношения с мирянами разных слоев населения, так как чувствовала потерю собственного авторитета. Однако инспирированность противоречий между клиром и миром крылась не только в общественных настроениях, но и в самом строе церковного мышления, с трудом принимавшего идеи обновления православной жизни.

Думается, что есть явное созвучие ситуации начала XX века и современных дискуссий о смысле и способах присутствия православия в российском обществе. На наш взгляд, новое прочтение и переосмысление И. В. Кравцовым полемики по поводу антиклерикальных настроений, развернувшейся на таких важных интеллектуальных площадках как Религиозно-философские собрания (РФС), Религиозно-философское общество (РФО) и на страницах «Миссионерского обозрения», способствует выработке более точного понимания и интерпретации современной общественной ситуации в России и в Русской Православной Церкви.

Именно поэтому тема диссертации И. В. Кравцова **«Феномен антиклерикализма в русском православии начала XX века»** представляется актуальной в научном и общественном планах.

Работа И. В. Кравцова представляет собой комплексное исследование поставленной научной проблемы. Текст содержит объемный и содержательный материал исторического и теоретического характера. Исследование избранной темы имеет и практическое значение. Оно помогает ориентироваться в ситуации современной религиозной жизни России, где активным религиозным поискам людей сопутствует серьезное влияние Русской Православной Церкви на светское государство и общество, что неизбежно вызывает антиклерикальные настроения в различных слоях российского социума.

Цель работы И. В. Кравцова состоит в осмыслении антиклерикализма как идеологической позиции в православной среде и в общественной жизни России первых двух десятилетий XX века, его места и роли в социальных и политических процессах предреволюционного периода.

Для достижения этой цели диссертант концентрирует исследовательское внимание на ряде принципиальных вопросов, из которых особый интерес представляют:

- мотивы и характеристика антиклерикальных настроений в самой церковной среде русского православия;
- антиклерикальный резонанс в обществе, вызванный «Определением Св. Синода о графе Л. Н. Толстом»; рассматривается дискуссия по этому поводу на страницах журнала «Миссионерское обозрение»;
- пути «богоискательства» русской интеллигенции на примере антиклерикальной позиции участников Религиозно-Философских Собраний (1901–1903) и Религиозно-Философского Общества (1907–1917);
- выявление причин антиклерикальной народной традиции на примере русского христианского сектантства.

Рассмотрев причины антиклерикализма в России с конца XIX века до революционных событий 1917 г., автор приходит к выводу о том, что на позиции Православной Российской Церкви в обществе оказали влияние, с одной стороны, интенсивное буржуазное развитие государства и усиление либерально-демократических настроений в обществе; с другой стороны, нараставшее революционное движение.



В диссертации раскрывается широкий спектр оснований и последствий антиклерикализма в Российской империи начала XX века.

Во-первых, авторское изучение настроений клира показывает, что существовавшие церковно-государственные отношения, специфическая система связей между вертикалью власти и церковной иерархией, исключительная значимость обер-прокурора Святейшего Синода оказывали влияние на рост антиклерикальных настроений внутри среды духовенства.

Во-вторых, автор показывает, что свойственные российской интеллигенции и народному православию духовные поиски также во многом имели антиклерикальный характер. Рассмотрение мировоззренческих концепций «ищущих» внутреннего Бога в противовес внешней церковной обрядности, — как интеллигентов-богоискателей, представителей «нового религиозного сознания», так и русских сектантов, — объясняет причины возникновения секулярных тенденций и даже смены культурных приоритетов, вплоть до сознательной маргинализации официальных религиозных институтов.

В-третьих, наиболее радикальным фактором отрицательного отношения к официальной государственной церковности, стал воинствующий антиклерикализм большевизма, который привел к разрушению основ прежнего влияния русского православия. Всё это означало завершение эпохи православной государственности, и в советский период вопрос об антиклерикализме потерял практическую остроту.

Для своего исследования И. В. Кравцов привлек широкий круг источников разного рода. Весомость работе придает изучение архивных источников и периодики начала XX столетия. Прежде всего, это церковные документы и труды (исследовательские и публицистические) современников рассматриваемого периода. По мнению автора, ценным источником для изучения проблем русской религиозной мысли и феномена «нового религиозного сознания» являются воспоминания и размышления непосредственных участников событий: Д. С. Мережковского, З. Н. Гиппиус, В. В. Розанова, Н.А. Бердяева, С. Н. Булгакова, А. В. Карташева, В. В. Зеньковского. На наш взгляд, важно и интересно обращение И. В. Кравцова к мемуарной и дневниковой литературе начала XX в., отражающей идейную полемику той эпохи. В диссертации используются исследования антиклерикальных настроений, проведенные в работах дореволюционных авторов и представителей русского зарубежья, отечественных исследователей советского периода и современных ученых.

Примененная в работе методология образована совокупностью традиционных принципов комплексного анализа. Благодаря принципам объективности, компаративности и историзма, автор исследования рассматривает целый спектр фактов, проблем и событий, характеризующих феномен антиклерикализма в русском православии начала XX века. Противоречивость феномена антиклерикализма рассматривается с позиций диалектического метода. Реконструирующий анализ способствовал теоретическому осмыслению и интерпретации ряда источников.

Компаративный подход позволил автору выявить общее и различное в антиклерикальных настроениях с учетом мировоззренческого и социокультурного контекста Серебряного века. Религиоведческий подход позволил автору соотнести культурно-исторический опыт жизни различных слоев российского общества с формализованной нормой церковного самосознания, рассмотреть приоритеты духовной жизни и культурной деятельности православной среды начала XX в.

Диссертация **И. В. Кравцова «Феномен антиклерикализма в русском православии начала XX века»** состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

В первой главе **«Религиозное обоснование антиклерикальных взглядов в русском православии конца XIX — начала XX веков»** автором раскрываются основные причины внутрицерковного антиклерикализма в России в различных его проявлениях. Автор выделяет наиболее значимые процессы в церкви и социуме, характеризующие данный феномен. И. В. Кравцов анализирует истоки антиклерикальных настроений в среде части духовенства и православной интеллигенции. Среди главных причин этих настроений автор выделяет проблему «кастовости» священнослужителей. На стр. 27-29 он пишет о том, что корпоративность духовенства привела его в странное положение «отщепенцев». С одной стороны, духовенство имело привилегии и льготы, с другой, было практически лишено права какого-либо выбора.

Антиклерикальные настроения становились важным фактором духовной жизни России. Образованное общество в значительной степени потеряло потребность искать ответы на свои духовные запросы в Церкви, а разговоры о падении авторитета Церкви и духовенства становились повсеместными в широкой народной среде. Ссылаясь на стр. 31 на публикации Л. И. Емелях, занимавшейся изучением антиклерикальных настроений русского крестьянства, И. В. Кравцов разделяет вывод о том, что Первая Мировая война ускорила процесс формирования глубоких социально-экономических, политических и психологических предпосылок массового антиклерикализма и атеизма в деревне.

Важным положением диссертации следует считать тезис о том, что появление антиклерикальных настроений в церковной среде — процесс естественный и обусловленный социальными обстоятельствами, при которых секуляризация общества становится культурной и религиозной проблемой, разрешить которую официальной Церковью оказывается сложно.

Очень интересен второй параграф первой главы **«Лев Толстой и Православная Российская Церковь: Определение Святейшего Синода (по страницам журнала «Миссионерское обозрение» — полемический аспект)»**, посвященный отношениям, сложившимся между великим русским писателем и ПРЦ. Кульминационным моментом здесь является Определение Св. Синода от 18 февраля 1901 г. о графе Л. Н. Толстом. Вопрос об «отпадении» от ПРЦ Льва Толстого рассматривался в отечественной литературе с разных точек зрения, как со светской, так и с церковной. В



работе И. В. Кравцова представлено отражение этого события на страницах журнала «Миссионерское обозрение». Автор обратился к «Миссионерскому обозрению» в первую очередь в связи с тем, что это было издание официальное, лояльное к ПРЦ. Диссертант анализирует реакцию общественности, представителей Церкви и зарубежных авторов на конфликт между Л. Н. Толстым и ПРЦ.

Вторая глава диссертационного исследования **«Особенности российского православного антиклерикализма»** рассматривает взаимоотношения внутри русской православной традиции, сложившиеся на рубеже веков, с точки зрения исследуемого спектра проблем.

В первом параграфе второй главы **«Проблема антиклерикализма во взглядах богоискательской ветви представителей «нового религиозного сознания» (на материалах Религиозно-Философских Собраний 1901–1903 и Религиозно-Философского Общества 1907–1917)»** основное внимание уделяется духовным поискам российской интеллигенции. Вопрос о диалоге между Церковью и образованными слоями общества стоял остро и был вызван возросшим вниманием и заинтересованностью общества к религии. Разноуровневое восприятие устоев православной веры делало труднодоступным взаимопонимание таких социальных групп, как тяготеющие к светскости интеллигентские круги, православное духовенство, церковно-ведомственное чиновничество. Площадка Религиозно-Философских Собраний давала возможность озвучить духовным и светским лицами актуальные вопросы веры в историческом, философском и политическом плане. Однако эффективного диалога не получилось. Диссертант полагает, что причина кроется в отрицательном отношении Церкви к переменам (стр. 82). Неслучайно в 1903 г. Соборы были закрыты.

По мнению И. В. Кравцова, Религиозно-Философское Общество возникло как продолжение незаконченного диалога РФС, оно имело новые цели и задачи. На заседаниях РФО рассматривались вопросы не только религиозного толка, так называемого «нового религиозного сознания», но и проблемы политической жизни России, вопросы апокалиптики, религиозной философии и литературы. На основе последовательного анализа текстов РФС и РФО диссертант рассматривает эволюцию антиклерикальных настроений, как общей тенденции, которая отчетливо прослеживается на протяжении всего периода существования инициированного богоискателями и духовенством религиозно-философского диалога (стр. 96–98).

Как показано в диссертации, антиклерикальность отечественных богоискателей рубежа столетий, преодолевших нигилизм 1860-х, позитивизм и атеизм радикальной русской интеллигенции 1870-х годов, явилась неожиданностью как для иерархов ПРЦ, так и для чиновников Святейшего Синода. Поиски духовного пути, приводящего к Церкви, довольно быстро закончились отторжением официальной («клерикальной») церковности. Постепенно Церковь становилась «казенным ведомством», не только формально, но и существенно.

На основании текстуального анализа Кравцов делает вывод, что для большинства представителей русской интеллигенции Церковь перестает играть роль установителя духовных ориентиров. Если на Религиозно-Философских собраниях российские богоискатели старались найти точки соприкосновения с «учащей» Церковью, то участники Религиозно-Философского общества не скрывали недоверия к главной конфессии империи.

Во втором параграфе второй главы **«Народный» антиклерикализм в среде русских сектантов** И. В. Кравцов анализирует причины «народного» антиклерикализма русских сектантов-мистиков; дается общая характеристика положения сектантов в России и мотивов их антиклерикальных позиций. Русское сектантство, возникшее на православной почве, по мнению И. В. Кравцова, всегда являлось культурно значимым явлением в российской истории. Автор исследования полагает, что антиклерикализм в народной среде был связан с недовольством ищущих духовной правды верующих, поскольку обрядовое верование как форма религиозной жизни их не устраивала. Такой антиклерикализм не предполагал религиозного нигилизма.

Диссертант замечает, что лишь после ухода в отставку обер-прокурора Священного Синода К. П. Победоносцев, который был убежденным сторонником обрядового верования для народа, царское правительство пошло на некоторое смягчение отношения к христианскому сектантству (стр. 134).

Следует отметить вывод И. В. Кравцова о том, что официальная «клерикализация» в России давала, по мнению современников, обратные от ожидаемых результаты. В народных массах, равно как и среди большинства представителей образованных сословий, отношение к Церкви было скептическим. По мнению исследователя, такое настроение в обществе объяснялся не результатом «злой воли» врагов престола и Отечества, а объективной оценкой повседневной деятельности православных клириков.

Таким образом, исследовательская работа И. В. Кравцова анализирует обширный фактологический материал и бесспорно представляет интерес для целостной оценки российской действительности рубежа XIX и XX столетий.

**Научная новизна** произведённого исследования заключается в том, что в нём дано обоснованное объяснение неизбежности формирования антиклерикальных настроений в церковной среде и в образованной части русского общества начала XX века. Предпринята попытка реконструкции антиклерикальной общественной реакции на Определение Св. Синода о графе Л. Н. Толстом. Раскрыты особенности интеллектуального антиклерикализма представителей и участников Религиозно-Философских Собраний и Религиозно-Философского Общества. Автором выявлена антиклерикальная составляющая в мировоззрении русских сектантов рационалистического и мистического направлений, а также причины неприятия сектантами института Церкви.

Тем не менее, в диссертации И. В. Кравцова имеются и некоторые недостатки.



• На наш взгляд, для понимания причин развития антиклерикализма в российском обществе в начале XX столетия было бы разумно рассмотреть эту тему в ретроспективе, хотя бы в общих чертах показав проявления антиклерикализма и в предшествующие периоды отечественной истории.

• Очень продуктивным могло бы стать сопоставление российского антиклерикализма начала XX века с антиклерикальной идеологией за рубежом.

• Проблемы, отраженные в полемике Л. Н. Толстого и адептов Православной церкви в России, многогранны и неоднозначны. Автору удалось раскрыть основные мотивы этой полемики. Однако для более целостного понимания противостояния великого русского писателя и представителей официального Православия необходимо проанализировать целый комплекс источников и документов того времени. Анализ статей журнала «Миссионерское обозрение» не даёт всей полноты представлений по этому вопросу.

• Анализируя полемику между представителями «клира и мира», автор пишет о парадоксальности ситуации: «если для богоискателей позитивистами были «клерикалы», то для последних — сами богоискатели. Круг замыкался на абсурде». Это интересное наблюдение диссертанта. Однако, обращаясь к философскому понятию позитивизма (стр. 73, 76, 81, 84), автор не объясняет конкретно в том или ином случае применение данного термина в полемике клерикалов и антиклерикалов.

• Думается, что для полноты освещения темы стоило упомянуть о политической деятельности в Государственной Думе представителей ПРЦ и православной общественности, о парламентских попытках реформ церкви.

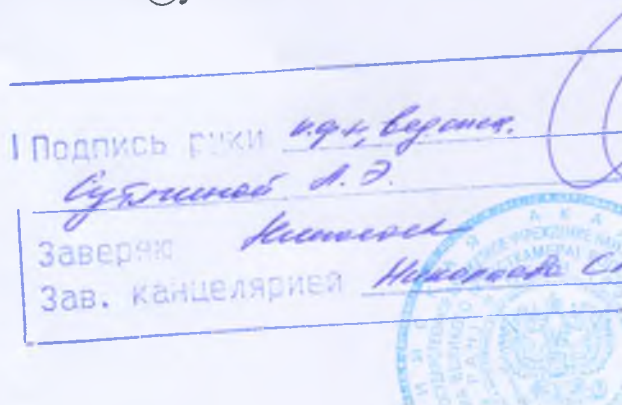
Однако указания на данные недостатки не ставят под сомнение общую целостную концепцию исследования и носят уточняющий характер.

Таким образом, полученные в ходе диссертационного исследования И. В. Кравцова результаты, выводы и рекомендации являются научно обоснованными. Они помогут более точно понять состояние религиозной мысли и путей «богоискательства» в начале XX в., а также процессы в русской православной церковности. Публикации И. В. Кравцова в научных изданиях и автореферат соответствуют содержанию диссертации. Стилистика изложения доступна, что позволяет читать текст диссертации с большим интересом. Научные положения диссертации имеют практическую значимость и могут быть применимы к задачам образовательного процесса в высшей школе.

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Кравцова Ильи Васильевича **«Феномен антиклерикализма в русском православии начала XX века»** является завершённой научно-квалификационной работой по философии религии и религиоведению. Работа выполнена с учетом современных достижений в данной области, а ее результаты представляют значительную ценность для дальнейших философско-религиоведческих исследований. Диссертация обладает актуальностью, новизной и

доказательностью и отвечает требованиям пунктов 9–11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, предъявляемым кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.14 Философия религии и религиоведение.

Кандидат философских наук, ведущий специалист  
Федерального государственного бюджетного учреждения науки  
«Музей антропологии и этнографии имени Петра Великого  
(Кунсткамера)» Российской Академии Наук».  
199034, Санкт-Петербург,  
Университетская набережная, д. 3  
Контактный тел.: +7-921-342-68-08  
E-mail: lousia@yandex.ru



Л. Э. Сутягина