

## О Т З Ы В

официального оппонента

на диссертацию КРАВЦОВА Ильи Васильевича  
«Феномен антиклерикализма в русском православии начала XX века»,  
представленную на соискание ученой степени  
кандидата философских наук  
по специальности 09.00.14 — философия религии и религиоведения

Тема диссертации А.И. Кравцова является чрезвычайно актуальной и своевременной. Избранный автором предмет исследования — антиклерикализм в православной среде России начала XX века, - в определенной мере созвучен весьма заметным умонастроениям части современной российской общественности. Понимание религиозной ситуации в России начала XX века способствует лучшему осознанию проблем религиозной жизни и в России начала века XXI.

Представленная диссертация посвящена изучению антиклерикальных настроений в русском православии начала XX века. В религиоведческой литературе антиклерикализм рассматривается чаще всего как духовное движение, радикально направленное против церкви в целом и, соответственно, против священства, таинств и богослужений. В связи с этим настойчиво подчеркивалась косность традиционной православной религиозности, ее закостенелость и бездуховность; не менее резко критиковались также и экономические стяжания тех или иных церковных институтов. При этом в большинстве случаев упускалось из виду, что ничуть не менее резкая и радикальная критика шла, собственно, и из церковной среды.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы. Текст автореферата логически и исчерпывающе, в рамках заданного жанра, отражает содержание диссертации.

Объектом исследования является, как уже отмечалось, феномен антиклерикализма в русском православии начала XX века. Диссертант понимает некоторую двусмысленную новизну темы исследования, в связи с чем он специально останавливается на мысли о допустимости и правоверности применения понятия — антиклерикализм в церковной среде (феномен так называемого «клерикального антиклерикализма»).

Изучению этого явления посвящена первая глава диссертации - «Религиозное обоснование антиклерикальных взглядов в русском православии конца XIX — начала XX веков». Анализируя данный вопрос диссертант выделяет следующие типы антиклерикализма: антиклерикализм духовенства, антиклерикализм интеллигенции и антиклерикализм русских сектантов-мистиков.

Первый параграф данной главы посвящен изучению вышеотмеченного нами феномена антиклерикализма собственно церковной среды. Диссертант, опираясь на глубокий анализ ряда источников и документов, приходит к выводу о довольно широком распространении данного явления и его социокультурной обусловленности. Среди привлекаемых к исследованию проблемы источников следует прежде всего назвать дневник начальника архива и библиотеки Св. Синода А.Н. Львова, книгу известного русского светского и церковного историка В.О. Ключевского - «Письма. Дневники. Афоризмы и мысли об истории», а также и воспоминания митрополита Вениамина (Федченкова). Анализ этих, а также и ряда других не менее ценных исторических источников и документов, придают выводам и мыслям диссертанта необходимые для ученого труда черты убедительности и аргументированности. В своем анализе диссертант касается проблемы происхождения данного типа русского антиклерикализма и справедливо находит его в особенностях «синодального устройства» русской православной церкви.

Большой интерес вызывает и содержание второго параграфа данной главы - «Лев Толстой и Православная Российская Церковь: определение Святейшего Синода (по страницам журнала «Миссионерское обозрение» - полемический аспект)», посвященное анализу отношений между Л. Толстым и Русской Православной Церковью.

Тщательный и достаточно детальный анализ темы позволил автору определить некоторую двусмысленность идейных и «жизненных» позиций великого русского писателя, определившую неоднозначную суть его отношений с православной церковью. Проведенное диссертантом исследование данной проблемы, побуждает согласиться с его выводом, что конфликт Льва Толстого с Русской Православной Церковью определен противоречием между двумя типами религиозности: верой, определенной вероисповедной политикой Российской империей и «верой личностной».

Во второй главе диссертации «Особенности российского православного антиклерикализма» рассматривается феномен антиклерикализма так называемых богоискателей, носителей «нового религиозного сознания», и русского сектантства.

Подчеркивая вслед за В.А Тернавцевым мысль о том, что церковь и интеллигенция, находящиеся к началу XX века «в глубоком разладе между собой», искали пути примирения, - диссертант, вместе с тем, справедливо отмечает, что попытки эти, по большей части, закончились взаимным отторжением .

На основе детального источниковедческого анализа диссертант приходит к убедительному выводу, что русские богоискатели, с одной стороны, испытывали все большее неприятие к официальной церковности, а представители церковных кругов, с другой стороны, все в большей мере убеждались в антидогматичном, антицерковном и неправославном характере многих воззрений представителей «нового религиозного сознания», искавших выхода из собственного духовного кризиса в мистицизме или же в апокалиптических настроениях.



В следующем параграфе второй главы рассматривается так называемый «народный» антиклерикализм русских сектантов.

На основании весьма подробного анализа разного толка религиозных учений молокан, духоборов, хлыстов, скопцов и так называемых «иудействующих», диссертант приходит к выводу, что все они определялись недовольством казенным духом тогдашнего официального православия, из чего следовала попытка противопоставить религии «обрядоверного» православия «религию духа».

В заключение автор подводит итоги исследованию, с которыми во многом можно согласиться.

Следует отметить, что диссертант, исследуя интересующую его проблему, провел большую теоретическую и источниковедческую работу. Утверждения автора не голословны, в подавляющем большинстве случаев опираются на исторические документы и источники.

Вместе с тем, следует сказать, что внимательное чтение диссертации И.В. Кравцова рождает ряд вопросов и замечаний.

Представленная диссертация носит название «Феномен антиклерикализма в русском православии начала XX века». Но, вместе с тем, в тексте мы находим и весьма подробный анализ учения разного типа русских мистических сект, которые были совсем «неправославны», а зачастую и враждебны православной культуре в самом широком смысле этого слова. Иными словами — название диссертации не в полной мере совпадает с ее содержанием.

Чтение диссертации поневоле создает впечатление, что жизнь русской православной церкви тогдашнего времени была полностью лишена какой-либо духовности. Но нам представляется, что подобное мнение является односторонним, не учитывающим жизнь православного русского мира в полной мере. В частности, изучение и привлечение к анализу темы деятельности русских православных братств и просветительских православных обществ обогатило бы исследование автора. Отдельного внимания в этом смысле, конечно, заслуживал бы анализ церковной подвижнической деятельности о.

Иоанна Кронштадтского, о котором автор упоминает, заметим, лишь вскользь. Вместе с тем следовало бы обратить и самое пристальное внимание и провести анализ отношений между о. Иоанном Кронштадтским и Львом Толстым.

Преувеличенным кажется мнение автора об успехах большевистской программы борьбы с религией. Показательно в этом смысле, что по переписи в СССР 1937 года число православных верующих составило 41. 621. 572 человека. Если учесть тот факт, что назвать в то время себя православным верующим было само по себе смелым поступком и многие были вынуждены кривить душой, то успехи большевистской антирелигиозной борьбы выглядят еще более сомнительными.

Но эти отдельные замечания нисколько не позволяют сомневаться в том, что представленная диссертация выполнена на высоком научном уровне.

В целом, выводы и положения, выносимые диссертантом на защиту обладают высокой степенью новизны, представляются достоверными и самостоятельными. Следует отметить, что И.В. Кравцов в своем исследовании опирается на анализ многочисленных и зачастую оригинальных и редких источников, учитывает представленные мнения на данную тему в имеющейся научной литературе. Работа написана хорошим научным языком, читается легко и с интересом. Материалы диссертации могут быть использованы при разработке и чтении курсов по религиоведению, философии религии, истории церковно-государственных отношений, русской религиозной философии.

Таким образом, работу Ильи Васильевича Кравцова, представленную на отзыв, можно определить как важный научный вклад в разработку отдельных проблем религиоведения и философии религии. Положения и выводы диссертационного исследования обоснованы и достоверны, исследование выглядит самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой по религиоведению, выполненной на соответствующем теоретическом уровне. Она учитывает современные достижения в области религиоведения. Результаты работы представляют большую ценность для дальнейших исследований. Таким образом, следует заключить, что диссертация отличается актуальностью,

новизной и доказательностью и отвечает требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемых к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения степени кандидата философских наук по специальности 09.00.14 — **философия религии и религиоведение.**

Официальный оппонент доктор философских наук  
(специальность 09.00.14 Философия религии и религиоведение),  
профессор кафедры философии  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Санкт-Петербургский государственный экономический университет»  
191023, Санкт-Петербург, улица Садовая, дом 21.

Контактный телефон: +7(911) 121-30-77  
E-mail: [anatolygrig@gmail.com](mailto:anatolygrig@gmail.com)

Григоренко  
Анатолий Юрьевич

10 марта 2015

Подпись заверяю

Начальник отдела  
управления кадров

