

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 800.009.01
НА БАЗЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ «ЛЕНИНГРАДСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ А.С. ПУШКИНА»
КОМИТЕТА ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 06 декабря 2017 г. № 10

О присуждении Емельянову Николаю Николаевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Роль священника в формировании религиозных практик современного русского православия (религиоведческий анализ)» по специальности 09.00.14 Философия религии и религиоведение принята к защите 02.10.2017 г., протокол № 5 диссертационным советом Д.800.009.01 на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области; 196605, Санкт-Петербург, Пушкин, Петербургское шоссе, д. 10; совет создан приказом Минобрнауки России № 105/нк от 11.04.2012 г.

Соискатель **Емельянов Николай Николаевич**, 1973 года рождения, в 2004 г. окончил Образовательное частное учреждение высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет», работает старшим преподавателем на кафедре систематического богословия и патрологии Образовательного частного учреждения высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет».

Диссертация выполнена в Образовательном частном учреждении высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет», кафедра философии религии и религиозных аспектов культуры, религиозная организация Русская Православная церковь.

Научный руководитель: доктор философских наук, доцент **Антонов Константин Михайлович**, заведующий кафедрой философии религии и религиозных аспектов культуры Образовательного частного учреждения высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет».

Официальные оппоненты:

Аринин Евгений Игоревич, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и религиоведения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых»;

Островская Елена Александровна, доктор социологических наук, профессор кафедры теории и истории социологии факультета социологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» – **дали положительные отзывы на диссертацию.**

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена» (Санкт-Петербург) **в своем положительном заключении**, подписанном Воронцовым Алексеем Васильевичем, доктором философских наук, профессором, заслуженным работником высшей школы РФ, заведующим кафедрой социологии и религиоведения, указала, что диссертационное исследование является законченной, выполненной самостоятельно научно-квалификационной работой, в которой решена задача выявления роли духовенства в формировании религиозных практик в современном русском православии, что углубляет наше понимание основных тенденций развития религиозности в современной России и способствует развитию отечественного религиоведения; диссертация Н.Н. Емельянова «Роль священника в формировании религиозных практик современного русского православия (религиоведческий анализ)» соответствует критериям, изложенным в п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 7 научных работ общим объемом 9,96 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4: 1) *Емельянов Н. Н.* Богословие в системе научного знания (по материалам дискуссии о высшем духовном образовании в 1905–1906 гг.) / Н. Н. Емельянов // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2012. Вып. 2 (45). С. 7–19 (0,95 п.л.); 2) *Емельянов Н. Н.* Проблема изменения численности священников в США и Англии во второй половине XX-го века / Н. Н. Емельянов // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2016. Вып. 3 (65). С. 89–111 (1,56 п.л.); 3) *Емельянов Н.* Анализ «секуляризации» в России со стороны предложения / Н. Емельянов // Христианское чтение. СПб., 2017. № 1. С. 152–188 (1,92 п.л.); 4) *Emelyanov N.* Временная структура деятельности священников и субстантивные эффекты религиозности (на англ. яз.) [The Temporal Structure of the Activities of Priests, and the Substantive Effects of Religious Life in Contemporary Russia] / N. Emelyanov // Социологическое обозрение. М., 2016. Vol. 15. № 4. P. 125–150 (1,95 п.л.).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На автореферат диссертации поступили отзывы:

- д-ра филос. наук **С.В. Рязановой**, ведущего научного сотрудника отдела по исследованиям политических институтов и процессов Пермского федерального исследовательского центра Уральского отделения Российской академии наук (г. Пермь); замечания:

1. «Работа представляет собой текст с ярко выраженной авторской позицией, что... делает исследователя ограниченным набором установок конфессионального характера.

1.1. Так, претендуя на изучение религиозности в России и разработку метатеоретического подхода (с. 10), диссертант сводит это к выявлению механизма и оценке влияния деятельности священника на формирование религиозных практик.

1.2. Выше (с. 4) приводится еще более расширительная трактовка цели – рассмотрение влияния священства на формирование религиозности. В связи с этим возникает вопрос о том, насколько данные понятия (религиозные практики и религиозность) являются совпадающими, и допустим ли в целом столь существенный акцент на личностный фактор клирика в процессах формирования религиозной идентичности и выстраивании стратегии религиозного поведения (с. 4 «священник как главный актер церковной жизни»). Представляется, что приравнение религиозности к участию в культовой практике является не только не корректным, но и не отражает специфику мировосприятия и поведения значительной части современных верующих».

1.3. «Эта не вполне обоснованная соотнесенность понятий разного ряда отражена и в формулировке объекта и предмета исследования (с. 10): "Объект исследования – православная религиозность в современной России. Предмет исследования – влияние деятельности православного священника на формирование религиозных практик в современной России"».

2. «Рассмотрение влияния духовенства как определяющего фактора в процессе религиозного выбора определило и вывод работы – об ограничении религиозного предложения, как одной из возможных причин блокирующих дальнейший рост группы практикующих верующих (с. 16), и представление об обязанностях священника активно влиять на религиозный выбор верующего: (С. 18) ... Не вполне понятно, кто является инициатором такого рода обязанностей, и не обоснована сама эффективность такого рода воздействия на верующего».

3. «Текст работы содержит очень спорное и ничем не аргументированное утверждение о том, что (С. 23) «разное соотношение количества прихожан и священников будет формировать совершенно разные типы религиозности», а также что душепопечение является основным путем воцерковления, т.к. семейные и общественные формы воцерковления практически отсутствуют в современном российском обществе. Фактически предложенная трактовка игнорирует психологические особенности индивида».

4. «В работе неочевидна связь религиозного предложения и формирования религиозности, такая постановка вопроса требует дополнительной аргументации, поскольку в современной культуре это могут быть независимые процессы».

5. «Думается, такого рода огрехи возникают из-за специфической установки диссертанта на сущностную неполноценность имеющихся научных работ: (С. 19) В третьем параграфе *«Теоретические основания эмпирических исследований религиозности в России»* обосновывается тезис об ограниченности существующих отечественных исследований преимущественно изучением конфессиональных ценностей и практик».

6. «Эмпирические исследования религиозности основываются на представлении о религии как об одностороннем *поклонении святыне и системе соответствующих практик*».

Не вполне понятно, на чем был построен отбор рассматриваемых исследований, почему выбрано именно данное определение религии, и на каком основании оно именно в такой формулировке приписывается Дюркгейму и другим исследователям».

7. «Диссертант (с. 21) исходит из того, что религиозное предложение может исходить только от священника, что представляется ошибочным, поскольку есть и другие акторы и факторы, обуславливающие спрос на религиозную «продукцию», и автор на следующей странице сам пишет об этом...»

8. Отсюда возникают и некорректные статистические выкладки: (С. 27) «Исследование показало, что оценка «религиозного предложения» в современной России равна количеству священников, умноженному на время исповеди утром и вечером в дни всех воскресных и праздничных дней церковного года, разделенному на среднюю длительность исповеди одного человека и на среднюю частоту причащения». Далее следует (С. 26): «Примененный подход к исследованию практики исповеди предполагает операционализацию этой практики через показатели времени, которое священник тратит на исповедь. Фактором формирования этой практики становится личный контакт верующего со священником, эффективность которого определяется: 1) временной структурой деятельности православного священника, точнее – бюджетом времени, которое он тратит на исповедь; 2) временем исповеди одного человека». Очевидно узкое понимание религиозного предложения. Представляется, что это не проведенное исследование показало, а автор решил подать материал именно в такой форме».

9. Отмечена «... неполная осведомленность автора в существующих подходах в создании метатеории религиоведения: такого рода процедуры не являются совершенно новыми, как утверждает диссертант (с. 14), а применялись ранее как минимум у Й. Сёренсена и А. Рахманина».

10. «Неаккуратно сформулированы задачи – они не могут быть заявлены как “проанализировать и исследовать”»;

- канд. филос. наук **С.Г. Карасевой**, доцента кафедры философии культуры Белорусского государственного университета (г. Минск); замечания:

1. «Основные понятия работы – религиозное взаимодействие, религиозное предложение, религиозный спрос, др. – раскрываются в их значениях по ходу изложения. Однако для большей однозначности и логической ясности содержания автореферата было бы желательно их четкое определение в момент первого появления каждого из них в тексте».

2. «... вызывает вопрос один из терминов, точнее, терминологических элементов, используемых в работе, а именно – слово «ограничение» в понятии «темпоральное ограничение в объеме религиозного предложения». В данной лексической конструкции слово «ограничение» воспринимается со значением долженствования, как будто речь идет о необходимости ограничения времени общения священника с исповедником. Однако, содержание всего автореферата, напротив, говорит как раз о недостаточности практикуемого времени общения. В этом смысле более уместным кажется слово «ограниченность» и более логичным, соответственно, термин «темпоральная ограниченность объема религиозного предложения», в котором подчеркивается именно дефицит сложившейся практики»;

- канд. социол. наук **С.Д. Лебедева**, профессора кафедры социологии и организации работы с молодежью Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (г. Белгород); замечание:

«Некоторой слабостью текста автореферата нам представляется недостаточное раскрытие в нем изученности темы религиозности, которая и в мировом, и в отечественном контекстах социологии разработана значительно более обстоятельно. Имеются также отдельные стилистические огрехи»;

- д-ра филос. наук **П.В. Чельшева**, профессора кафедры социальных наук и технологий Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский технологический университет "МИСиС"» (г. Москва); без замечаний.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций по теме диссертационного исследования, опытом в области исследования диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана** методика применения теории «религиозного рынка» к исследованию влияния деятельности православного священника на формирование религиозных практик последователей православия;

- **предложен** метатеоретический синтез, связывающий два разных подхода к пониманию религиозности и методов ее исследования (с одной

стороны, как единой системы ценностей и практик, с другой – как взаимодействия священников и верующих);

- **доказана** возможность религиозоведческого исследования современной российской религиозности с применением концепции «религиозного предложения». Этот подход дает основания для изучения влияния православного духовенства на происходящие в России религиозные процессы и предлагает понимание механизма взаимодействия верующих и православного духовенства как религиозного комплекса;

- **введена** теоретическая модель темпорального ограничения объема «религиозного предложения», осуществлена формализация данной модели, проведено эмпирическое религиозоведческое исследование, позволяющее апробировать предложенную модель. На основе оценки объема «религиозного предложения» дано объяснение разрыву между высокими показателями аффилиации с православием и низкими показателями практикующих верующих.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **доказана** применимость положений теории «религиозной экономики», особенно в части «религиозного предложения», к исследованию роли духовенства православной церкви в формировании деятельностного аспекта религиозного комплекса (религиозных практик, культа, функционирования религиозной организации);

- **применительно к проблематике диссертации результативно использованы** сформулированные в теории «религиозной экономики» понятия «религиозного спроса» и «религиозного предложения», которые позволили исследованию преодолеть ограниченность секуляризационного объяснения религиозной жизни общества;

- **изложены** процедуры и результаты проведенного в диссертации метатеоретического синтеза двух подходов к пониманию религии: подхода, разработанного в рамках теорий общества как целостности и теорий секуляризации (религия как система ценностей и переживаний), и подхода с точки зрения теорий «религиозной экономики» (религия как взаимодействие);

- **раскрыты** особенности и ограничения применения теории рационального выбора религии к исследованию деятельности православного духовенства;

- **изучены** внешние и внутренние противоречия в конфессиональной среде современного русского православия как факторы, формирующие религиозную ситуацию в России.

Значение полученных соискателем результатов исследований для практики подтверждается тем, что:

- **разработаны и внедрены** методики измерения бюджета времени православных священников в части их влияния на формирование религиозных практик последователей православия;

- **определены** положения и выводы теории «религиозной экономики», которые обогащают теоретическую базу и терминологический аппарат

современного отечественного религиоведения, расширяют возможности проведения эмпирических исследований религиозной жизни России;

- **создана** теоретическая модель темпорального ограничения объема «религиозного предложения», которая может быть использована в качестве основы для изучения «религиозного предложения» в различных религиозных традициях и движениях;

- **представлены** рекомендации по формированию «религиозного предложения» в современном русском православии и оптимизации количественного соотношения духовенства и прихожан в РПЦ.

Положения и выводы диссертации могут быть использованы при повышении квалификации сотрудников государственных, муниципальных и религиозных учреждений, действующих в сфере регулирования отношений по вопросам свободы совести и религиозных объединений.

Диссертация может быть использована для подготовки программ и лекционных курсов по философии религии, религиоведению, социологии религии, современной религиозной ситуации в России, религии в современном мире, нравственному и пастырскому богословию.

Оценка достоверности результатов выявила, что:

- **теоретические подходы** в диссертации построены на проверяемых эмпирических данных и согласуются с результатами, полученными другими исследованиями по данной тематике;

- **идея исследования базируется** на принятом в современном религиоведении принципе «исключения трансцендентного», с опорой на обширный корпус работ по философии и социологии религии, представляющих понимание религии как системы ценностей и переживаний, а также на работы представителей теории рационального выбора религии, на исследования по истории и современному состоянию деятельности христианских священников в России и за рубежом (библиографический список насчитывает 262 наименования, из них 101 – на иностранных языках);

- **использованы** собранные автором данные, сопоставимые с данными близких по тематическому направлению религиоведческих исследований;

- **установлено** совпадение количественных показателей, выведенных автором на основе применения его исследовательского подхода (анализ бюджета времени священников, 50 исповедей на московских приходах и др.), с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

- **использованы** теоретические разработки, подтверждающиеся данными эмпирических религиоведческих исследований.

Личный вклад соискателя состоит в:

- разработке методологии исследования, в предложении оригинального подхода, основанного на сочетании теорий, рассматривающих религию как ценность, теорий секуляризации и теории рационального выбора;

- разработке авторской теоретической модели ограничения «религиозного предложения»;

- непосредственном личном участии в планировании и осуществлении полевых исследований «Анализ бюджета времени священников» и «50 исповедей», проведенных научной лабораторией «Социология религии» ПСТГУ с целью эмпирической апробации разработанной автором модели ограничения «религиозного предложения»;

- анализе результатов прикладных исследований и изложении выводов в основных публикациях и серии докладов на международных и российских конференциях и семинарах.

На заседании 06.12.2017 диссертационный совет принял решение присудить Емельянову Николаю Николаевичу ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 8 докторов наук по специальности 09.00.14 рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 2, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета

В. Н. Скворцов

И.о. ученого секретаря
диссертационного совета

М.Ю.Смирнов

6 декабря 2017 года

