

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

на диссертацию Байрона Александра Александровича  
«Проблема соотношения веры и знания в русской религиозной  
философии конца XIX в. (Б. Н. Чичерин, К. П. Победоносцев,  
В. Д. Кудрявцев-Платонов)»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук  
по специальности 09.00.14 Философия религии и религиоведение.

### **1. Актуальность темы диссертационного исследования**

Актуальность темы диссертационного исследования Байрона Александра Александровича не вызывает сомнения. Проблема соотношения веры и знания воспроизводится вновь и вновь, приобретая необычайную актуальность в кризисные эпохи и время трансформационных разломов. Не случайно, ведущие христианские богословы и философы в последние десятилетия заговорили о необходимости взаимодополняющего обучения веры и знания, теперь уже и «на когнитивных основаниях принимать всерьез друг друга и в дискуссии на сложные общественные темы». Этот призыв к необходимости учиться и обоюдному самоограничению лег в основу концепта “коррелятивности” разума и веры, которые, по словам папы Бенедикта XVI (Иозефа Ратцингера), «призваны к обоюдному очищению и освящению», «нуждаются друг в друге и обязаны это признать».

Вопрос взаимовлияния религиозной веры и научного знания занимал важное место и в русской религиозной философии конца XIX века, являющейся весьма оригинальным явлением в истории философской мысли. В русле данной традиции возник целый ряд своеобразных, довольно зрелых концепций соотношения веры и знания, впитавших и развивших наиболее интересные идеи и находки, как самих русских мыслителей, так и представителей западной философии.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования, обуславливается двумя основными причинами. Во-первых, в целом сложностями развития и перспективами диалога религии и науки в зависимости от причин и контекста. Во-вторых, необходимостью изучения малоизвестной и малоисследованной традиции в русской религиозной философии, которая противостоит другому, гораздо более известному и изученному направлению, представленному В.С. Соловьёвым и в той или иной мере его последователями. (С.Н. Трубецкой, С.Л. Франк, Н.А. Бердяев, Н.О. Лосский, С.Н. Булгаков, П.А. Флоренский и др.)

## **2. Степень достоверности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации**

Обоснованность и достоверность результатов проведенного исследования определяется сочетанием авторского подхода с обширной верифицируемой эмпирической базой. Основными теоретическими источниками диссертации стали сочинения непосредственно самих рассматриваемых мыслителей – Б.Н. Чичерина, К.П. Победоносцева, В.Д. Кудрявцева-Платонова. Кроме того работа опиралась на исследования историков русской философской мысли – В.В. Зеньковского, Н.О. Лосского, Б.В. Яковенко и др.

## **3. Новизна научных положений и выводов полученных автором диссертации**

К числу наиболее существенных научных результатов, полученных соискателем, необходимо отнести следующие:

1. Раскрыта специфика «иной» русской философской традиции понимания соотношения веры и знания, более тяготеющей к т.н. «естественной теологии». Автор показал, что Б.Н. Чичерин, К.П. Победоносцев, В.Д. Кудрявцев-Платонов, не рассматривали веру и знание как различные формы познания, а отдавали приоритет рациональности, считая ее «органом» постижения действительности.
2. Установлено, что Б.Н. Чичерин, К.П. Победоносцев, В.Д. Кудрявцев-Платонов смогли обосновать «гармонию» веры и знания, обнаружив «соединяющее звено» между этими феноменами – интеллект и рациональное мышление. Соискатель приходит к выводу, что «наилучшим вариантом» решения проблемы веры и знания русские религиозные философы считали достижение «гармонии» данных феноменов на основе разума, логического мышления. Знание осмысливается ими как основа веры, вера же выступает, с одной стороны, как форма знания, предметом которого является трансцендентное, находящееся за пределами эмпирического опыта; с другой стороны, как находящийся в неразрывном единстве с этим знанием внерациональный религиозный опыт, состоящий в переживании взаимодействия с трансцендентным.

#### **4. Теоретическая и практическая значимость диссертации**

Материалы диссертационной работы А.А. Байрона могут быть использованы для дальнейшего осмысления проблем, связанных с состоянием и развитием диалога науки и религии. Выводы исследования могут быть учтены при разработке т.н. «цивизилизованной» модели диалога религии и науки, признающей уникальность каждой из этих форм культуры, ориентированной на преодоление воинственной конфронтацией по принципу «кто не с нами, тот против нас».

Теоретическая значимость результатов диссертационной работы заключается в том, что обеспечивается приращение научного знания, нацеленного на религиоведческое осмысление проблемы соотношения веры и знания. Работа осуществляет вклад в развитие представлений о «множественности» моделей диалога науки и религии. Сформулированные автором выводы могут быть использованы при дальнейшем изучении и теоретико-методологических разработках проблемы соотношения веры и знания в русской религиозной философии.

Предложенные результаты и выводы могут быть использованы при подготовке учебных курсов для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлениям «Религиоведение», «Философия», а также курсов повышения квалификации и профессиональной переподготовки для специалистов в гуманитарной сфере.

#### **5. Недостатки диссертационного исследования**

Высоко оценивая достоинства работы, следует вместе с тем отметить, что диссертационное исследование не лишено недостатков.

1. В работе совершенно не рассматривается вопрос контекста и причин обращения Б.Н. Чичерина, К.П. Победоносцева, В.Д. Кудрявцева-Платонова к проблеме соотношения веры и знания. Очевидно, что в России в конце XIX века это была не только философская или богословская проблема, но и общественная / политическая. Все эти мыслители были свидетелями упадка религиозности при одновременной актуализации темы «социальной правды», языком которой становится в т.ч. язык религии. Кроме того, исследователи давно обратили внимание на тот факт, что христианская риторика была почти единственной, к которой до событий 1905 года могли прибегать ученые, философы, общественные и политические

деятели, не из революционного лагеря. Учитывая, что К.П. Победоносцев занимал пост обер-прокурора Святейшего синода, а Б.Н. Чичерин считается основателем российской политологии, их основной задачей, по признанию самого соискателя, было «преодоление конфликтных ситуаций в общественном сознании», исцеление тотального общественного раскола.

2. Говоря об идейных истоках представлений Б.Н. Чичерина, К.П. Победоносцева, В.Д. Кудрявцева-Платонова, соискатель, к сожалению, не касается вопроса возможного влияния на их взгляды либеральных католических теологов, которые на рубеже XIX – XX вв. пытались согласовать христианство с данными современной науки и новыми общественно-политическими реалиями. Подчеркивая значимость учений раннехристианских богословов, византийских отцов и даже представителей западной схоластики, он обходит стороной тему религиозного модернизма / религиозного реформаторства. В результате складывается впечатление, что современная (на тот момент) западная религиозная философия и теология никак не повлияли на внутривосточные дискуссии о соотношении веры и знания.
3. Работа только бы выиграла, если бы в ней присутствовали неопубликованные или архивные документы. Однако фонд 1574. «Победоносцев Константин Петрович (1827 – 1927). Обер-прокурор Синода, член Государственного совета» Российского государственного исторического архива (РГИА) даже не упоминается в диссертации.

Все эти недостатки не умаляют значимости и достоинств работ. Они скорее задают исследованию более высокую планку, и их решение позволит вывести его на новый эмпирический и теоретический уровень.

#### **6. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней**

Диссертационная работа Байрона Александра Александровича подготовлена на актуальную тему, отличается достаточно высокой степенью новизны и имеет существенную практическую значимость. Диссертация структурирована в соответствии с заявленным концептом и направлена на достижение поставленных целей и решение указанных задач.

Диссертационное исследование изложено на 234 страницах, состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы.

Основные положения диссертации А.А. Байрона и ее выводы изложены и обсуждены на научных конференциях, в том числе международных; по теме диссертации опубликовано 11 научных работ, 3 из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации результатов диссертационных исследований. Автореферат и публикации диссертанта в полной мере отражают ее содержание, основные положения и выводы. Отмеченные выше недостатки не снижают общего положительного впечатления от диссертационного исследования. Оно является самостоятельной, завершённой работой, выполненной на соответствующем квалификационном уровне.

Все вышеизложенное дает основания для заключения о том, что диссертационное исследование «Проблема соотношения веры и знания в русской религиозной философии конца XIX в. (Б.Н. Чичерин, К.П. Победоносцев, В.Д. Кудрявцев-Платонов)», соответствует требованиям пп. 9-13 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года, а ее автор Байрон Александр Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.14 Философия религии и религиоведение.

Официальный оппонент –  
Доктор философских наук,  
кандидат исторических наук,  
доцент кафедры истории религий  
и теологии РГПУ им. А. И. Герцена

РГПУ им. А. И. ГЕРЦЕНА

подпись Д.А. Головушкин

удостоверяю 28.05 2021 года

Отдел персонала и социальной работы  
управления кадров и социальной работы  
Д.А. Головушкин



Адрес: 191186, г. Санкт-Петербург, наб. Реки Мойки, 48, корпус 20, ком. 214.  
Телефон: 8(812) 312-99-25  
E-mail: golovushkinda@mail.ru  
Сайт: <https://www.herzen.spb.ru/main/structure/fukultets/soc/srtuct/teology/>

С отрывком знака иллен  
26.05.2021 М.В. Байрон

