

«УТВЕРЖДАЮ»

Исполняющий обязанности проректора по научной
работе и информатизации

Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего

образования «Российский государственный

педагогический университет им. А. И. Герцена»

кандидат физико-математических наук

Пучков Михаил Юрьевич

«_____» октября 2017 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» на диссертацию Емельянова Николая Николаевича «Роль священника в формировании религиозных практик современного русского православия (религиоведческий анализ)», представленную в диссертационный совет Д 800.009.01 при ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.14 Философия религии и религиоведение

Актуальность исследования обусловлена тем, что в современном отечественном и зарубежном религиоведении исследования русского православия, по-прежнему, отрывочны и не системны, в значительной мере затруднены закрытостью церковных общин и православного сообщества. Исследования религиозности в значительной мере ограничиваются констатацией той или иной эмпирической ситуации и не предлагают какого-либо существенного анализа природы происходящих в современной России религиозных процессов. В работе Н.Н. Емельянова предлагается попытка такого анализа, обладающая несомненным эвристическим потенциалом.

Представленная к защите диссертация является результатом компетентного научного исследования проведенного с опорой на обширный корпус работ по философии и социологии религии, представляющих понимание религии как системы ценностей и переживаний, а также работ представителей теорий рационального выбора в религиоведении, на исследования по истории духовенства в России, исследования истории и современного состояния священства в католицизме и протестантизме (библиографический список насчитывает 262 наименования, из них 101 – на иностранных языках). Теоретические разработки автора подтверждаются обширным эмпирическим материалом, в том числе результатами масштабного

полевого исследования «50 исповедей на московских приходах», проведенного самим автором. Особо следует отметить методологическую обоснованность проведенного исследования, строгое следование принципам научности и базовому для религиоведения принципу исключенного трансцендентного.

Диссертационное исследование имеет несомненную научную новизну.

1. В работе впервые анализируется применимость теории религиозного рынка к исследованию влияния деятельности православного священника на формирование религиозных практик.

2. Впервые в отечественном религиоведении предложен метатеоретический синтез, связывающий два совершенно разных подхода к пониманию религиозности, методам ее исследования и оценке их результатов (с одной стороны, как единой системы ценностей и практик, с другой — как взаимодействия священников и верующих).

3. Предложенный подход впервые переносит акцент в религиоведческом исследовании современной российской религиозности с религиозного спроса на религиозное предложение. Этот подход дает основания для изучения влияния православного духовенства на происходящие в России религиозные процессы и предлагает понимание механизма взаимодействия верующих и православного духовенства, как религиозного комплекса.

4. В рамках указанного подхода впервые разработана теоретическая модель темпорального ограничения объема религиозного предложения, осуществлена формализация данной модели, проведено полевое религиоведческое исследование, позволяющее апробировать предложенную модель. Проведенное исследование предоставляет новые данные о религиозности в России.

5. На основе оценки объема религиозного предложения предлагается новое объяснение разрыву между аффилиацией с православием и практикующими верующими, ставящее под сомнение тезис о продолжающейся в России секуляризации.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, пяти приложений и списка литературы.

В первой главе вводится общее представление о понятии религиозности и анализируется дискуссия о религиозности в современной России. Этот анализ позволяет говорить о православном священнике как религиозном акторе, которому вменяется ответственность за формирование религиозности невовлекающего типа в современной России. Далее рассматриваются основные подходы к изучению влияния деятельности священника в зарубежном научном дискурсе, в том числе основанные на теории рационального выбора. Затем анализируются теоретические основания

эмпирических исследований религиозности в России, которые по ряду причин оказываются ограниченными изучением ценностей и практик и рассматривают религию как одностороннее поклонение святыне.

Значительное место в первой главе занимает параграф 4 «Подходы к изучению религии, основанные на теории рационального выбора», который посвящен анализу преодоления одностороннего взгляда на религию в мировой науке в рамках экономических теорий религии. Экономические теории религиозного рынка, основанные на теории рационального выбора и рассматривающие религию как взаимодействие, позволили поставить вопрос о «религиозном предложении». Автором дано подробное описание экономических теорий религии и вводится ключевое для дальнейшего рассуждения понятие «религиозного продукта».

Следует особо отметить, что автором ставится под сомнение использование теории религиозного рынка для анализа российской ситуации. Автор осознает несоответствие базовых предпосылок теории православной традиции и оговаривает необходимые допуски и ограничения.

Наконец, в пятом параграфе «Проблема использования теории религиозного рынка для анализа деятельности православного священника в современной России» предлагается метатеоретическая суперпозиция двух подходов к изучению религии, которая и служит методологической основой для построения модели оценки религиозного предложения и изучения влияния деятельности священников на формирование религиозности в современной России.

Во второй главе анализируется понятие религиозности, выделяются два признака – частота исповеди и причащения, которые принципиальным образом ограничены фактором доступности священника. Обосновывается специфичность практики исповеди и причащения в русском Православии, что позволяет выделить категорию времени исповеди одного человека, которая связывает два принципиально разных видения религиозности.

Автор доказывает, что центральным механизмом с точки зрения религиозного предложения всегда остается личный контакт со священником и вытекающие из этого вопросы: 1) временной структуры деятельности православного священника, а точнее – бюджета времени, которое он тратит на исповедь и 2) времени исповеди одного человека и его влияния на формирование практики исповеди. Таким образом, исповедь является тем механизмом, который позволяет пересечь два принципиально разных подхода к пониманию религии и связать их между собой. Центральным звеном в данной модели религиозного предложения становится приходской священник, а главным показателем оценки предложения – отношение священников к практикующим верующим.

В 4 и 5 параграфах с помощью полученной модели выдвинута гипотеза об ограничении религиозного предложения в России и обсуждается корректность полученной теоретической модели, условия и границы ее применимости.

Полученные выводы позволяют автору предположить, что наиболее сложные и проблемные процессы формирования и эволюции религиозности в России будут происходить не в сфере общественного влияния Церкви или в рамках роста или падения аффилиации с Православием, а в сфере религиозного взаимодействия, его масштабов и связанных с ним качественных процессов. В первую очередь, это взаимодействие священников с верующими.

Задачей главы 3 «Эмпирическая апробация применения теории религиозного рынка» является эмпирическая апробация предложенной теории религиозного предложения в России. Автор подробно описывает разработанное и проведенное им эмпирическое исследование и анализирует его результаты. Эмпирическая апробация показывает адекватность модели оценки религиозного предложения. Налицо примерное совпадение оценки, сделанной на специфической выборке московских храмов, с оценкой религиозного предложения в России в целом.

Теоретическая ценность диссертации связана в первую очередь с разработкой метатеоретического подхода к изучению религии, пересекающего два принципиально разных ее понимания: как системы ценностей и переживаний и как взаимодействия. Этот подход основывается автором на темпоральном измерении религиозного взаимодействия. Предложенный подход впервые переносит акцент в религиоведческом исследовании современной российской религиозности с религиозного спроса на религиозное предложение. Этот подход дает основания для изучения влияния православного духовенства на происходящие в России религиозные процессы и предлагает понимание механизма взаимодействия верующих и православного духовенства, как религиозного комплекса.

В диссертации разработана теоретическая модель темпорального ограничения объема религиозного предложения, осуществлена ее формализация и апробирование на эмпирическом материале. На основе оценки объема религиозного предложения предлагается новое объяснение разрыву между аффилиацией с православием и практикующими верующими, ставящее под сомнение тезис о продолжающейся в России секуляризации.

Автор настаивает на том, что предложенная им модель является результатом синтеза двух подходов к изучению религии, и постоянно апеллирует к теории религиозного рынка, как методологическому основанию своей модели. Вместе с тем, следует отметить, что предложенная им модель в гораздо большей степени является оригинальной и авторской. При ее построении теория религиозного рынка

использована лишь на уровне базовых концептов (понятия религиозного товара) и фактически не использует саму идею религиозной конкуренции в том виде, в котором она понимается в экономических теориях религии.

Диссертация существенно расширяет наше знание о роли духовенства православной церкви в формировании деятельностного аспекта религиозного комплекса (религиозных практик, культа, структуры религиозной организации). Кроме того, значимость работы обусловлена вкладом автора в разработку методологии, метатеории и теории социологии религии как религиоведческой дисциплины; в историю изучения духовенства в России и на Западе, историю формирования теоретических предпосылок эмпирических исследований религиозности в России, изучение теорий рационального выбора в религиоведении.

Практическая значимость диссертационного исследования связана с возможностью дальнейшего применения опробованных в ней моделей. Эти модели позволяют существенно уточнить эмпирические исследования, посвященные эволюции религиозной самоидентификации и вовлеченности в современной России.

Автор имеет четыре опубликованных научных работы, в которых раскрываются основные положения диссертационного исследования (раскрыты возможности теорий религиозной экономики для анализа религиозного предложения в современной России, роль духовенства в формировании религиозных практик в России и на Западе, проанализирована темпоральная структура деятельности священника и ее связь с формированием религиозности).

При общей положительной оценке проделанной диссертантом работы могут быть высказаны следующие замечания:

1. Следовало бы более определенно акцентировать отличия предложенной автором оригинальной модели от существующих экономических теорий религии;
2. Принципиальная отстраненность автора от анализа религиозных смыслов, вкладываемых в понятие исповеди, очевидно вызванная боязнью обвинения в личной вовлеченности и необъективности автора, привела к намеренной редукции богословского содержания таинства исповеди. Вместе с тем, например, в работе «Towards Religious Identity: An Exercise in Spiritual Guidance» голландского ученого Tjeu van Knippenberg, исследующего значение места и времени в практике совершения исповеди, богословский аспект играет ключевую роль.
3. Представляется, что п. 2 положений, выносимых на защиту, сформулирован недостаточно конкретно, а сформулированный в нем тезис о чрезвычайной

сложности и многообразии существующих практик исповеди не носит полемического характера и, строго говоря, не нуждается в защите.

4. Объясняя практику «общей исповеди» «нехваткой священников и ситуацией гонений в советское время» (пункт 208, с. 75) автор не затрагивает такую интересную тему, как совершение общей исповеди св. Иоанном Кронштадским, о чём есть сведения ряда современников.

Однако высказанные критические замечания не уменьшают ценности представленной работы и должны рассматриваться, прежде всего, в плане обсуждения дальнейших перспектив исследования.

Диссертационное исследование Н.Н. Емельянова «Роль священника в формировании религиозных практик современного русского православия (религиоведческий анализ)» соответствует паспорту специальности 09.00.14 «Философия религии и религиоведение» и П.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утверждённого Правительством Российской Федерации 24.09.2013 года, №842. Она содержит решение задачи, имеющей значение для развития религиоведческого знания. Все это является достаточным основанием для присуждения Емельянову Николаю Николаевичу ученой степени кандидата философских наук.

Отзыв подготовлен кандидатом философских наук, доцентом И.В. Астэр и обсужден на заседании кафедры социологии и религиоведения РГПУ им. А.И. Герцена (Протокол №3 от 17.10.2017 г.).

Заведующий кафедрой социологии и религиоведения
ФГБОУ ВО «Российский государственный
педагогический университет им. А.И. Герцена»
доктор философских наук, профессор

Воронцов Алексей Васильевич

191186, Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, д.48
(812) 312-44-92; <https://www.herzen.spb.ru>; vorontsov@herzen.spb.ru

РГПУ им. А. И. ГЕРЦЕНА

подпись

удостоверяю 18 10 2017 года

Отдел персонала и социальной работы
управления кадров и социальной работы



документовед,
персонала

— В.В. Рубинчик