

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 800.009.02
НА БАЗЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
«ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени А.С. ПУШКИНА»
КОМИТЕТА ОБЩЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ
ОБЛАСТИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело N _____
решение диссертационного совета от 20.06.17 г. N 12

О присуждении **Скворцову Александру Владимировичу**, гражданину Российской Федерации, учёной степени **кандидата педагогических наук**.

Диссертация «Формирование готовности бакалавров к профессиональной творческой деятельности учителя» на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 Теория и методика профессионального образования (педагогические науки) принята к защите 11.04.2017 года, протокол № 10, диссертационным советом Д 800.009.02 на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» (ГАОУ ВО ЛО «ЛГУ им. А.С. Пушкина») Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области: 196605, Санкт-Петербург, Петербургское шоссе, 10; приказ 11.04.2012 г. № 105/нк Минобрнауки России.

Соискатель **Скворцов Александр Владимирович**, 1989 года рождения, в 2010 году окончил Автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина». В 2014 году окончил аспирантуру при ГАОУ ВО ЛО «ЛГУ им. А.С. Пушкина». Работает в Государственном автономном образовательном учреждении высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области старшим преподавателем кафедры естествознания и географии.

Диссертация выполнена на кафедре дополнительного профессионального образования Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области.

Научный руководитель – Комиссарова Татьяна Сергеевна д-р пед. наук, проф., директор НИИ географии, экологии и природопользования, проф. кафедры социально-культурного сервиса и туризма ГАОУ ВО ЛО «ЛГУ им. А.С. Пушкина».

Официальные оппоненты:

– **Андреева Наталья Дмитриевна**, д-р пед. наук, проф., зав. кафедрой методики обучения биологии и экологии ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»;

– **Александрова Наталья Михайловна**, д-р пед. наук, проф., директор научно-исследовательского инновационного центра традиционного прикладного искусства ФГБОУ ВО «Высшая школа народных искусств (институт)»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет», в своём положительном отзыве, подписанном д-ром пед. наук, проф. Рындак Валентиной Григорьевной, зав. кафедрой общей педагогики, указала, что диссертация Скворцова А.В. имеет ярко выраженную прикладную направленность и её результаты будут широко востребованы на практике в работе образовательных организаций высшего образования. Диссертация является завершённым, самостоятельным трудом, выполненным на высоком научно-методическом уровне, отражает необходимую степень обоснованности научных положений и полученных в ходе исследования выводов.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что оппоненты д-р пед. наук, проф. Андреева Н.Д. и д-р пед. наук, проф. Александрова Н.М., научный коллектив Оренбургского государственного педагогического университета являются признанными специалистами в области исследования проблем подготовки бакалавров, в том числе её профессиональной творческой составляющей.

Соискатель имеет 26 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации - 17, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 7, общим объёмом 12,5 п. л. (авторский вклад – 9,1 п.л.), из них научных изданий - 17 научных статей. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах. Наиболее значимыми работами являются: 1. *Скворцов, А.В.* Роль проблемного обучения в подготовке бакалавров педагогического образования /А.В. Скворцов //Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. – СПб., 2013. – № 3. – Т. 3 Педагогика. – С. 7-15. – 0,7 п.л.; 2. *Скворцов, А.В.* Проблематизация заданий как путь формирования творческого мышления студентов /А.В. Скворцов// Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. – СПб., 2014. – № 1. –Т.3 Педагогика. – С. 37-43. – 0,6 п.л.; 3. *А.В. Скворцов.* Актуальность проблематизации современного учебного материала при подготовке бакалавров педагогического образования (география, биология) / Т.С. Комиссарова, А.В. Скворцов//Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. – СПб., 2012. – №3. – Т. 3 Педагогика. – С. 25-34. – 0,8 п.л. / 0,5 п.л. авт.; 4. *Скворцов, А.В.* Проблематизация учебного текста как средство развития творческого мышления бакалавров /А.В. Скворцов// Вестник Череповецкого государственного университета. – Череповец, 2015. – №3. – С. 125-130. – 0,8 п.л.; 5. *Скворцов, А.В.* О подготовке бакалавра педагогического образования к профессиональной творческой деятельности учителя / А.В. Скворцов // Научный диалог. – Екатеринбург, 2016. – № 10 (58) / 2016. С. 375-385. – 0,6 п.л.; 6. *Скворцов, А.В.* Этапы формирования готовности бакалавров к профессиональной творческой деятельности /А.В. Скворцов//Научное обозрение: гуманитарные исследования. – СПб., 2016. – № 11. – С. 66-74. – 1 п.л.; 7. *Скворцов, А.В.* Профессиональные творческие умения учителя-предметника как условие формирования творческих способностей учащихся /А.В. Скворцов, Т.С. Комиссарова // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. – СПб., 2016. – №4. – Ч.2. – С. 173-180. – 0.9 п.л. / 0.5 п.л. авт.

На автореферат Скворцова А.В. поступило 9 отзывов, в том числе из:

1. ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет им. Козьмы Минина». Отзыв подписан д-ром пед. наук Камериловой Г. С, проф. кафедры физиологии и безопасности жизнедеятельности человека. Замечаний нет; 2.

ГАОУ ВО г. Москвы «Московский институт открытого образования». Отзыв подписан д-ром пед. наук Бариновой И. И., проф. кафедры географического образования, инновационных и космических технологий. Замечание: «Хотелось бы прояснить позицию: «Профессионально творческие умения бакалавра вырабатываются у него в процессе освоения совокупности проблемных заданий». Означает ли это, что творческие умения студентов вырабатываются только при выполнении совокупности проблемных заданий разработанных типов? Или есть другие способы и пути?»; 3. ФГБОУ «Московский педагогический государственный университет». Отзыв подписан д-ром пед. наук Лобжанидзе А. А., зав. кафедрой экономической социальной географии им. академика РАО В.П. Максаковского. Замечание: «В работе недостаточно полно раскрыто содержание этапов формирования готовности бакалавров – «Пассивный», «Кураторский», «Автономный» и «Творческий»; 4. АНО ДПО «Санкт-Петербургский институт природопользования, промышленной безопасности и охраны окружающей среды» Отзыв подписан д-ром гео. наук Цветковым В. Ю., ректором института. Замечание: «В качестве замечания можно отметить недостаточный авторский акцент на 4-х психолого-педагогических моделях проблемных ситуаций затруднений, положенных в основу авторской системы проблемных заданий и позволивших автору расширить учение академика Матюшкина А.М., предложив собственную 5 интеллектуально-графическую модель (проблемные задания пространственно-графического типа)»; 5. ГБОУ ДПО «Нижегородский институт развития образования». Отзыв подписан д-ром пед. наук Николиной В. В., проф. кафедры педагогики и андрагогики. Замечание: «В качестве «положительного» замечания отметим, что разработанный автором 5 тип разрешения проблемной ситуации пространственно-графическим способом, ведущий к активизации пространственного мышления и визуализации информации, представлен весьма скромно, хотя является универсальным по своей сути. Можно считать заслугой автора продолжение развития идей А.М. Матюшкина»; 6. АНО ДПО «Лингвопедагогический колледж "Лингвастарт"». Отзыв подписан д-ром пед. наук Ковалевской Е. В., директором по учебной работе. Замечание: «В порядке замечания, хотелось бы задать диссертанту вопрос, почему в его работе не была рассмотрена диссертация Л.И. Колесник, посвященная исследованию проблематизации учебного текста и заданий к нему (2004 год), имеющая прямое отношение к данной работе». 7. ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена». Отзыв подписан д-ром гео. наук Сухоруковым В.Д., зав. кафедрой методики обучения географии и краеведению. Замечание: «Структурно-функциональная модель, фокусирующая авторское научное творчество, имеет очевидный «дефект»: наиболее ответственный стартовый этап назван соискателем «пассивным», т.е. «безразличным», «бездеятельным», «безучастным к окружающему», «лишенным воли и самостоятельности»? Думаю, что автор согласится с необходимостью замены неудачного названия этого этапа, где не должно быть пассивности»; 8. ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет». Отзыв подписан д-ром пед. наук Шакуровой М. В., зав. кафедрой общей и социальной педагогики. Замечания: «... К сожалению, в автореферате не приведены примеры системы проблемных заданий на основе выявления проблемных ситуаций и не представлены варианты их творческого решения; ... на наш взгляд, не совсем корректно составлена таблица «Динамика поэтапного формирования профессиональных творческих умений», так как она построена только на основе системы проблемных заданий и ситуаций и не

представлены другие виды творческой деятельности будущего учителя»; 9. ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого». Отзыв подписан д-ром пед. наук Шерайзиной Р. М., зав. кафедрой профессионального педагогического образования и социального управления. Замечания: «...Актуальность исследования недостаточно обоснована, вся история становления высшего педагогического образования связана с направленностью на развитие творчества будущих педагогов. Что именно в условиях ФГОС ВО 3+ актуализирует эту проблему? На каком основании Вы в противоречиях заявляете: «О недостаточном уровне подготовки бакалавров к творческой преподавательской деятельности», «О недостаточном теоретическом обосновании и практическом использовании возможностей проблемного обучения в контексте ФГОС ВО 3+; «О неразработанности моделей формирования готовности бакалавров к профессиональной творческой деятельности учителя; «О недостаточной разработанности соответствующих критериев оценки. Почему к преподавательской деятельности? Чем эти недостатки подтверждаются? Какими конкретными материалами Вашими или другими документами? Гипотеза требует уточнения. Разве второй пункт гипотезы (построить систему проблемных заданий) не входит в модель? Почему структурно-функциональная модель является частью гипотезы?»

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана система проблемных заданий для формирования профессиональных творческих умений обучающихся бакалавриата, которая основана на классификации моделей проблемных ситуаций, содержит четыре типа проблемных заданий, активизирующих различные модели проблемных ситуаций, и включает в качестве системообразующего компонента характер преграды на пути достижения цели, а в качестве интегративного компонента – разработанный пятый – пространственно-графический тип проблемных заданий;

предложена структурно-функциональная модель формирования готовности обучающихся бакалавриата к профессиональной творческой деятельности учителя, отражающая логику проектирования поэтапного процесса овладения системой профессиональных творческих умений наряду с профессиональными знаниями и умениями, включающая четыре этапа, уровни и критерии оценки готовности обучающихся бакалавриата к творческой профессиональной деятельности учителя;

доказана перспективность использования системы проблемных заданий, способствующих развитию умений решать проблемные задачи в процессе профессиональной подготовки будущих учителей при изучении дисциплин экологической направленности;

введена уточнённая трактовка понятия «готовность обучающихся бакалавриата к профессиональной творческой деятельности учителя», а именно как совокупности педагогических действий на основе теоретических знаний, практических умений и сложившейся системы ценностей, направленных на творческое самостоятельное решение профессиональных задач; предложено понятие о профессиональных творческих умениях учителя-предметника, определены структура и содержание профессиональных творческих умений.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана целесообразность системы проблемных заданий, основанных на классификации моделей проблемных ситуаций, расширяющих границы применимости полученных результатов;

применительно к проблематике диссертации результативно использован диагностический инструментарий для исследования, разработанный интеллектуально-графический метод решения проблемных заданий; алгоритм проблематизации учебных текстов;

изложены содержательно-дидактические аспекты процесса формирования готовности будущих бакалавров – учителей к профессиональной творческой деятельности, положенные в основу структурно-функциональной модели поэтапного формирования готовности обучающихся бакалавриата к профессиональной творческой деятельности учителя;

раскрыт потенциал системы проблемных заданий, выявленный и реализованный в опытно-экспериментальной работе по формированию готовности обучающихся бакалавриата к профессиональной творческой деятельности учителя; раскрыта структура взаимодействия содержания проблемного и личностно-деятельностного подходов как методологической основы исследования;

изучена и установлена связь между профессиональными знаниями, профессиональными умениями и творческими умениями обучающимися бакалавриата – будущих учителей-предметников;

проведена модернизация существующих подходов к решению задач проблемного обучения при подготовке бакалавров, направленная на формирование профессиональной творческой деятельности учителя средствами создания системы проблемных заданий; приёмов работы с текстом учебника и заданиями к нему, разработан алгоритм проблематизации таких, что обеспечило получение новых результатов по теме диссертации;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены: структурно-функциональная модель формирования готовности обучающихся бакалавриата к профессиональной творческой деятельности учителя; комплекс проблемных заданий для обучающихся по курсу «Экология», позволяющий освоить основные приёмы разрешения проблемных ситуаций различных типов;

определены перспективы практического использования теоретических подходов исследования в практике преподавания экологических дисциплин факультета естествознания, географии и туризма;

создана система практических рекомендаций по внедрению проблемного подхода в процесс традиционного обучения в организациях высшего образования при подготовке бакалавров;

представлены методические рекомендации по формированию профессиональных компетенций бакалавров, в частности – формированию творческих способностей обучающихся;

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория опирается на известные научные исследования отечественных и зарубежных учёных в области формирования готовности обучающихся бакалавриата к профессиональной творческой деятельности учителя и согласуется с опубликованными данными по теме диссертации;

идея базируется на анализе практики ведущих образовательных организаций высшего образования, на обобщении передового отечественного и зарубежного опыта по подготовке бакалавров, на авторском подходе к изучению проблемы формирования готовности обучающихся бакалавриата к профессиональной

творческой деятельности учителя;

использованы существующие методики профессиональной подготовки бакалавров, усовершенствованные и расширенные за счёт разработанных автором и апробированных экспериментально методов и приёмов, опирающихся на исследования педагога-психолога, академика А.М. Матюшкина, на его классификацию типов проблемных ситуаций;

установлена оригинальность авторского подхода к процессу формирования готовности обучающихся бакалавриата с помощью совместного использования проблемного и личностно-деятельностного подходов; экспериментально установлен качественный рост показателей усвоенности профессиональных знаний и профессиональных умений в экспериментальной группе обучающихся за счёт внедрения разработанной автором методики;

использованы комплекс научных методов поиска, сбора и обработки информации: анализ, синтез и обобщение педагогической, философской, учебно-методической, психологической литературы, диссертационных исследований, посвящённых теме диссертации (всего 171 источник), прямое и косвенное наблюдение, анкетирование, интервьюирование, беседы, педагогический эксперимент; методы статистической обработки данных (критерий χ^2 Пирсона).

Личный вклад соискателя состоит в теоретическом обосновании проблемы формирования готовности обучающихся бакалавриата к профессиональной творческой деятельности учителя в соответствии с ФГОС ВО 3+ 44.03.01 по направлению «Педагогическое образование» (уровень бакалавриата); в разработке структурно-функциональной модели формирования готовности обучающихся бакалавриата к профессиональной творческой деятельности учителя; в конкретизации потенциала творческих проблемных заданий, в обосновании критериев, показателей и их уровней для оценки результативности формирования готовности обучающихся бакалавриата к профессиональной творческой деятельности учителя в процессе её модернизации в соответствии с новыми требованиями; в интерпретации экспериментальных данных и математической обработке результатов; в подготовке и публикации 17 статей, 7 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях.

На заседании 20 июня 2017 года диссертационный совет принял решение присудить **Скворцову Александру Владимировичу** учёную степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 7 докторов по специальности 13.00.08 Теория и методика профессионального образования (педагогические науки), участвующих в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «За» – 16, «Против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Зам. председателя
диссертационного совета

Учёный секретарь
диссертационного совета

«23» ИЮНЯ 2017 г.



А.Г. Маклаков

Л.В. Коновалова