

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 800.009.01 НА БАЗЕ  
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени А. С. ПУШКИНА»  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 17 февраля 2016 года № 1

о присуждении **Прониной Татьяне Сергеевне**  
**ученой степени доктора философских наук.**

Диссертация «Типология религиозной идентичности: аналитика религиозности современного российского общества» по специальности 09.00.14 Философия религии и религиоведение принята к защите 03 ноября 2015 г., протокол № 6 диссертационным советом Д 800.009.01 на базе Автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина» Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области; 196605, Санкт-Петербург, Пушкин, Петербургское шоссе, 10; совет создан Приказом Минобрнауки России № 105/нк от 11.04. 2012 г.

Соискатель Пронина Татьяна Сергеевна 1970 года рождения. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук «Религиозная метафизика В. С. Соловьева в контексте философской традиции» защитила в 2005 г. в диссертационном совете, созданном на базе Саратовского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского.

Работает доцентом в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина».

Диссертация выполнена на кафедре философии АОУ ВПО «Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина» Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области.

**Научный консультант** – д-р социол. наук, **Смирнов Михаил Юрьевич**, АОУ ВПО «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина», заведующий кафедрой философии.

**Официальные оппоненты:** **Аринин Евгений Игоревич** – д-р филос. наук, проф., ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени А. Г. и Н. Г. Столетовых», заведующий кафедрой философии и религиоведения; **Степанова Елена Алексеевна** – д-р филос. наук, доц., ФГБУН Институт философии и права Уральского отделения РАН, гл. науч. сотрудник; **Погасий Анатолий Кириллович** – д-р

филос. наук, ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», доц. кафедры религиоведения — дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** Образовательное частное учреждение высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет» (Москва) в своем положительном отзыве, подписанном Антоновым Константином Михайловичем, д-ром филос. наук, доц., заведующим кафедрой философии религии и религиозных аспектов культуры, указала, что типология религиозной идентичности, предложенная автором, убедительно применяется как теоретическая модель при анализе религиозных феноменов, что подтверждает научную значимость результатов исследования; проведен ряд эмпирических исследований, что делает работу Т.С. Прониной важным источником новой информации; диссертационное исследование является важным научным вкладом в разработку отдельных проблем религиоведения; отличается актуальностью, новизной.

Соискатель имеет 62 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 46 работ, объемом 49,11 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 18. Наиболее значимые научные работы: 1) Пронина, Т. С. Религия и поиски идентичности в постсоветской России. – Тамбов: Изд-кий дом ТГУ им. Г. Р. Державина, 2015. 300 с. – ISBN 978-5-00078-036-7. – 500 экз.; 2) Пронина, Т. С. Религиозный портрет учащейся молодежи // Вестник Тамб. ун-та. Сер.: Гум. науки, 2011. – Вып. 6(98). – С. 161-169 (0,6 п.л.); 3) Пронина, Т. С. Принцип модернизации как фактор роста в харизматических церквях // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гум. науки, 2011. – Вып.9 (101). – С.269-279 (1,0 п.л.); 4) Пронина, Т. С. Религиозность современных россиян: смена форм и содержания // Вестник Тамб. ун-та. Сер.: Гум. науки, 2012. – Вып. 9(113). – С. 312-319 (0,6 п.л.); 5) Пронина, Т. С. Религиозная идентичность в современной России: на примере Тамбовской области // Религиоведение, 2014. – № 2. – С. 134-144 (0,7 п.л.); 6) Пронина, Т. С. Религия в структуре идентичности современных россиян // Вестник Ленинградского гос. ун-та имени А. С. Пушкина, 2014. – Т. 2. Философия – № 4. – С. 189-200 (0,62 п.л.); 7) Пронина, Т. С. Религия как источник культурной идентичности в современной России // Уч. зап. Казанского ун-та. Сер. Гум. науки, 2015. – Т. 157. – Кн. 1. – С. 130-139 (0,77 п.л.); 8) Пронина, Т. С. Религия и поиски идентичности в постсоветской России // Религиоведение, 2015. – № 2. – С. 112-117 (0,6 п.л.); 9) Пронина, Т. С. «Гражданско-религиозный» тип идентичности современных россиян // Вестник Ленинградского гос. ун-та им. А. С. Пушкина, 2015. – Т. 2. Философия – № 2. – С. 210-220 (0,6 п.л.); 10) Пронина, Т. С. Религиозная идентичность как психосоциальный феномен // Вестник Русской христианской гум. академии, 2015. –Т. 16. – Вып. 2. – С. 154-166 (1 п.л.).



На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы: **Е. М. Мирошниковой**, д-ра филос. наук, проф. кафедры философии и культурологии Тульского гос. пед. ун-та им. Л. Н. Толстого, замечание: категория «традиционная религия» нуждается в комментарии; **А.Н. Крылова**, д-ра философии, директора Берлинского Вест-Ост института (West-Ost-Institut Berlin), замечания: 1) «эмпирическая база должна быть значительно обширнее»; 2) дискуссионным является вывод: «низкий уровень религиозных практик напрямую свидетельствует об использовании религии в качестве ресурса для формирования гражданской идентичности»; **А.Н. Лещинского**, д-ра филос. наук, проф. кафедры религиоведения Казанского (Приволжского) федерального ун-та, замечание: в типолого-классификационной работе понятие критерий более презентабельно, чем понятие признак; **А. И. Юдина**, д-ра филос. наук, проф. кафедры истории и философии Тамбовского гос. тех. ун-та, замечания: 1) «некоторая узость эмпирической базы исследования»; 2) дискуссионным является положение: «низкий уровень религиозных практик отражает процесс использования религии в качестве ресурса для формирования гражданской идентичности»; **Т.М. Шатуновой**, д-ра филос. наук, проф. кафедры социальной философии Казанского (Приволжского) федерального ун-та (замечаний нет); **С. В. Рязановой**, д-ра филос. наук, вед. науч. сотрудник Пермского науч. центра Уральского отделения РАН, замечания: 1) автор смешивает понятия идентичности и идентификации и сводит религиозность к участию в культовой практике и религиозному поведению; 2) неправомерно отождествляет понятия «религии без веры» и сочетания декларируемой конфессиональной принадлежности и отсутствия религиозной практики; 3) в параграфе 5.1. не отчетлива связь между методами изучения религиозной идентичности и методологическими позициями в исследовании религиозности; 4) ряд утверждений требуют доказательств исторического характера; 5) утверждение «религия в жизни большинства россиян выступает фактором гражданской и культурной идентичности, не оказывая реального мотивирующего влияния на выбор жизненных целей и стратегий деятельности» не является универсальным; 6) «осталось не проясненным положение о том, что РПЦ в лице своих идеологов предложила актуальную реинтерпретацию традиции (с.21), а также – о каких “новых”, но традиционных религиях России идет речь»; 7) спорными являются предлагаемые различия в формировании идентичности в традиционных и новых религиях; 8) «очень узким является указание на то, что “изменения в общей системе идентичности ведут и к трансформации религиозной идентичности...”».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью в области религиоведения, наличием научных трудов и публикаций по теме диссертационного исследования, авторитетом в научной среде.



**Диссертационный совет отмечает,** что на основании выполненного соискателем исследования *разработана* новая типология религиозной идентичности, позволившая расширить границы применимости понятийного аппарата религиоведения; *предложены* оригинальные научные суждения и выводы о взаимосвязях религиозной и других видов идентичности (этнокультурной, гражданской) россиян постсоветского периода; на основе этих суждений сформулирована оригинальная научная гипотеза о том, что изменения в **отношении** россиян к религии по сравнению с советским периодом выразились преимущественно через возрастание формально декларируемой религиозности, которая стала важной характеристикой новой гражданской идентичности в России; *доказаны* перспективность использования предложенной типологии религиозной идентичности в религиоведческих исследованиях, наличие взаимосвязи между кризисными явлениями в сфере гражданской и этнокультурной идентичности в ходе социально-политических трансформаций 1980–1990-х годов и массовым характером «религиозного возрождения» в постсоветской России; *введены* и обоснованы: новая трактовка понятия религиозной идентичности применительно к религиозной жизни современной России, новые понятия типов религиозной идентичности – «гражданско-религиозный», «религиозно-центрированный», «духовно-ориентированный».

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:** *доказаны* положения и выводы, вносящие вклад в расширение представлений о закономерностях изменения и функционирования религии в современном обществе, её качественных характеристиках, в развитие методологии религиоведения. Главные из выводов: 1) в условиях утраты авторитета идеологии советского времени обращение к историческим традиционным религиям позволило большинству населения сохранить привычную идентификационную модель; 2) религия в системе идентичности современных россиян выполняет роль фактора, позволяющего конструировать новую гражданскую идентичность; *применительно к проблематике диссертации* результативно использованы структурно-функциональный подход, теоретические положения теорий секуляризации, рационального выбора религии при типологическом анализе религиозности современного российского общества; *изложены:* авторская трактовка основных тенденций в динамике религиозности граждан постсоветской России; характеристика факторов и условий, формирующих типы религиозной идентичности россиян; выводы о культурно-исторических предпосылках «ревитализации» религии в постсоветский период; *раскрыто* несоответствие между возросшим уровнем религиозной самоидентификации россиян и низким уровнем исполнения религиозных практик; выявлен «ценностно-поведенческий диссонанс» в поведении россиян, который проявляется в массовом декларативном признании ценности



религиозных норм и предписаний при сохранении низкого уровня реального влияния религии на образ мыслей, мотивацию поступков, выбор социальных практик; *изучены* идентификационные процессы в среде последователей традиционных и нетрадиционных религий, которые обнаруживают одинаковые целеполагание и процессуальную логику при выработке и трансляции норм, ценностных систем, предписаний, тогда как формы и способы презентации этих норм и ценностей существенно различаются, что определяет и различия в типах идентичности последователей; *проведена модернизация* понятийного аппарата, используемого в отечественном религиоведении.

**Значение полученных соискателем результатов исследований для практики обосновывается тем, что:** *разработана* типология религиозной идентичности современных россиян; *определены* перспективы практического использования результатов проведенного религиоведческого исследования: 1) при изучении религиозной жизни современного общества; 2) в образовательной деятельности, при подготовке и чтении социогуманитарных учебных дисциплин; *создана* исследовательская модель, концептуальные положения которой могут использоваться при проведении экспертной и консультационной деятельности по вопросам религии в современном обществе; *представлены* предложения по применению разработанной типологии для решения широкого круга исследовательских задач, в том числе, как средства верификации выдвигаемых гипотез о содержании изменений в структуре религиозной идентичности.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:** *теория* изучения религиозной идентичности построена на общенаучных и религиоведческих теоретико-методологических принципах и обобщении отечественных и зарубежных исследований в области типологии религиозных сообществ и религиозности; предложенная типология *базируется на* анализе эмпирического материала: опрошены 3700 респондентов Тамбовской, Воронежской, Липецкой областей, Красноярского края; лидеры, руководители служений и рядовые члены 18 сообществ разных религиозных направлений, собраны воспоминания, изучены архивные материалы 3 личных, 4 церковных, 3 региональных и федеральных архивов по религиозной тематике; *использованы* сравнение данных, полученных другими исследователями, и авторских данных религиоведческого анализа религиозных практик, мировоззренческих ориентаций, мотивирующего влияния религиозных норм и предписаний на ценностные установки индивидов; *установлено* качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами исследований научных коллективов (ВЦИОМ, Левада-Центр, ИСПИ РАН и др.) и независимых ученых, имеющих научный авторитет в данной сфере (Ю.Синелиной, Д.Фурмана, С.Филатова и др.); *использованы*

современные методики сбора и обработки материала религиозных исследований: устные и письменные опросы, глубинные интервью, фокус-группы, включенное наблюдение в ходе посещения богослужений, религиозных собраний, мероприятий и др., раскрывающие содержание и типы религиозной идентичности современных россиян.

**Личный вклад соискателя состоит в:** 1) проведении религиозных эмпирических исследований, в ходе которых собран и систематизирован новый репрезентативный материал; ее применении в ходе изучения конкретных религиозных сообществ; подготовке по результатам исследований научных публикаций; 2) разработке авторской типологии религиозной идентичности современных россиян; 3) апробации результатов исследования на научно-теоретических и научно-практических конференциях различного уровня (2011–2015 гг.).

На заседании 17 февраля 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Прониной Т.С. учёную степень доктора философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 7 д-ров наук по специальности 09.00.14 Философия религии и религиоведение, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 18, против *нет*, недействительных бюллетеней *нет*.

Председатель

Скворцов Вячеслав Николаевич

Учёный секретарь

Мочалова Ирина Николаевна

«19» февраля 2016 г.