

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 800.009.01
НА БАЗЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ «ЛЕНИНГРАДСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
А. С. ПУШКИНА» КОМИТЕТА ОБЩЕГО И
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ
ОБЛАСТИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ
СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 17 февраля 2021 г. № 2

О присуждении **Тульпе Ирине Александровне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора философских наук.

Диссертация «Религия и искусство в системе культуры» по специальности 09.00.14 Философия религии и религиоведение (философские науки) принята к защите 16.11.2020 (протокол № 9) диссертационным советом Д 800.009.01, созданным на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С.Пушкина» Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области, 196605, г. Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское шоссе, 10, Приказ Минобрнауки России от № 105/нк от 11.04. 2012 г. (в редакции Приказа Минобрнауки России № 746/нк от 25.11.2020 г.).

Соискатель Тульпе Ирина Александровна, 1952 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук по теме «Социально-психологический анализ идеологии христианского сектантства в СССР» защитила в 1983 г. в диссертационном совете, созданном на базе Ленинградского государственного университета им. А.А. Жданова.

Работает в должности доцента кафедры философии по договору гражданско-правового характера в ГАОУ ВО ЛО «ЛГУ им. А. С. Пушкина».

Диссертация «Религия и искусство в системе культуры» выполнена на кафедре философии Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С.Пушкина» Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области.

Официальные оппоненты:

Альбедиль Маргарита Федоровна – д-р истор. наук, ведущий научный сотрудник сектора Южной и Юго-Западной Азии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения науки «Музей

антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) Российской академии наук» (г.Санкт-Петербург),

Грякалов Алексей Алексеевич – д-р философ. наук, профессор, профессор кафедры философской антропологии и истории философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена» (г.Санкт-Петербург),

Давыдов Иван Павлович – д-р философ. наук, доцент, доцент кафедры философии религии и религиоведения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (г.Москва),

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД РФ» в своем положительном отзыве, подписанном заместителем заведующего кафедрой философии им. А.Ф.Шишкина, кандидатом социологических наук, доцентом В.И.Конновым, указала, что: 1) положения, выносимые на защиту, содержат оригинальность и научную новизну, 2) результаты исследования и примененный в нем философский теоретико-методологический подход могут быть плодотворными при анализе соотношения разных видов искусства, в том числе, в немонотеистических религиозных традициях, 3) диссертация «Религия и искусство в системе культуры» является законченной научно-исследовательской работой, в которой представлены теоретические положения, актуальные для философии религии и религиоведения; 4) И.А.Тульпе заслуживает присвоения ей ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.14 Философия религии, религиоведение (философские науки).

Соискатель имеет 111 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 35 работ общим объемом 72,5 п.л., из них в рецензируемых научных изданиях – 15 работ. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Тульпе И.А. работах.

Наиболее значимые научные работы:

1) Тульпе И. А. Научная мысль и позиция ученого: к постановке некоторых вопросов теоретического религиоведения / М. Ю. Смирнов, И. А. Тульпе // Религиоведение. 2004. № 1. С. 18-29. 1.0 п.л. (п.л. авт. 0.5); 2) Тульпе И. А. Христианство и изображение: опыт русского сектантства / И. А. Тульпе // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2008. Т. 9. № 2. С. 87-100. 1.1 п.л.; 3) Тульпе И. А. Археология сознания: психология и археология (по материалам раскопок некрополей Илурата и Китея) / И. А. Тульпе // Религиоведение. 2010. № 4. С. 15-25. 1.0 п.л.; 4) Тульпе И. А. Монотеизм и проблема изображения / И. А. Тульпе // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2011. Т. 29. № 3-4. С. 31-39. 1.0 п.л.; 5)

Тульпе И. А. Искусство в контексте религиоведения / И. А. Тульпе // Вестник Ленинград. гос. ун-та. А. С. Пушкина. 2012. Т. 2. № 3. С. 192-199. 0.5 п.л.; 6) Тульпе И. А. Соотношение искусства и религии в «Историях искусств»: Вазари. Винкельман / И. А. Тульпе // Вестник Ленинград. гос. ун-та. А. С. Пушкина. 2015. Т. 2. Философия. № 1. С. 165-176. 0.75 п.л.; 7) Тульпе И. А. Соотношение искусства и религии в «Историях искусств» П. Гнедича и К. Вёрмана / И. А. Тульпе // Вестник Ленинград. гос. ун-та. А. С. Пушкина. 2015. Т. 2. Философия. № 3. С. 109-121. 0.75 п.л.; 8) Тульпе И. А. Религия и искусство: ислам / И. А. Тульпе // Вестник Ленинград. гос. ун-та. А. С. Пушкина. 2016. № 3. С. 199-212. 0.6 п.л.; 9) Тульпе И. А. Тема исламского искусства в современных «Историях искусства» // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2016. Т. 17. № 4. С. 263-270. 0.5 п.л.; 10) Тульпе И. А. «Дочеловечивание» как бóльшая посылка осевого времени / И. А. Тульпе // Вестник Ленинград. гос. ун-та. А. С. Пушкина. 2017. № 3. С. 57-66. 0.6 п.л.; 11) Тульпе И. А. Религия в системе культуры / И. А. Тульпе // Вестник Ленинград. гос. ун-та. А. С. Пушкина. 2018. № 1. С. 121-132. 0.75 п.л.; 12) Тульпе И. А. Религиозное искусство: проблема взаимоотношения религии и искусства / И. А. Тульпе // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – 2018. Т. 19. № 4. С. 245-254. 0.75 п.л.; 13) Тульпе И. А. Православная культура в трактовке системного подхода / И. А. Тульпе // Вестник Ленинград. гос. ун-та. А. С. Пушкина. 2019. № 1. С. 82-93. 0.6 п.л.; 14) Тульпе И. А. Гуманитарная «миссия» религии как основание ее кризиса / И. А. Тульпе // Вестник Ленинград. гос. ун-та. А. С. Пушкина. 2020. № 1. С. 136-145. 0.5 п.л.; 15) Тульпе И. А. «Религия и искусство» как теоретико-методологическая проблема / И. А. Тульпе // Вестник Ленинград. гос. ун-та. А. С. Пушкина. 2020. № 3. С. 155-166. 0.5 п.л.

Монографии: 16) Тульпе И. А. Мифология. Искусство. Религия / И. А. Тульпе. СПб.: Наука, 2012. 320 с. 17.7 п.л. ISBN 978-5-02-037136-1; 17) Тульпе И. А. Религия и другие формы жизни человеческого духа / И. А. Тульпе. СПб.: Наука, 2016. 460 с. 29.3 п.л. ISBN 978-5-02-038361-6.

На диссертацию и автореферат поступили **положительные отзывы**:

Голик Н.В., д-ра философ. наук, профессора, ассоциированного науч. сотрудника Социологического института РАН – филиала Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН.

Аринина Е.И., д-ра философ. наук, профессора, зав. кафедрой философии и религиоведения ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых». Замечание: специфика религии и искусства описана в автореферате без необходимо детализированной многоплановости.

Молева Е.А., д-ра истор. наук, профессора кафедры истории Древнего мира и классических языков ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского (национальный исследовательский университет)». Замечания: 1. «...по данным археологии искусство в

значительной степени выглядит именно элементом религии только с эпохи верхнего палеолита (ок. 50 тыс. лет до н.э.), причем элементом присущим, прежде всего, культовым практикам», 2. «...представляется не абсолютным отрицание достаточной информативности «исторических обломков» в археологических находках», 3. «...что касается некоторых форм религии, то прямая их связь с искусством не всегда очевидна».

Тарасенко Н.А., д-ра истор. наук, старшего науч. сотрудника отдела Ближнего и Среднего Востока Института востоковедения им. А.Е. Крымского НАН Украины. Замечания: 1. Наличие редких опечаток(например, с.9). 2. В тексте реферата развернутые определения типологических понятий традиционная и инновационная культура появляются только на с.19. Возможно было бы уместно дать их сразу в том месте, где вводятся эти термины на с.8.

Элбакян Е.С., д-ра философ. наук, эксперта Центра религиоведческих и этнокультурных исследований и экспертизы Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы. Замечание: актуальность темы исследования раскрыта слишком лаконично.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью в области философии религии и религиоведения, наличием научных трудов в области диссертационного исследования, авторитетом в научной среде.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

– **разработана** авторская концепция соотношения и взаимодействия религии и искусства в культурно-историческом процессе;

– **предложена** религиоведческая интерпретация системного подхода в постановке и решении проблемы соотношения религии и искусства как культурных феноменов;

– **доказаны:** 1) необходимость пересмотра тезиса о доисторическом происхождении религии и искусства, из которого исходит большинство интерпретаций и взаимоотношений, 2) что религия и искусство являются самостоятельными подсистемами в системе новационной культуры, которые имеют общую цель – формирование индивида как культурного существа с базовой человеческой потребностью самореализации, но ведут к достижению этой цели различающимися способами, задаваемыми разными моделями мира; 3) что религиозная модель мира не предполагает обязательности культовых изображений;

– **введена методологическая новация:** анализ погребально-поминального инвентаря для реконструкции мифоритуального мышления, созданной им модели мира и оснований мифоритуальной мы-индивидуальности.

Теоретическая значимость исследования обоснована следующим:

– **доказано**, что различие традиционного и новационного типов культуры расширяет понятийный аппарат и методологический инструментарий современного религиоведения, способствует раскрытию системных оснований соотношения религии и искусства как подсистем новационной культуры, взаимодействия этих подсистем с подсистемами традиционной культуры;

– **применительно к проблематике диссертации результативно использованы:**

системный подход, комплексный междисциплинарный подход, сочетающий методы и результаты культурологии, археологии, психологии, искусствоведения, эстетики, социологии;

концепт традиционного и новационного типов культуры для рассмотрения соотношения религии и искусства в системе культуры;

концепты «мифоритуальной модели мира», «осевого прорыва» и «пирамиды потребностей» для философской аналитики феноменов культуры, религии, искусства;

– **изложены и обобщены** основные трактовки соотношения религии и искусства, философские, религиоведческие, культурологические, искусствоведческие воззрения на эту проблему;

– **раскрыты:** 1) содержание и функции изобразительных практик «мы-индивида» как совокупного субъекта в мифоритуальной модели мира традиционной культуры; 2) основания особой роли религии в формировании системообразующего элемента новационной культуры – «я-индивида»; 3) сложение искусства как подсистемы новационной культуры и его специфика в процессе становления «я-индивида»; 4) механизм системного взаимодействия элементов религии и искусства;

– **изучены:** 1) зарубежные и отечественные исследования по проблеме соотношения религии и искусства в культуре; 2) научная литература по религиоведению, философии религии, философии мифа, философии искусства, на основе которой соискателем сформированы методологические подходы к проблематике диссертации; 2) фактологические ресурсы из области истории и современного состояния искусства в контексте различных культур и типов общества; 3) материал полевых исследований, в том числе проведенных с участием соискателя, по проблематике диссертации;

– **проведены:** уточнение и дополнение понятийно-категориального аппарата и методологии изучения, идентификации и концептуализации соотношения разных видов искусства и конкретных религий в истории и

современности локальных культур и в системе культуры в целом.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработаны** методологические основы практики исследования религии и искусства в локальных системах культуры, применимые при анализе искусства в разных направлениях монотеизма и немонотеистических религиях;

– **определены** перспективы практического использования полученных результатов исследования: 1) в актуальных проектах анализа взаимодействий религии и искусства в истории и современности; 2) в прогнозировании значения каждого из этих феноменов в культуре постиндустриальной эпохи; 3) в качестве научно-методической основы для разработки учебных программ и курсов лекций по философии религии и религиоведению, искусствоведению, истории, культурологии, для создания соответствующих учебных программ и пособий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– **теоретические выводы** 1) обеспечиваются аналитико-синтезирующим рассмотрением материала, проверяемого данными из использованных теоретических и эмпирических источников; 2) согласуются с опубликованными трудами отечественных и зарубежных исследователей в близких тематике диссертации областях;

– **авторская концепция** базируется на комплексном исследовании искусства и религии в качестве подсистем, функционирующих в системе культуры;

– **использованы** теоретические и эмпирические исследования отечественных и зарубежных ученых, посвященные как общим проблемам анализируемой темы, так и частным вопросам.

Личный вклад соискателя состоит в:

— разработке концептов традиционного (мифоритуального) и новационного типов культуры и их применения в философско-религиоведческой аналитике религии, искусства;

— в обосновании того, что религия и искусство являются самостоятельными подсистемами в системе новационной культуры;

— установлении корреляции результатов, полученных соискателем, с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

— использовании при анализе традиционной культуры обобщенной практики полевых исследований, в том числе проведенных с личным участием автора;

– апробации результатов исследования на научно-теоретических и научно-практических конференциях различного уровня (2001–2019 гг.);

– изложении результатов диссертационного исследования в 35 научных

работах.

На заседании 17 февраля 2021 г. диссертационный совет принял решение присудить Тульпе Ирине Александровне ученую степень доктора философских наук по специальности 09.00.14. Философия религии, религиоведение (философские науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек из них 9 по специальности 09.00.14 Философия религии и религиоведение, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали:

за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

19.02.2021г.

Председатель

диссертационного совета

Смирнов Михаил Юрьевич

Ученый секретарь

диссертационного совета

Пронина Татьяна Сергеевна

