

ОТЗЫВ

на автореферат докторской диссертации Тульпе Ирины Александровны «Религия и искусство в системе культуры», представленной к защите на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.14 – «Философия религии и религиоведение». СПб., 2020.

Представленная к защите диссертация И.А. Тульпе посвящена теме, над которой изрядно потрудились уже не одно поколение отечественных и зарубежных ученых. Однако интерес к ней, по-прежнему, остается, поскольку ученые каждого последующего поколения, по мере накопления новых источников, пытаются по-новому понять характер и смысл религии и искусства, осмыслить и оценить их роль в социокультурном пространстве истории и особенно в современности. В силу этого цель, которую ставит перед собой автор диссертационного исследования вполне актуальна и своевременна.

Оценка автором степени разработанности темы дана на достаточно высоком уровне и свидетельствуют о хорошем знании автором источников своего исследования и умении их анализировать. Избранная автором постановка проблем является вполне оригинальной и определяет научную новизну исследования. Задачи, определенные автором для достижения своей цели, представляются вполне соответствующими характеру его исследования. Решение их показывает, что наш автор тоже смог найти нечто новое, избрав свой путь исследования.

Структура работы также вполне соответствует поставленным задачам исследования. Положения, выносимые на защиту, действительно являются наиболее острыми в современном понимании соотношения роли религии, искусства, и культуры. Отстаивание их автором, судя по тексту автореферата, достаточно убедительно. Так, например, совершенно справедливым является утверждение автора, что религия не является важнейшим признаком человека от его начала. И действительно, по археологическим материалам роль ее прослеживается только со времени эпохи мустье (т.е. ок. 1000. тыс. лет.).

Следует особо отметить, что автор хорошо владеет археологическими источниками, относящимися к материалом его исследования, поскольку имеет хороший практический опыт, полученный в результате многолетних работ на раскопках некрополей боспорских городов Илурата и Китея.

Некоторые сомнения вызывают лишь некоторые положения автора. Правда, это возможно из-за краткости автореферата и присутствии ответов на мои сомнения в тексте диссертации. И все же отметим их.

Так, представляя свою гипотезу исследований, автор говорит, что «исходной посылкой является общее понимание культуры как процесса и результатов внебиологической адаптации человека к окружающему миру,

по сути – как способа именно человеческого существования». Но если рассматривать культуру как способ человеческого существования, то таких ее подсистем как искусство и религия нет на протяжении почти 2 млн. лет. Они появляются только у неандертальцев (т.е. 300-200 тыс. л. до н.э.) и все ярче выступают в последующие времена. Тут, на мой взгляд, очень важным фактором является развития мозга и умственной деятельности (мышления). Может быть стоило это отметить?

В пункте 2 гипотезы исследований автор пишет, что «религия и искусство как системные ценности возникают при переходе от традиционного к новационному состоянию культуры», но когда в историческом времени происходит этот переход? Возможно это как раз и связано с отмеченным нами выше фактором?

В пункте 4 автор справедливо отмечает факты отличия религии и искусства, но все же по данным археологии искусство в значительной степени выглядит именно элементом религии только с эпохи верхнего палеолита (ок. 50 тыс. лет до н.э.), причем элементом присущим, прежде всего, культовым практикам.

В теоретико-методологических основах диссертации автора нам представляется не абсолютным отрицание достаточной информативности «исторических обломков» в археологических находках. Есть, например, Мезинский комплекс с целым оркестром орнаментированных костяных музыкальных инструментов, охрой и следами религиозных ритуалов, позволяющий достаточно полно реконструировать связь искусства и религии в культуре той эпохи (можно привести и другие примеры). Но совершенно справедливо утверждение автора, что религия не является важнейшим признаком человека от его начала. По археологическим материалам роль ее прослеживается только со времени эпохи мустье.

И еще, что касается некоторых форм религии, то прямая их связь с искусством не всегда очевидна. В том же Китее, где автор участвовала в раскопках преобладали явно хтонические варианты греческих культов, которые далеко не всегда требовали оформления их ритуалов специальными культовыми сооружениями, тем более в виде произведений искусства.

Подводя итог работе автора, отметим, что, судя по содержанию автореферата, им проделана очень большая и серьезная исследовательская работа. Несмотря на высказанные нами сомнения и замечания, общая концепция автора вполне может иметь право на существование. А заключительный вывод автора я разделяю в полной мере.

В целом, представленная к защите диссертация Тульпе Ирины Александровны «Религия и искусство в системе культуры», является новым, вполне актуальным, самостоятельным исследованием, имеющим важное научно-теоретическое и практическое значение, а ее автор Тульпе Ирина Александровна заслуживает присуждения ей искомой ученой

степени доктора философских наук по специальности 09.00.14 –
«Философия религии и религиоведение».

Доктор исторических наук, профессор кафедры истории Древнего мира
и классических языков ИМОМИ ННГУ им. Н.И. Лобачевского

Евгений Александрович Молев.

603163, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23.
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования «Нижегородский
государственный университет имени Н.И. Лобачевского
(национальный исследовательский университет)»,
molev.eugeny@yandex.ru, телефон +7 910 103 84 68

