

ФЕДЕРАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ А.И. ГЕРЦЕНА»**

191186, Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, 48 Телефон (812) 312-44-92,
факс (812) 312-11-95. E-mail: mail@herzen.spb.ru

№ _____

на № _____



«Утверждаю»

Проректор по научной работе

В.В.Лаптев

« 05 » марта 2015 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена» о диссертации ПЕТРОВА АНТОНА ВАЛЕРЬЕВИЧА на тему **«Учение о «человеке способном» в философской антропологии Поля Рикёра»**, представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – *философская антропология, философия культуры*

Обращение к философскому наследию французского мыслителя XX в. Поля Рикёра является актуальным по ряду причин. Во-первых, учение о «человеке способном», представленное в диссертации как оригинальное, наделённое рядом существенных, эйдологических характеристик находится в тесном взаимодействии со многими философско-антропологическими исканиями, осуществлёнными в XX в. Философское исследование антропологических способностей человека, выделение базовых оснований данного комплекса, раскрывающего природу человека, осуществлённое в работах Рикёра, содействует обновлению содержания таких важнейших антропологических понятий, как «действие», «ответственность», «память», «обещание» и др. Во-вторых, в условиях кризиса духовных ценностей, жёсткой конкуренции в современном обществе важнейшей экзистенциальной опорой человека является комплекс его способностей, благодаря которому им определяются основания жизни, реализуется самоидентификация и социальная субъектность, осуществляется

межпоколенное взаимодействие и др. В-третьих, очевидна острая потребность современных институциональных структур в эффективных способах гармонизации всего многообразия социальных отношений. Осмысление учения Рикёра о «человеке способном» может позволить сформировать новый конструктивный подход к интерпретации личности как движущей силы развития любого общества.

В соответствии с замыслом диссертационное исследование А.В. Петрова предстает результатом работы с обширным кругом источников. Прежде всего, автор демонстрирует глубокое знание философского наследия Рикёра, включая такие значимые для реконструкции антропологических воззрений философа работы, как «Время рассказа», «Я сам как другой», «Путь признания» и др. Осуществленный А.В. Петровым анализ творчества Рикера показывает обширные знания автора в области современной Рикёру и оказавшей на него существенное влияние философско-антропологической мысли, а именно знание трудов и учений таких философов, как Э. Мунье, Ж.-П. Сартр, М. Мерло-Понти и др. Предлагая собственное прочтение работ Рикёра, А.В. Петров опирается на работы как западных рикёроведов (прежде всего, это работы К. Симмса, Д. Каплана, Д. Холл и др.), так и отечественных исследователей. В частности, ключевыми для диссертанта стали труды И.С. Вдовиной, А.В. Борисенковой, Л.Ю. Соколовой, Ю.В. Сорокиной и др. Кроме того, в работе учитываются достижения современной отечественной философской антропологии (труды Б.В. Маркова, Д.В. Губина, П.С. Гуревича и др.). О высокой степени профессиональной подготовленности автора свидетельствует первый параграф первой главы, в котором автор не просто приводит обзор единичных работ западных и отечественных исследователей, но объединяет их в основные направления изучения творчества Рикёра. Можно констатировать, что умение работать с исследовательской литературой – положительная черта представленного исследования. Список литературы, включающий 213 наименований (в том числе 64 источника на английском и французском языках) представляет именно ту литературу, которая действительно освоена автором и активно используется в работе. Таким образом, А.В. Петров демонстрирует не только знание основополагающих трудов, сформировавших базовый корпус философской и исследовательской литературы о Рикёре, но и умение с ней работать.

Диссертант предложил оригинальную и плодотворную, как показывает анализ работы, исследовательскую стратегию – раскрыть философско-антропологические воззрения П. Рикёра как целостное учение о «человеке способном». Это, в свою очередь, позволило, показать преемственную связь между основными периодами творчества философа, выявить их специфику, определить место антропологических построений в философии Рикёра. Такая стратегия определила и основные задачи исследования: эксплицировать терминологический аппарат учения о «человеке способном», обосновать понятие «человек способный» в качестве центральной категории

философской антропологии Рикёра, раскрыть феномен признания как фундамент реализации способностей человека. Реализация цели и задач организовала объемный текстологический материал исследования, придавая ему логическую стройность, целостность и законченность.

С целью достижения максимальной продуктивности в решении поставленных задач, автор опирается на принципы системности, целостности и историзма, использует методы сравнительного и структурного анализа. Следует отметить, что в наибольшей степени стоящим перед автором цели и задачам отвечает герменевтическая методология. Ее использование позволило дать адекватную интерпретацию работ Рикёра, имеющих диалогический характер и столь трудно поддающихся систематическому изложению; раскрыть основные тексты философа в их взаимосвязях и как единое целое. В частности, анализируя учение Рикёра в качестве философско-антропологической системы, А.В. Петров убедительно раскрыл преемственность антропологических построений, осуществляемых Рикёром в разные периоды творчества (Дисс., с. 137). Таким образом, можно сказать, что предложенная в диссертации методология используется эффективно, делает теоретические обобщения и выводы диссертанта обоснованными и достоверными.

Динамика и преемственность рикёровских разработок учения о «человеке способном» нашли отражение в структуре диссертации и определили проблемную линию исследования. В первой главе соискатель доказывает важнейшие тезисы: проблема человека занимает важное место в философских изысканиях Рикёра, в эволюции философско-антропологических взглядов учёного присутствует диалектическая преемственность трёх периодов. Соискатель на основе выявления динамики соотношения философско-антропологических и философско-культурологических дискурсов создаёт периодизацию творчества мыслителя. При этом важно, что диссертант не покидает границ первого дискурса, убедительно доказывая, что «философия человека является начальной и конечной точками рикёровских философских исканий» (Дисс., с. 46). Подобная периодизация реактуализирует значение вклада Рикёра в развитие современной философской антропологии, а также демонстрирует значение антропологической проблематики в его творчестве.

Логичным продолжением первой главы исследования предстает анализ эволюции взглядов философа на комплекс антропологических способностей, предпринятый А.В. Петровым во второй главе. Диссертант последовательно выявляет общие эйдологические характеристики центрального философско-антропологического проекта Рикёра – учения о «человеке способном»; анализирует становление данного учения, указывает на созвучность идей мыслителя с центральными проблемами современной философской антропологии. Уже в «герменевтико-антропологический» период Рикёр обращается к актуальным ныне проблемам ответственности (Дисс., с. 52),

диалектике труда и слова (Дисс., с. 58), значению феномена любви (Дисс., с. 66).

Автору удается убедительно показать, что обозначенные во введении диссертации эйдологические характеристики учения мыслителя – целостность, системность, преемственность взглядов – оказываются значимыми для всего творчества Рикёра, начиная с его работ 50-60-х гг. Выделение трех периодов в формировании и развитии философско-антропологических воззрений Рикера (герменевтико-антропологический, аналитический и социо-антропологический), выявление специфики каждого из периодов позволяет говорить об эвристической ценности диссертационного исследования.

Параграф, посвящённый социо-антропологическому периоду, можно рассматривать как своеобразный переход от хронологической части исследования, где показана эволюция становления учения Рикёра, к проблемной составляющей диссертации, в которой выделен инструмент реализации каждой способности человека – «признание». Следуя мысли Рикёра, соискатель осуществляет экспликацию терминологического аппарата учения о «человеке способном», исследует взаимосвязь феномена признания с каждой из основополагающих способностей человека. Основывая свои рассуждения на изучении работ Рикёра, соискатель самостоятельно приходит к весьма интересному выводу: признание выполняет роль удостоверителя человеком его способностей и в полной мере реализуется в процессе взаимодействия с другим, где государство является гарантом условий осуществления данных практик (Дисс., с. 183). Как и в предыдущих главах, автор показывает значение дискурсов Рикёра для современной философской антропологии, актуализируя проблемы дара, ответственности, борьбы за признание и др.

Таким образом, автору удается, избегая излишней детализации, показать логику развертывания базовых концептов, составляющих философскую антропологию П. Рикёра. Реконструкция целостного философско-антропологического учения о «человеке способном» составляет новизну диссертационного исследования, позволяя говорить о его теоретической значимости. Предпринятые А.В. Петровым экспликация терминологического аппарата Рикёра, его критический анализ и осмысление ряда используемых философом базовых понятий, в частности, понятия «признание», будут способствовать расширению инструментария отечественной философской антропологии, послужат ее обновлению и развитию.

В качестве достоинства работы также следует отметить стремление А.В. Петрова раскрыть учение Рикёра о «человеке способном» как актуальное для формирования современной антропологической парадигмы, утверждающей человека как активного, ответственного социального субъекта. Это дает основание для утверждения практической значимости работы, состоящей в возможности использования результатов работы как в

преподавательской деятельности (чтение общих курсов по философии, философской антропологии, спецкурсов по современной французской антропологической мысли, по методологическим проблемам гуманитарного знания; разработка учебных и учебно-методических пособий по этим дисциплинам), так и в организации научно-просветительских мероприятий, связанных с обсуждением состояния гуманитарного знания и перспектив его развития.

Сформулированные выше оценки главных результатов диссертационного исследования А.В. Петрова дают основание считать, что его положения и выводы, выносимые на защиту, обладают новизной, они подтверждены анализом солидного круга источников, исследовательской и комментаторской литературы и представляются достоверными. Раскрытые в ходе работы эвристические возможности учения Поля Рикёра о «человеке способном» указывают на перспективы и направление дальнейших исследований как творчества Рикёра, так и в целом французской философско-антропологической традиции.

Основные положения диссертации, выводы и заключение в полной мере отражены в тексте автореферата, а также в восьми научных статьях автора, три из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах, входящих в Перечень изданий, определенных высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Однако, как во всяком научном исследовании, некоторые положения диссертации приводят к ряду критических замечаний, требуют дополнительных уточнений:

1. Автор преимущественно отмечает положительные стороны учения Рикёра о «человеке способном» и практически не касается противоречий, имеющих в философско-антропологических воззрениях французского мыслителя. Для более объективного и критического анализа предмета исследования было бы неплохо выявить и охарактеризовать несколько этих противоречий, раскрыть причины их появления в учении о человеке.

2. Работе не достает социокультурного материала, вне которого рассмотрение философско-антропологических воззрений П. Рикёра представляется неполным. Его включение позволило бы сделать предпринятые изыскания более глубокими, поставить проблему социокультурной обусловленности предлагаемых Рикёром решений.

3. Автор предлагает прочтение сочинений П. Рикёра, не вступая в многочисленные дискуссии, ведущиеся современными, прежде всего, западными исследователями. Более полный учет других точек зрения в ходе анализа конкретных проблем, безусловно, обогатил бы представленную работу.

Однако высказанные критические замечания не уменьшают ценности представленной работы и должны рассматриваться, прежде всего, в плане обсуждения дальнейших перспектив исследования.

Сказанное позволяет сделать вывод, что диссертация Петрова Антона Валерьевича является завершенной научно-квалификационной работой по философской антропологии, выполненной с учетом современных достижений в данной области, а ее результаты представляют значительную ценность для дальнейших философско-антропологических исследований. Представленная диссертация отличается актуальностью, новизной и доказательностью и отвечает требованиям пп. 9 – 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, предъявляемым кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – *философская антропология, философия культуры*.

Отзыв подготовлен доктором философских наук, профессором, профессором кафедры философской антропологии и истории философии Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена Грякаловым Алексеем Алексеевичем. Обсужден и утвержден на заседании кафедры философской антропологии и истории философии РГПУ им. А.И. Герцена 27 февраля 2015 года (протокол № 6).

Доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой философской антропологии
и истории философии ФГБОУ ВПО
«Российский государственный педагогический университет
имени А.И. Герцена»
191186, Санкт-Петербург,
ул. Малая Посадская, 26.
Контактный тел.: 8(812) 232-31-57
E-mail: a-korolkov@mail.ru

А.А. Корольков

А.А. Корольков

« 02 » марта 2015 г.



Подпись руки
А.А. Корольков
заверяю

Начальник отдела
диссертационных советов
А.А. Лавочкин

С отзывом ознакомлен *А*
06. марта 2015 г.