**Война информационная против России и ее исторические истоки**

Информационная война против России того типа, когда в качестве оружия используется искаженное преломление русской истории, – нынешняя реальность. Достаточно взглянуть на многочисленные фальсификаты истории Отечественной войны. Как известно, информационная война против какой-либо страны – это целенаправленная деятельность иностранного государства, направленная на разложение национального самосознание субъекта воздействия с целью подчинить своим интересам сознание данного общества.

В русле информационной войны используются особые информационные технологии, расчитанные на обработку общественного мнения как в стране, против которой ведется война, так и в собственной стране для оправдания предпринимаемых действий. Для того, чтобы противостоять информационным войнам, важно знать их истоки.

Традиция информационных войн имеет на Западе весьма почтенный возраст. Феномен информационных войн явно обнаруживается в западноевропейской истории уже в возрожденческой Италии, примером чему является так называемая антиготская пропаганда итальянских гуманистов против немецкоязычного населения, и затем продолжает свое развитие на протяжении всего периода складывания национальных государств в Западной Европе. Я пишу об этом в моих работах о готицизме.

Особо следует отметить, что первым, а в дальнейшем и первейшим оружием информационных войн в западноевропейской традиции сделалась именно именно манипуляция историческим материалом, который использовался

1. для очернения или принижения исторического прошлого другого народа, чаще всего, соседей;

2. для возвеличивания собственного прошлого, где большую роль играл феномен возвеличивания своей истории в древности, причем как реальной древности, так и выдуманной. Этот феномен я определяю как создание концепции «светлого прошлого», используемой для консолидации общества в древности для обоснования собственного исторического права на те или иные ценности, например, на какие-то территории. Я достаточно подробно рассказываю об этом в разделах моих лекций, посвященных истории шведского политического мифа XVII – XVIII вв., создаваемого как раз для переформатирования русской истории **Основной идеей этих политических мифов было вытеснение русских из собственной истории: русская история в Восточной Европе, но без русских.** Основоположником этой идеи можно считать шведскую политическую мысль.

Идея эта увидела свет в так называемый великодержавный период в истории Швеции. По Столбовскому договору 1617 г. , зафиксировавшему прекращение военных действий между Швецией и Русским государством, Швеция смогла удержать часть оккупированных ею русских земель (русские города Копорье, Ям, а также Ижорскую землю, Корелу и др.), а по Вестфальскому договору 1648 г., которым завершилась Тридцатилетняя война в Западной Европе, Швеция получала части Западной и Восточной Померании.

Так Швеция стала крупной европейской державой. Но вскоре выяснилось, что роль крупной европейской державы – это не только «гром победы раздавайся! Выяснилось, что захватить чужие земли при благоприятных обстоятельствах было проще, чем организовать там функционирующую жизнь и систему управления.

Как видим, война традиционная имеет тесную связь с войной информационной: общественное мнение подлежит обработке. Напомню, что Столбовским миром русские были отрезаны от Балтийского моря и потеряли свое древнее исконное право свободной торговли через Балтику с рынками Западной Европы.

В этой обстановке обоснование некоего исторического права шведских королей на восточноевропейские земли, так сказать, обоснование исторической законности оккупации становилась насущной политической задачей.

Вот для обслуживания этой задачи и стали разрабатываться мифы о шведо-гипербореях и о шведо-варягах, созданные шведскими придворными идеологами как раз в разгар Смутного времени: дескать, предки шведских королей были в Восточной Европе еще с древнейших «гиперборейских» времен, а за ними пришли шведо-варяги, которые тоже завоевали и все организовали в Восточной Европе, почему и собирали дань с восточноевропейских славян. Да, дескать, мы обираем сейчас русскую торговлю хлебом, так мы и всегда здесь деньги собирали, ещё в те далекие, варяжские времена, не говоря уже о гиперборейских. К концу XVII в. для оправдания вышеупомянутой этнической зачистки потребовались дополнительные идеологические мотивировки.

Для этого был создан очередной труд – пространная фантазия на темы древнешведской истории шведского литератора Олофа Рудбека (1630-1702) под названием «Атлантида», частично изданной в конце XVII в. Вышеупомянутые шведские историки Альвин Исберг и Йонас Нордин отмечали, что вся аргументация в оправдание политики вытеснения русского населения из оккупированных земель черпалась непосредственно из «Атлантиды» Олофа Рудбека (1630-1702).

Что же это была за аргументация? Прежде всего Рудбек собрал, конечно, воедино все политические мифы, созданные до него, а все эти мифы, как было отмечено ранее, так или иначе работали на идею первенствующей роли предков шведов в Восточной Европе: все они, по созданной мифологии, главенствовали в Восточной Европе задолго до других народов и с древности собирали здесь дань. Но кроме этого Рудбек постарался внести упорядоченность в нестройные ряды славных псевдо-предков и создал обобщенную этническую картину Восточной Европы в древности.

Согласно Рудбеку, в послегиперборейские времена древнейшим населением Восточной Европы, начиная с севера и вплоть до Дона были финны, а славяне или русские жили южнее.

 Что же касается русского населения Ижорской земли и других русских земель, оккупированных шведской короной, то «Атлантида» сказалась на нем самым тяжелым образом. Она стала идеологическим обоснованием для политики вытеснения русских из завоеванных земель. Рудбек ведь прокламировал, что финны и германцы-шведы были первыми поселенцами в этих землях. Следовательно, Ижорская земля, согласно убеждению шведских властей, почерпнутому от Рудбека, имела западногерманское происхождение, поэтому населявшие ее ижора, водь и другие финно-угорские народы должны считаться лютеранами априорно (ижора и водь исповедовали православие) и коренными народами в «западногерманской» Ингерманландии.

Но не то в политике. Хочу подчеркнуть еще раз, что все перечисленные историографические мифы были изначально созданы для обслуживания политических целей, но мода на Рудбека в эпоху Просвещения сделала его фантазии достоянием европейских академических кругов, что и отодвинуло в тень политическую составляющую рудбекианизма, его изначально русофобскую направленность. А в этом своем качестве он незаметно стал питать многие антироссийские идеологии.

Приведу один из наиболее свежих примеров того, как идея «история России, но без русских» активно используется в современной информационной войне против России. Пример касается так называемой поморской проблемы, т.е. проблемы русского населения на Севере, созданной при полном отсутствии научной субстанции, но при активной поддержке политических кругов соседнего государства, а именно Норвегии. Поморы как известно, русское население северного морского побережья России. До 90-х годов их никто не отделял от русской истории и не противопоставлял русским. Также как, например, население польского Поморья никто не отделяет от польской истории.

 **Датский политический миф и отождествление Мурмана с Норвежской землей**

В тени фантазий «Атлантиды» Рудбека оказался датский политический миф, с помощью которого датская корона пыталась отторгнуть древнерусский Мурман и весь Кольский полуостров.

Выше было названо имя Карла Тиандера как основоположника идеи того, что русское слово *мурман* образовано от скандинавского *норманд* и означает норвежцев. И это правильно, если говорить о введении этого толкования в научный оборот. Но рождение самой идеи изначально было связано не с наукой, а с политикой, точнее, с датскими политическими интересами на Русском Севере. При недостаточной исследованности датского политического мифа как утопии, повлиявшей на развитие изучения древнерусской истории, очерчу только контуры данной проблемы, используя имеющийся доступный материал.

Международные отношения на Мурмане в XVI в. определялись отношениями между Русским государством и Данией, поскольку Норвегия с 1536 года потеряла право иметь собственного короля и сделалась провинцией Датского королевства под властью датского короля.

В связи с этим с середины XVI в. со стороны датской короны стали предприниматься попытки «урегулирования» пограничных споров с русским царем из-за Лапландии. В 1556 г. Иоанн Грозный пожаловал Печенгский монастырь с речными и морскими угодьями, и западные границы этих угодий прошли по реке Паз. Через три года после этого пожалования сборщик дани Ефим Анисимов жаловался царю на датчан, отнявших у лопарей половину реки Полной и не пустивших его на реку Тенную, на которой жили лопари, также вносившие дань в русскую казну. С этого времени, как пишет историк В.Л.Державин, датчане стали предпринимать сбор информации такого характера, которая могла бы обосновать права Норвегии, то бишь датской короны на всю Лапландию, и содействовать тем самым превращении ее в датскую колонию. После ухода русских с реки Полной Дания усилила свою активность и стала направлять жалобу за жалобой на «незаконные» действия царских подданных в «норвежских» землях, хотя имелись в виду владения печенгского монастыря. В 1574 г. датский посол в Москве стал настаивать на проведении съезда для урегулирования «неразрешенных» вопросов, положив начало переговорному процессу по лапландскому вопросу. В целом, подчеркивает Державин, желание Дании установить «справедливую» границу неслучайно совпадало по времени с ведением Русским государством изнуряющей Ливонской войны[[1]](#endnote-1).

«Справедливая» граница на деле означала отторжение всего Кольского полуострова в пользу датской короны. Судя по документам, некоторые из обителей, такие как Печенгский, Петровский в Коле и Рождественский в Кандалакше в течение какого-то времени вынуждены были платить дань датчанам, но с 1584 г. прекратили. По этому поводу датчане тоже заявили протест, но настоятели монастырей ответили, что у них нет соответствующих царских распоряжений. С воцарением Федора Иоанновича жалованная грамота Печенгскому монастырю была подтверждена, помимо этого царь высказался о Лапландии как о своей исконной вотчине и отверг притязания Дании на «спорные» территории, на что воеводе князю Васильчикову были даны четкие указания о том, что : «та поморская земля исстари вотчина государя». В ответ король Фредрик II отправил в Москву письмо, где заявлялось, что принадлежность Лапландии Норвегии доказывается тем, что сами царские подданные называют ее мурманской, что значит норманской землей, и это свидетельствует о правоте датских претензий. Письмо вызвало гнев царя и резкую отповедь, что «ныне было нам и непригоже послов слати на съезд для зазорных слов». Известно, что для запланированных переговоров 1586 г. для датских послов готовилась инструкция, в которой также «обосновывались» права датского короля на весь Кольский полуостров и содержались требования о повсеместном обложении населения полуострова пошлиной и десятиной.

Аналогичные требования в более подробном изложении были подготовлены к переговорам в Москве в 1595 г. В требованиях приводились следующие аргументы: русские сами называли Лапландию Мурманской, т.е. норманской землей, датчане издавна собирали дань в Биармии, с которой они отождествляли Поморье, очевидцы всегда могут подтвердить то, что Лапландия раньше входила в состав Норвегии. В 1601 г. в Москву было отправлено новое датское посольство со старыми претензиями на весь Кольский полуостров и с дополнительными «доводами», основанными на «исторических» аргументах, в частности, со ссылками на труды Саксона Грамматика и Мюнстера, из которых, по уверению датчан, тоже якобы можно было почерпнуть сведения о том, что Лапландия всегда принадлежала Норвегии, читай – Дании[[2]](#endnote-2). К «историческим» аргументам присовокуплялось предложение выкупить Колу за издевательски ничтожную сумму – 50 тысяч талеров. В работах И.Ф.Ушакова и Державина со ссылкой на Г.В.Форстена приводятся ответы государевых людей и самого государя (тогда на престоле был Борис Годунов) на перечисленные «аргументы» датчан. Относительно возможности продажи Лапландии было заявлено, что «хотя у царя много земель, но собственности своей он не уступит королю, если бы тот и предложил ему и пять раз по сто тысяч». Согласитесь, очень достойный ответ.

По поводу «исторических» аргументов в статье Форстена дан ответ Бориса, который с явной усмешкой отпарировал, что ссылками на историков нечего доказывать принадлежность Лапландии Норвегии. Историки много пишут, но не всегда передают истину. Свидетельства живых людей имеют гораздо большее значение»[[3]](#endnote-3). Слова Бориса Годунова подтверждают вышесказанное: до XVIII в., т.е. до того времени, как тьма западноевропейских утопий сгустилась над российской исторической мыслью, и русское общество, и русские правители владели знанием о глубоких корнях русской истории, включая и Русский Север, при этом знание было основано как на письменной традиции, так и на устной. Точна и оценка, данная Борисом Годуновым западноевропейскому историозодчеству того периода, когда готицизм и версии выдуманного величия скандинавских стран в древности набирали силу. Скандинавским же историкам потребовалось несколько сот лет для того, чтобы признать труд Саксона Грамматика художественным произведением в большей части его датской истории. А в XVII в. как видим, датская политика пыталась использовать сочинение Саксона как достоверные исторические свидетельства для вымогательства материальных выгод у Русского государства.

Какую мораль можно извлечь уже сейчас из вышеизложенного?

По моему глубокому убеждению, когда в высоких политических кругах какого-либо государства начинают проявлять горячий интерес к филологическим наукам, в результате чего появляются официальные документы, якобы подтверждающие, что твои земли вместе с поселениями, морской торговлей, товарами и деньгами не твои и подлежат отдаче, то такие филологические экзерсисы должны вызывать немедленное подозрение в подлоге. Так, собственно, в русской политической мысли ХVI – XVII вв. к претензиям датской короны и относились. Но в ХVIII в. ситуация изменилась. Факты русской истории оказались объектом манипулирования в русле западноевропейских утопий, рожденных изначально в «сотрудничестве» между королевскими канцеляриями и научными центрами и постепено становясь привычным элементом западноевропейских академических работ.

Знал ли Тиандер об изложенных фактах датско-русских отношений? Не мог не знать. Ведь, например, упомянутая статья Форстена была опубликована задолго до академического «открытия» Тиандера: *мурмане* значат норманны, т.е. норвежцы. Однако несмотря на то, что все факты об изначальном авторстве датского политического мифа в отождествлении мурманской земли с норвежской землей казалось бы налицо, именно это толкование до сих пор безраздельно господствует в академических работах. И данный факт оказывает не только крайне негативное влияние на развитие изучения истории Русского Севера, но и создает питательную среду для размножения датского политического мифа, правда уже в норвежской упаковке. На практике это означает финансирование и проведение на практике проектов региональной «наднациональной» политики на севере России, в рамках которых стремятся внедрять в сознание жителей, представителей исторической науки, представителей региональной власти и общественности на данной территории Российской Федерации идей по изменению исторической российской идентичности, ложной региональной самоидентификации или так называемой особой «северной» идентификации, отличной от остальной России. Составляющими идеи «северной идентичности» являются утверждения о том, что первопоселенцами на севере были финно-угры, но проявлявшие особую склонность к северогерманской, то бишь норвежской культуре, такие вот финноугорские германцы. Очевидно, что концепция особой «северной идентичности» вобрала в себя и рудбекианизм, и датский политический миф. А цель прежняя – фактическое разрушение российской территориальной целостности.

90 – е годы обернулись тяжелыми проблемами для российского общества, но одновременно происходило открытие страны, в том числе, и открытие для проектов международного сотрудничества разного плана. В начале 1993 года по инициативе министра иностранных дел Норвегии был создан Евроарктический Баренцев регион – транснациональный проект международного сотрудничества для северных регионов Норвегии, Швеции, Финляндии и России. Норвежцы как инициаторы стали постоянными посетителями Мурманска и Архангельска, получили возможность непосредственно знакомиться с местными проблемами и с местными возможностями. Проблемы – резкое обеднение населения, возможности – месторождения газа и нефти на русском Арктическом шельфе. И тут видимо, идеи давних политических мифов, сконцентрированные у Рудбека, как пепел Клааса, застучали в сердцах некоторых представителей норвежских организаций.

С их стороны пошла активная работа по стимулированию так называемого поморского этногенеза как этногенеза, отдельного от русского или от славянского имени – кому как понравится. Вспомним еще раз, как предлагал Рудбек рассматривать историю Северо-Запада Восточной Европы в древности? Как территорию, заселенную коренными финно-угорскими народами, над которыми властвовали еще более коренные германцы-скандинавы.

Вот эти фантазии и были внесены в образовательные норвежские проекты и программы в рамках нового сотрудничества. Поморы стали провозглашаться коренным народом Российской Арктики, но неславянского или русского происхождения, а финно-угорского, который был насильственно ославянен, правда, точно не могли сказать, когда: не то в X в., не то в XVв. Одновременно началось вытеснение русского имени из всех возможных источников. Например, меновая торговля между Архангельской губернией и Северной Норвегией ХVIII—ХIХ вв. в норвежских источниках называлась «russen handel». Ее переименовали в «pomoren handel». Разговорно-бытовой смешанный язык, который образовался в рамках пограничного общения и был известен как (russe-norsk), стал называться как pomor-norsk, т.е. началось создание выдуманной истории края.

Обо всех находках на этом пути, понятное дело, не переговоришь. Но стоит описать последний виток полета политического мифа, направленного на ваяние якобы особой, поморской истории, отличной от истории русской. В силу определенных обстоятельств с какого-то момента стало неудобно провозглашать поморов изначально финно-угорским народом, и тогда вдруг открыли, что поморы всегда были этническими норвежцами, а очередной задачей сделалось оказание помощи поморам в восстановлении их норвежской идентичности, уничтоженной русскими захватчиками Поморья.

Абсурд? Полнейший абсурд. Но война в любом ее виде – это абсурд. Поэтому и войны информационные ведутся с использованием самых абсурдных выдумок. Но за информационными войнами всегда стоит государство со своими ресурсами, что и обеспечивает успешное распространение этих выдумок. Искаженному преломлению истории должно быть противопоставлено полноценное знание исторического прошлого народа. Полноценное знание своего прошлого – это действенное оружие в информационных войнах, ибо свои исторические рубежи также необходимо защищать.

Результаты современных исследований показывают, что первыми насельниками Восточной Европы еще со II тыс. до н.э. были носители ИЕ. Изучение традиций названных носителей ИЕ обнаруживает прямую связь с древнерусской культурой и с культурой ариев. В этой среде более тысячелетия спустя и начали расселяться из Зауралья финно-угорские народы, стало создаваться то этническое и культурное многоцветье, которое в течение тысячелетий крепило гигантские просторы нашей Родины. Восстановление этого исторического опыта от истоков – насущная задача, имеющая не только научное значение, но и залог стабильного развития общества и государства, что положит предел нападкам как на русскую историю, так и собственно на Россию.

**Мои исследования о слове Мурман**

Слово **Мурман** комментируется так: название части побережья Северного Ледовитого океана, а также его жителей, др.-русск. урмане «норвежцы» (Лаврентьевск. летоп.), Мурманские нѣмци «сев. народы», которые в союзе со свеями воевали против русских (Жит.Александра Невского), нурмане «норвежцы» (I Соф. летопись). Получено путем дистантной ассимиляции из др.-сканд. Norðmaðr «норвежец», норманн, лат. Nordmanni (Эйнгард, Vita Car., Лиутпранд). Отсюда Мурманский берег, Мурманск – название города.

В приведенных комментариях натяжка соревнуется с натяжкой, и всё это сумбурное произведение, выполненное в технике коллажа, носится в воздухе, не имея соприкосновения с землей, то бишь – с источниками. Разве сказано что-нибудь в Лаврентьевской летописи о норвежцах? Нет, там только упомянуты *урмане* и подчеркнуто, что это было самоназванием данного народа, и более ничего.

А франкский историограф Эйнхард или епископ Кремоны латинский историограф Лиутпранд – разве оставили они, а кроме них и многочисленные западноевропейские хронисты, сведения о том, что латинское *nortmanni/nordmanni* было переиначиванием какого-то заимствования из скандинавских языков? Ни в малой степени! Лиутпранд к тому же дает самое удовлетворительное разъяснение того, что слово это тевтонского/немецкого происхождения, иначе говоря, что оно образовалось на европейском континенте, откуда и перешло в скандинавские языки, а не наоборот. Подтверждается это и работами шведских писателей ренессансного периода. Например, вышеупомянутый шведский писатель Олаф Магнус слова *норд/nord* даже для обозначения стран Скандинавского полуострова в своем труде «История северных народов» не употребляет. Для этого он пользуется латинскими или греческими понятиями, как, например, в заглавии книги «Historia de gentibus septentrionalibus». Для обозначения народов Скандинавского полуострова шведские писатели использовали, как правило, конкретные наименования народов, что мы видим, например, в труде Иоанна Магнуса «Historia de omnibus Gothorum Sveonumque Regibus».

«Тевтонское» слово *nord* закрепилось, вероятно, прежде всего в

немецком языке. Так, в немецком комментарии к карте Олауса Магнуса «Carta Marina» ареал, охватываемый картой Олауса Магнуса был обозначен на немецком как *Nordlenden*: «Ain korte Auslegung und Verklerung der neuen Mappen von den alten Goettenreich und andern Nordlenden» (Venetiae, 1539)[[4]](#endnote-4). Соответственно, и латинское *nortmanni* было калькой «тевтонского» *nordmanni*, а в скандинавские языки это слово вошло из немецкого языка, что и понятно, учитывая сильное влияние немецкой культуры в скандинавских странах, особенно начиная с XVI в. В начале XX в. труд О.Магнуса был переведен на шведский язык, и «тевтонское» слово *nord* сделалось уже привычным для шведского языка, что видно и из шведского названия труда начала XX в. «Historia om de nordiska folken» («История северных народов»). Так, собственно, и считается, например, в шведской медиевистике.

Но если слово Nordmanni разошлось по европейским языкам из немецкого, то с какой стати норманистские мыслители уверяют, что в русский язык это слово вошло из др.-сканд. Norðmaðr? Может, тогда и историк франков Эйнхард заимствовал его от «норвежцев»? В любом случае надо предъявить соотвествующий источник «древне-скандинавского» происхождения, из которого слово *nortmanni* стало заимствоваться, например, в русском языке*.*

Однако оставим эти бесплодные рассуждения, поскольку норманизм источников не предъявляет, а декларирует и затем доводит читателей до томления многократным повторением своих умозрительных сентенций. Подойдем к рассматриваемому вопросу с другой стороны: если в современной науке слово *урмане* соединяют со словом *мурман*, а последнее ведет нас на побережье Северного Ледовитого побережья, то необходимо посмотреть, что можно по этому поводу найти на Русском Севере.

В книге А.А.Минкина «Топонимика Мурмана» приводятся такие данные: «До начала XX века *Мурманом* называли лишь северное побережье Кольского побережья – от Святого Носа до норвежской границы. В дальнейшем понятие *Мурман* расширилось, и нынче под ним подразумевается весь Кольский полуостров. Но как же появилось это название? Что таит в себе?.. Врач В.Р.Гулевич, работавший на Кольском полуострове в восьмидесятых годах XIX в составе санитарного отряда Общества Красного Креста, сообщает несколько этимологий названий *Мурман*. По его словам, ”..местные же и самые древние обитатели Лапландского полуострова – лопари – толкуют об этом различно. Одни из них говорят, что оно (название *Мурман* – А.М.) произошло от соединения двух лопарских слов: *Мюръ* и *Маннъ,*а другие думают, что от *Мюръ* и *Миннъ...Мюръ* означает *море, Маннъ – луна, Миннъ – наше.* Следовательно, по понятиям одних лопарей, *Мурман* означает *Лунное море*, а других – *Наше море*. Норвежцы же утверждают, что ими дано название берега еще в глубокой древности...что *Мурман* произошел от следующих слов: *Муръ* и *Маннъ*. *Муръ* означает по-норвежски *мать, мамаша*, а приставка *маннъ – человек,* итак – *Мурман* означает *Мать человека*, в переносном смысле, *кормилица*... Может быть, существуют и другие объяснения.., но я их не слышал..”. Этимологии Гулевича грешат существенными искажениями. *Море* – по-саамски *миерр, миарр, мер, мерр.*В саамском языке есть слово *мур*, и оно издавна имеет значения: *ель, дрова, палка, деревья.* Это подтверждает и английский путешественник Стифан Бэрроу, который во время плавания вдоль Лапландского (Мурманского) берега в 1557 году записал ряд саамских слов, а среди них *мурр – лес* и *манна – луна.*.. Не получается, чтобы *Мурман* в переводе с саамского языка звучал как *Морская земля* или *Морской берег*. ..», – подводит итог Минкин и приведя далее ряд фрагментов из летописей, таких как Лаврентьевская летопись и этноним *урмане* из нее, а также таких, как Новгородская первая летопись и упоминания в ней о нападении мурман, начиная с 1240 года, Минкин завершает свое историографическое исследование выводом: «Таким образом, слово *Мурман* действительно образовано не из саамского языка, а произошло от слова *нордманд*, трансформированного, как мы видели, нашими вначале в *урман*, а затем в *мурман*»[[5]](#endnote-5).

Каким образом слово *мурман* связано с *урман* и каким образом они имеют «скандинавское» происхождение, из приводимых рассуждений никак не видно. Хотя вполне можно согласится с Минкиным в том, что названия *Мурман* как северное побережье Колы, *Мурманское море* к саамскому языку отношения не имеют, попытки отыскивать саамские этимологии выглядят очень неловкими. Это и понятно, поскольку саамы не являлись насельниками в этих местах, насельниками здесь были носители индоевропейских языков и представители рода R1a, т.е. древние русы и арии. Из этих языков и надо выводить упомянутые названия. Но продолжим выяснение вопроса о том, как обосновывается в современной науке связь между *мурманами* и словом *нордманд*.

Прежде всего следует обратить внимание на то, что процитированный отрывок яснее ясного свидетельствует о сравнительно недавнем «открытии» тождества урманов и мурманов с норвежцами. Это четко следует из наблюдений врача Гулевича: еще в восьмидесятых годах XIX на Кольском полуострове и в его окрестностях, никто, включая саамов и норвежцев, не имел никакого понятия о том, что название Мурман, а через него – названия *мурмане* и *урмане* происходили от *нордманд*, т.е. от того слова, от которого «образовались» также и норманны из западноевропейских хроник.

И действительно, история о мурманах – урманах, которые якобы на самом деле были норманны и норвежцы, была придумана не ранее начала XX века. Об этом пишет и Минкин: «Древние норвежцы, норманны – это и есть летописные мурмане. К.Тиандер в начале нашего столетия дал объяснение слова *мурман.*Он утверждал, что слово это русское и образовано от скандинавского *норманд* – северный человек, которое соотвествует русскому норманны. Кроме того Тиандер считал, что замена –*н* через *–м* вызвана редупликацией и находит себе оправдание в чередовании тех же звуков в названиях русских местностей (Нерль и Мерлино, Нерехта и Мереховица)»[[6]](#endnote-6).

Получается, что тождество летописных *мурман* со словом *нордманд* было предложено известным российским скандинавистом и убежденным норманистом Тиандером. Следовательно, именно благодаря этому убежденному норманисту был перекинут мостик от летописных *урман* через посредство летописных *мурман* к *норвежцам*. И этот «мостик» перевел летописного Олега, князя урманского в лицо норвежской национальности, поскольку по вере норманистов, древнерусские летописные князья, по определению, были лицами «скандинавской национальности» и если уж не шведами, то хоть норвежцами. И вот уже у Г.В.Вернадского в его «Древней Руси» (работа над ней началась в конце 30-х годов, вышла в 1943 г.) читаем об этом: «Что касается Олега, то в так называемой Иоакимовой летописи он назван ”урманином”, то есть норвежцем. Его можно идентифицировать с Оддом норвежских саг»[[7]](#endnote-7). Как интересно может проявлять себя историческая мысль. Вернадский – убежденный норманист, а НИЛ была объявлена норманистами апокрифической, недостоверной или даже вообще подделкой. Но видимо все, что приходится под лад норманистской концепции, может выклевываваться из апокрифического текста и заботливо укладываться в фундамент норманистских конструкций.

Тиандеровское «открытие» сразу же получило почетное место в исторической науке и циркулирует в ней и в наши дни. Например, в работе мурманского историка и краеведа И.Ф.Ушакова читаем: «Видимо, в середине ХII века жители Поморья – онежане и двиняне – во время плаванин по Белому морю достигли побережья Кольского полуострова. ..К концу ХII века русские поморы уже плавали вдоль северного побережья Кольского полуострова и доходили до Финмаркена. ..Русские называли норвежцев именем, которое дано было им в древности – *норманнами* (´северными людьми´) Сами норвежцы произносили слово *норманн* несколько иначе, а именно – *нурман*. В русском звучании самоназвание превратилось в *мурмане* (или *урмане* – так названы норвежцы в древнерусской летописи “Повесть временных лет”). Перечисляя жителей Крайнего Севера, монахи Соловецкого монастыря в ХV в. писали: “Живущие…лопь, вдалее же каяне и мурмане ..”. От *мурман*, несомненно, произошло и название северного побережья Кольского полуострова. Когда русские поморы, пройдя горло Белого моря, плыли на Запад, они говорили, что идут в “Мурманский конец” или в “Мурманскую сторону”. Баренцево море называли Мурманским, так как путь по нему вел в страну *мурман*. Точно также и весь берег к западу от Святого Носа получил название ”Мурманского”, хотя *мурмане* здесь никогда не жили»[[8]](#endnote-8).

В этих рассуждениях, освященных временем и привычкой, многие концы не сходятся друг с другом, особенно, с позиций современных знаний о том, что древние русы освоили Русский Север в глубокой древности и задолго до миграций в эти края носителей финно-угорских языков. А германоязычные норвежцы вообще появились здесь в средневековье, причем это было отнюдь не раннее средневековье. Следовательно, вся топонимика этого края должна прежде всего анализироваться, исходя из древнерусского языка, а также исходя из здравой логики: если бы *мурман* было русским словом для обозначения *норманнов* или *норвежцев*, то с какой стати русское население стало бы называть свой дом именем соседа? Поэтому сделаем то, что до сих пор еще никто не предпринимал – проведем анализ слов *мурмане* и *урмане* на основе древнерусского языка и с привлечением архаичных пластов других индоевропейских языков.

Татищев дал очень толковое разъяснение слову *мурмане*: «Плиний же, хотя его на многих местех разуметь неможно, однако же сармат от скифов довольно различил, а в 13 главе сам неведением ошибся, Балтиское море Ледоватым и Северным окияном назвав, реку Парапамис, по сказанию Фелемона, мню Двину, текусчую при Риге, и по ней народ скифами имянует; но толкуя о море Ледовитом, говорит на их языке маре марус, что значит мертвое. Оное речение есть сусчее сарматское и ни что иное, как море значит, а **маурема значит поморие** (выделено мной – Л.Г.), или приморская, или многоводная земля, отчего доднесь поморие северное около Двины и Колы имянуют Мауремани и Мурмани, яко и град Муром, мнится, от множества болот или от народа, пришедшаго от моря, имя получил. И сие ко изъяснению древних географов»[[9]](#endnote-9). *Мурмане* как *мауремани* или как более древнее обозначение поморов звучит вполне логично. Ведь слово *поморы*, действительно, недавнего происхождения. Интересно, что слово *поморы* как особое имя для народа сохранилось только на Русском Севере.

Как считают современные исследователи, и имя *поморов*, и название *Поморье* сложились там постепенно, в период освоения этих земель потоками переселенцев: ладожско-новгородско-псковским, владимирско-ростовско-суздальским и московским в течение XII–XVI вв., хотя первые русские переселенцы, предположительно, ладожане, могли появиться на берегах Белого моря уже в IX веке. Однако слово «Поморье» впервые встречается в документах (новгородской купчей грамоте) не позднее 1459 г., а название *поморец* – в 1526 г. (в Новгородской четвертой летописи). Обычно подчеркивается, что одним из главных идентификаторов поморов, сохранившихся в их культурно-исторической памяти на протяжении XII–XXI вв., была мысль об общем новгородском происхождении. Вторым важнейшим идентификатором для поморов было православие. Также отмечается, что к XV в. на Беломорском Севере сложилось две большие группы русского народа: поморы и двиняне, два крупных исторических региона: Поморье и Двинская земля[[10]](#endnote-10).

Эти взгляды даже не предполагали вопроса о том, было ли у русского населения на Севере более древнее предковое имя, поскольку хоть и допускалось, что ладожане появились в Беломорье уже в IX в., но горизонты исследования затенялись убеждением, что русские как часть восточноевропейского славянства, начали свои миграции в Восточной Европе позднее других народов. Поэтому и на Севере они, согласно существующему взгляду, расселялись среди финно-угорского субстрата, что автоматически исключало поиски какого-то древнерусского имени, погрузившегося на дно времени, но связанного языковой преемственностью с русским языком.

Тем не менее известно, что кроме Северного Поморья, было и Балтийское Поморье (Померания в немецкоязычной традиции). И это не только историческая область на южнобалтийском побережье, но и полития, существовавшая в течение нескольких столетий вплоть до исторически верифицируемого времени, в память о чём долго сохранялся титул её правителей – сначала князей, а потом герцогов Поморских. Последний мужской отпрыск этого старейшего герцогского дома Поморья Богуслав XIV скончался в 1937 г.[[11]](#endnote-11) Для области Балтийского Поморья признается и наличие индоевропейского субстрата, исследованию которому было посвящено немало работ[[12]](#endnote-12).

В рамках данных исследований древняя индоевропейская этимология была, в частности, признана за южнобалтийским этнонимом *варины* или *вары* как ʻживущие у водыʼ от др.-инд. vār-, vāri- ʻводаʼ, авест. vār- ʻдождьʼ, *vairi-*  ʻозероʼ, тох. *war* ʻводаʼ. Поскольку *варины* рассматривались как часть индоевропейского субстрата, то к исследованию привлекались варианты данного этнонима в других европейских областях, например, иллирийские *варисты*. В.Штайнхаузер обратил внимание на то, что в этнониме *варисты* начальная *в* может чередоваться с *н*, давая название *наристы*, что соответствует древнеиндийскому *nara* как другому обозначению воды. И Ю.Покорный, и В.Штайнхаузер указывали на взаимозаменяемость гласных *n,* *v*, *m* в архаичных индоевропейских языковых пластах и сохранявшуюся, например, в кельтских языках. Поэтому по предположению, А.Г.Кузьмина, имя народа *моринов* в приморской части галльской Бельгии было вариацией этнонима *варинов*[[13]](#endnote-13).

К югу от галльских *моринов* находилась Бретань, другим древним именем которой было Арморика (are –mor – ika), т.е. ʻземля у моряʼ или Поморье, а в составе населения античные авторы (Посидоний, Страбон, Тацит) выделяли венетов и армориканцев (armoricani), т.е. жителей Поморья или поморов. С первых веков н.э. регулярными становятся сведения о венедах на Балтике. И там же с какого-то времени обнаруживается название Поморье. Но название *поморы* на Балтике не сложилось. Жителей в области балтийского Поморья поморами не называли – их называли, как упомянуто выше, варинами, а также вендами[[14]](#endnote-14).

Как видим, расселение носителей гаплогруппы R1a сопровождалось распространением вдоль морских прибрежных областей специфического названия для населения этих областей, связывавшего его с водой стихией или просто с морем: *варины*, *морины*, *армориканцы* или *поморы*.

Поскольку теперь совершенно очевидно, что субстратом Русского Севера также являлись носители индоевропейских языков, конкретно, древние русы и арии, то вышеприведенные рассуждения интересны и для анализа топонимов и этнонимов Русского Севера. Так, *мурман* и *нурман* вполне могут быть производными от ʻморяʼ с чередованием начальных гласных *м* и *н*. Соболевский, рассуждая о компоненте *канда-* в гидронимах восточноевропейского севера, в таких, как Канда (впадает в Белое море) или как Кондаша, приток Шексны и др., которые он возводит к др.-инд. candra ʻблестящийʼ, отразившемуся в лат. candidus, candeo, приводит такой гидроним в Архангельской губ. как *Муроканда*, упоминаемый в двинской грамоте XV века[[15]](#endnote-15), что подтверждает связь названия *мурмане* и как его вариант *нурмане* с древнерусским наименованием водных феноменов по типу галльских *моринов.*

Летописное имя *урмане* хорошо согласуется с южнобалтийской Урмией, другим названием которой было *Варния/Вармия*, где мы видим тот же корень *вар-*. Это подкрепляется и примерами русских гидронимов. У Соболевского зафиксирован гидроним *Вурманка* как приток средней Волги[[16]](#endnote-16). Есть река *Урманка*, бассейн Иртыша, Омская область. Вариативность начальных компонентов *вур-/ур-* прекрасно объясняется из русского языка, как это было продемострировано ранее на примерах именных компонентов *вол-/ол-* .

Следовательно, *Урмия/Варния (Вармия)* является иным, явно более древним вариантом названия Поморья на южнобалтийском побережье, обнаруживающим глубинную связь с архаичными пластами русского языка. В своей монографии «О Рослагене на дне морском и о варягах не из Скандинавии» я показала, что Русский Север насыщен гидронимами с корнем *вар-* , следовательно, где-нибудь в глубокой древности за этими областями могло быть закреплено и общее название, например, страна Варегия[[17]](#endnote-17). Учитывая Варяжскую Русь в земле варинов/ободритов в окружении варской топонимики и Варяжскую Русь в устье Немана, в окружении топонимики, оставленной носителями имени русов, вопрос о варягах и русах должен когда-нибудь получить по-настоящему комплексное и глубокое научное исследование.

В работе Т.В.Гамкрелидзе и Вяч.Вс.Иванова «Индоевропейский язык индоевропейцы»[[18]](#endnote-18) приведены архаичные обозначения для «моря» в некоторых индоевропейских языках. Авторы отмечают, что в целом ряде индоевропейских языков в значении ʻморяʼ выступает основа **\*mor-**/**\*mar-** и приводят следующие примеры: лат. *mare* ʻмореʼ, др.-ирл. *muir* ʻмореʼ*,* валл., корн., брет. *mor* ʻмореʼ, гот. *marei* ʻмореʼ, др.-в.-нем. *mari, meri* (нем. *Meer*) ʻмореʼ, ст.-слав. *morje* ʻмореʼ, лит. *mārė* ʻмореʼ[[19]](#endnote-19).

Но здесь же эти авторы приводят и другие основы для ʻморяʼ, также отмеченные в разных индоевропейских диалектных общностях. Это прежде всего хет. *aruna-* ʻмореʼ,пал. *aruna-* ʻмореʼ, др.- инд. *árṇa-* , *arṇavá-* ʻмореʼ. Хеттскую и древнеиндийскую основы авторы этимологически связывают с индоевропейским корнем \*or**-** в значении ʻвставатьʼ, ʻвздыматьсяʼ и рассматривают его как описательное образование от первичного глагола.

Данные авторы отмечали, что производные с такой семантикой могли обозначать не только ʻмореʼ, но и любые большие водоемы, на поверхности которых могло происходить волнение, в частности, большие озера. Например, хет. *aruna-* наряду с ʻморемʼ обозначало также и ʻбольшое озероʼ. При этом, подчеркивали авторы, для терминов, обозначавших ʻмореʼ, в исторических индоевропейских диалектах наблюдался процесс обновления терминов и появления новообразований в значении ʻморяʼ, основанных на более древних словах.

В этой части рассуждений они приводят такие примеры для обозначений ʻморяʼ как лит. *jūra* ʻмореʼ, прус. *iūrin* ʻмореʼ. К этому же ряду авторы отнесли и вышеупомянутые др.-инд. *vār-, vāri-* ʻводаʼ, авест. *vār-* ʻдождьʼ, *vairi-*  ʻозероʼ, тох. *war* ʻводаʼ.

В цепи этих рассуждений и примеров, практически, не учитывается русский язык, за исключением примера со ст.-слав. *morje* ʻмореʼ. Причина объяснима: русский, по убеждению науки, образовался поздно, в ходе распространения восточнославянских языков. И тем не менее, в русском языке сохранилось не меньшее число обозначений для ʻморяʼ и других водоемов, чем, например, в древнеиндийском. Наиболее архаичные обозначения застыли в топонимике. С корнем *вар-* известны Варяжское море, Варенгский и Варягский заливы, а также множество названий рек на Русском Севере и в Поднепровье, как уже упоминалось выше.

Если хет. *aruna-* ʻмореʼ и др.-инд. *árṇa-* , *arṇavá-* ʻмореʼ сопоставимы с индоевропейским корнем \*or**-,** то чередование *ар-/ор-* совершенно типично для русского языка как в самом широком смысле: Арина/Орина, орава/арава – , так и для архаичного слоя гидронимики с корнем *вар-* . Примером может послужить протекающая на русско-норвежской границе река *Варвежа*, вариантами названия которой являются *Ворьема/Ворема* и *Орема*[[20]](#endnote-20)*.*

Есть среди русских гидронимов, сопоставимых с индоевропейским корнем \*or**-,**  как гидронимы на *ар-/ор-/ур-*, например, приток средней Волги *Ардым*, вар. *Урдома*; есть река Ардым, приток Пензы. Но есть и *Орь*, приток Урала, а также *Орья*, приток Буя (басс.Камы). Есть немало русских гидронимов просто с корнем *ур-* , таких, как *Урдома/Урдва* в Ярославской обл., Верхневолжский бассейн; как *Урма* с притоком *Левая Урма*, приток Сылвы, Пермский край и как *Урма*, приток Большой Кокшанги, Марийская респ., Кировская обл., Чувашия; вариантом *Урма* является название *Нурма,* приток Малой Кокшанги, Марийская респ.; как *Урома*, *Урма* с вариантом *Нурма* в Поволжье[[21]](#endnote-21). Река Ура на Мурмане упоминалась на карте конца XVI в. голландцем Симоном ван Салингеном, Известна река Ура и по Книге Большому Чертежу (КБЧ)[[22]](#endnote-22).

 Связь *вар-/вор-* и *ар-/ор-/ур-* в названных русских гидронимах с выше названными архаичными индоевропейскими корнями совершенно очевидна, что позволяет анализировать их как древнюю индоевропейскую основу, наравне с другими индоевропейскими словами, обозначавшими ʻмореʼ, участвовавшую в названном Гамкрелидзе и Ивановым процессе появления «новообразований в значении ʻморяʼ, основанных на более древних словах». Зная теперь, что прусский язык, как и другие балтские языки, вторичен в Восточной Европе по отношению к древнерусскому языку (или языку носителей гаплотипа Z280), к гидронимам с такими основами для слова ʻмореʼ как *мор-/мар-* и *вар-/вор-* или *ар-/ор-/ур-* можно присовокупить лит. *jūra* ʻмореʼ и пруccкое *iūrin* ʻмореʼ.

Примерами русских гидронимов с корнем *юр-* , т.е. с тем же корнем, что и лит. *jūra* ʻмореʼ и прусс. *Iūrin* являются следующие: *Большая Юра*, бассейн Белого моря, правый приток Северной Двины, берет начало из *Юрозера* в Архангельской области, ее левый приток *Малая Юра*; *Юра*, правый приток Немана; *Юрка*, Свердловская область, приток реки Луковой; *Юрка* (в верхнем течении Осиновка), приток Сады, Кировская область. У Соболевского отмечена *Юрконда,* приток *Конды* в Тобольском уезде.

Все эти названия на *юр-* нет никакой необходимости возводить к «балтским» языкам. В русском языке сохранились сохранились слова, где корень относится к семантическому полю воды: *юрить* – метаться, спешить, нырять в воду; *юр* реки – стрежень, быстрина, водоверть; *юро* – пенный след позади судна; юра – косяк сельдей. Многочисленные русские гидронимы на *юр-* свидетельствуют о том, что приводимые лингвистами лит. *jūra* ʻмореʼ и прус. *iūrin* ʻмореʼ входили в архичный пласт русского языка, откуда и перешли в лексику представителей гаплогруппы N1c1.

Предложенный анализ на примере гидронимов *Вурманка* и *Урманка*, где видна взаимозаменяемость корней *вур-/ур-*, или северных гидронимов *Урма/Нурма* и *Муроканда*, показывает, что *Варния (Вармия)/Урмия* на южнобалтийском побережье, а также *Мурман* на побережье Ледовитого океана сопоставимы с древнейшими русскими обозначениями для ʻморяʼ , этимологически связанные корнями *вар-/ур-(нур-)/мур-* со значением ʻводная стихияʼ, являются более архаичными обозначениями для Поморья, соотвественно, и летописные *мурмане, нурмане, урмане*, как это было в случае с *варинами*, *моринами*, *армориканцами* являются более древними предшественниками названия *поморы*.

Относительно таких названий как Мурман интересно привести и рассуждения Халанского об имени Ильи Муромца. Халанский обратил внимание на различные варианты прозвища Ильи. В былинах, записанных Гильфердингом, сохранилась такая форма, как *Муромлян*: «Говорит Муромлян богатырь, выходит Муромлян богатырь». У немецкого дипломата Эрика Ляссоты, упоминавшегося выше в связи с его посещением Киева в 1564 г., говорится о богатыре *Елье Моровлине* (Eliae Morowlin): «...прекрасный и великолепный собор во имя св. Софии...В... нынешнем притворе была некогда гробница *Елии* (г. Мельник и Брун переводят *Ильи*) *Моровлянина*, известного героя и богатыря, как здесь называют, о котором рассказывают много баснословного; в настоящее время эта гробница разрушена, но другая гробница его товарища сохранилась в целости в том же притворе»[[23]](#endnote-23). Инок Афанасий Кольнофойский в 1638 году писал о святом монахе Илье, а **в лицевом киево-печерском патерике XVII в. и начала XVIII в. этот Елья-Илья, согласно Халанскому, называется преподобным Ильей Муромским.**

Халанский видит явную связь между словами *мурманский* и *муромский/муромец*, аргументируя это тем, что подобное уподобление встречается в Олонецкой губернии, в связи с историей Муромского Свято-Успенского монастыря, основателем которого считается преподобный Лазарь Муромский или Мурманский, а сама обитель называется **Мурманским и Муромским монастырем. В 1342 г. преподобный Лазарь прибыл в Новгород, а позднее по повелению духовного отца отправился в «северные страны», где на Мурманском острове на озере Онего поставил часовню. Халанский отмечает, что в завещании св. Лазаря встречается параллельное употребление названий «езеро Мурмо» и «езеро Муромское», остров Мучь и он же остров Мурманский и Муромский. Халанский приводит данные о том, что прозвище Муромец имеет в свидетельствах XVIII в. такие варианты, как Муровец/Муравец (Ilia Muravitz у Луиса де Кастильо) или Ilia Muurowitza в финской сказке, что сближает его с прилагательными *муравский*, т.е. богемский (ср. муравское сукно, муравский князь Буривой), сущ. *мурава*, названием *муравская дорога* для Муравского шляха. Название острова Муромца на Днепре у Халанского приведено в вариантах Муровского острова или Муровца[[24]](#endnote-24).**

**Для данного исследования сведения Халанского интересны тем, что показывают чрезвычайную продуктивность корня *мур-* , поскольку именно эта часть остается неизменяемой: в прозвище Муромлян, Муровлян, Моровлянин, в гидронимах Муроканда, озеро Мурманское (вероятно, второе название Онежского озера) или Мурмо. От этих названий местности преподобный Лазарь получил прозвание Муромский/Мурманский. Заметим: не Онежский, а именно Мурманский, т.е. это имя перевешивало по укорененности все остальные названия.**

**И при чем здесь норвежцы?! Взаимозаменяемость названий Мурманский и Муромский, Муромец и Муровец говорит о том, что эти имена связаны не только с Русским Севером, но и с более широким ареалом Восточной Европы. Эти названия связаны именно с древнерусской традицией, также как и название** *урмане.*

Название *урмане* в русских летописях встречается в различных вариантах: ***оурмане*** (Лаврентьевская и Ипатьевская летописи), что при стяжении дает то же *урмане* (по аналогии с роука – рука, роуские – русские и т.д.); *армане* (Тверская летопись) или *армене* (Вологодско-пермская и Никаноровская летописи); *нурмане* (Софийская первая летопись). Все чередования в этнониме *урмане*: *ур-/оур-/ар-/нур-* , как было показано выше, соответствуют правилам русского языка. Сюда же относятся и *мурмане* или *моурмане* (Татищев). В русском языке сохранилось слово *моура* ʻтучаʼ как вместилище небесной влаги, что подтверждает правильность варианта *моурмане*, который, в свою очередь, легко сопоставляется с летописным *оурмане*. Но само это множество чередований свидетельствует о принадлежности слова *оурмане/мурмане/ нурмане* к русскому языку, а не к заимствованиям в русском языке.

Не менее важной задачей является и исследование генезиса российской полиэтничности. И для раскрытия этой темы такой вопрос о взаимодействии славянорусской чуди с переселявшимися из-за Урала финно-угорскими народами имеет первостепенное значение. В моих статьях о чуди и волотах уже был затронут вопрос о влиянии русской мифопоэтической традиции на культурогенез финно-угорских народов. А данный вопрос ставит на очередь проблему трансформации в определенные исторические периоды славянорусских этнонимов русь и чудь в общие названия для полиэтнических общностей в Восточной Европе, что и открывает пути исследования межэтнических контактов и взаимодействие культур России.

 Особое значение исследование затронутых в статье проблем, в частности, вопроса о генезисе древнерусских институтов власти и древнерусской традиции поддержания преемственности властных полномочий, приобретает сейчас, когда против России ведется обширнейшая информационная война, где в качестве оружия используются фальсификаты исторического материала.

 Хорошо известно, что норманистами, начиная с Миллера и Шлецера, отрицается наличие княжеской власти на Руси до призвания «скандинава» Рюрика. Данный постулат сделал, фактически, невозможным изучение древнерусских институтов власти, конкретно, взаимодействие древнерусского института княжеской власти и древнерусской вечевой власти. А это, в свою очередь, негативным образом влияет на исследование темы российской государственности, в целом. Сам по себе означенный вопрос заслуживает отдельной статьи. Здесь полагаю достаточным проиллюстрировать сложившуюся в российской исторической науке ситуацию примером появления таких трудов как «Великий хан Батый – основатель российской государственности» (Минусинск, 2013). Публицист Егор Холмогоров охарактеризовал его появление как «Шутка, которая зашла слишком далеко».



 Только создание политических мифов никогда не являлось делом рук шутников. И тот факт, что трагические события монгольских завоеваний русских княжеств, которые у русских книжников остались под названиями «Батыева погрома» и «Погибели Русской земли», отражает глубокий кризис российской исторической мысли. Ведь в этот же самый период, десятилетием ранее до завоевания Руси и затем параллельно с ним происходили монгольские завоевания других стран: Китая (1211-1215 гг. – завоевание Северного Китая, к 1279 г. – завершение завоевания всего Китая, перенесение монгольской столицы в Пекин и провозглашение монгольской династии Юань в Китае); в 1218-1221 гг. завоевание Хорезма, Восточного Туркестана и Семиречья, Мавераннахра; в 1253-1256 гг. завоевание Ирана и создание там государства хулагидов (от имени хана Хулагу, внука Чингис-хана) или ильханов. Таким образом, мы видим, что чуть более, чем за полвека под копыта коней монгольских армий пали гигантские территории и несколько мощных государств.

 Но кто-нибудь слышал о хане Хубилае как основателе китайской государственности? Нет? А о хане Хулагу как основателе иранской государственности? Тоже нет? Вполне естественно, ведь историописание в этих странах не подвергалось деструктивному влиянию западноевропейских политических мифов и исторических утопий, так пагубно сказавшихся на развитии российской исторической мысли.

 Чем скорее российская историческая мысль восстановит связь с древнерусской историографической традицией, прерванной в XVIII в. вторжением западноевропейских исторических утопий, тем скорее мы начнем понимать, как развивалась власть и ее институты в древнерусской традиции, что есть непременное условие для объективного изучения и всего комплекса проблем развития российской государственности.

Аналогичные процессы характерны и для целого ряда архангелогородских и иных наших окраинных интеллигентов, вдруг обнаруживших свою чужеродность по отношению к русскому народу и близость к норвежцам, которые и спонсируют, кстати говоря, рождение столь необычной любви.

Патологическая дерусификация среди интеллигенции привела к появлению соответствующего квазипонятийного инструментария при помощи которого студенческой молодёжи навязывается новый тип окраинного сепаратизма… самих русских. Далеко не случайно архангелогородский историк Д. Сёмушкин назвал один из своих последних материалов по этой теме «Культурная работа по созданию «новой Украины» на Русском Севере продолжается».4 Этот же вывод вполне применим и к Русскому Балтийскому Поморью (Калининградской области) и к некоторым другим регионам России.

 Представители целого ряда университетских дисциплин пользуются следующими ложными понятиями: трансграничный регион, региональная идентичность и её «проявления» (калининградская, поморская идентичность и т.п.) территориальная идентичность трансграничья, кросс-культурное взаимодействие, региональная культура и психика, например «калининградская», и т.д.

В Калининграде учреждён научно-популярный журнал об особой прусской «психологии калининградцев», и это при том, что область абсолютно русская по языку и этнической принадлежности населения.8 Аналогичные работы по «не русской идеологии» выполняются и в других местах России.

 Все исследователи очерченного «идентификационного» круга называют себя приверженцами так называемой регионализации России.

Причём никаких объяснений, почему лелеемый ими слом российских границ – это хорошо, вообще не даётся, что позволяет говорить об их постулатах и подводимом под них материале как разновидности лживой веры.

 В Калининграде, этом важнейшем пункте геополитического противостояния Русского Мира и Запада, заметна, во многом с подачи немцев, та же любовь к «регионализму» и местной, якобы прусской «идентичности», которую обычно называют «калининградской». Аналогичные процессы идут в Архангельске, где среди культуртрегеров, поддерживаемых норвежцами, уже двадцать пять лет идёт пропаганда лжи о «поморской идентичности», в основе якобы угро-финской, а не русской, что очень бы удивило М.В. Ломоносова.

 Теоретиков и практиков пронемецкого «регионализма», этих сторонников «калининградской культуры» и особой «калининградской психологии», у нас не меньше, чем «новых поморов» в Архангельске. Университетский философ, доктор наук, профессор Л.А. Калинников, известный критик возведения местного Храма Христа Спасителя, положительно отмеченный за это «Шпигелем», считает, что немецкий дух здешнего края, являясь величиной постоянной и неуничтожимой, уже во многом перестроил сознание калининградцев. Профессор-кантианец заметил как-то о своём сокровенном: «Так что калининградец по своему духовному складу, несомненно, отличается от собственно русского человека. Об этом могу судить и по себе, человеку знающему…».

 Подобного рода русофобские установки, являющиеся обратной стороной пресловутого «регионализма», тяги к некоей «калининградско-кёнигсбергской идентичности», сегодня можно слышать каждодневно. В университете, областной научной библиотеке, музеях, СМИ, непрерывной чередой идут научные конференции, семинары, берутся интервью с участием историков, краеведов, философов, культурологов, политологов и филологов. Наш народный глас там звучит редко (представителей русской науки и культуры обычно не приглашают). На этих серийных мероприятиях слышен непрерывный «пронемецкий стон», хором издаваемый новыми кёнигсбержцами из бывших русских на тему великого немецкого культурного наследия Края, к которому столь варварски отнеслись русские завоеватели прекрасной Пруссии, начиная с 1944-1945 гг. Если отбросить всякого рода встречающиеся эвфемизмы и маскировочные приёмы в духе «и вашим, и нашим», то общая картина именно такова.

 Теоретическим основанием для доказательства истинности идеологемы о «калининградской идентичности» («региональной» тоже) избран охарактеризованный выше так называемый «трансграничный» подход. Так, немецкие учредители действующего уже ряд лет межуниверситетского немецко-польско-российского проекта «Триалог», финансируемого Германией, исходят из факта якобы существующей межрегиональной общности «между Одером и Неманом», которая призвана быть всё более тесной, являясь для калининградцев гораздо более важным обстоятельством, чем их принадлежность Руси, становящаяся, якобы, всё более номинальной. Именно такой вывод напрашивается из анализа материалов и выступлений участников «Триалога». Так, в программном немецком положении о данном проекте по изучению «Одер-Неманского» пространства читаем: «Это общее пространство… исследуется в рамках данного проекта посредством изучения отдельных местных и региональных пространств, общих исторических, культурных достижений, региональных и межгородских отношений и связей, наряду с этим изучается и многоплановое культурное наследие…». Далее названы три ключевых города «общего региона», причём Калининград отождествлён с Кёнигсбергом.15

 Факты показывают, что импульсы в пользу «регионализации» Русского Балтийского Поморья, подкреплённые денежными вливаниями, давно уже идут из-за рубежа. Заезжие специалисты из Германии на протяжении целого ряда лет открыто тиражируют данные своих «исследований» с запрограммированным результатом. Так, немецкий историк Э. Маттес, много «потрудившийся» в Калининграде, всячески всех убеждал, что после 1945 года шла «борьба» калининградцев «за идентификацию с регионом». Он заключил: «Чужая для россиян земля» решительно на них повлияла и теперь они «имеют ясно выраженное сознание своего отличия от соотечественников в России».

Для пронемецких «идентификаторов» культура – это не принадлежность народа, а некая эманация местной Земли. Поскольку землю эту они считают чуть ли не извечно немецкой, то и культура здесь призвана онемечиваться.

Он заключает в духе антирусского «регионализма»: «благодаря смене поколений в регионе, высокой частоты социальной коммуникации с приграничными государствами и остальными государствами ЕС и низкой частоты коммуникативных контактов – «с Большой Россией» идентичность региона и самоидентифакция жителей в целом будет идти по нарастающей по линии европоцентризма и евроатлантизма» (так в тексте – В.Ш.).20

Весьма жаль, что многочисленные идеологи «местной идентичности» забыли о главном и всеопределяющем в прошлом и настоящем России приоритете русского единства, покоящегося на нашей цивилизационной «отдельности», которую сознавал уже А.С. Пушкин. Без учёта этого цивилизующего русского чувства у России нет будущего. Народ, лишенный своей соборной личности, обречён сойти с исторической арены и превратиться в удобрение для других народов, не забывших своих национальных задач. Эта мысль П.А. Столыпина, великого практика общерусского и российского дела, хотя и хрестоматийно известна, но до сих пор не стала руководством к действию.
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